

**Kecskeméti Törvényszék**  
**2.Pkf.20.370/2023/3. szám**

A Kecskeméti Törvényszék [REDACTED] és [REDACTED] együttesen eljáró törvényes képviselők által képviselt **OTP Faktoring Zrt.** 1066 Budapest, Mozsár u. 8. szám alatti székhelyű végrehajtást kérőnek – dr. Némethi Gábor ügyvéd (1123 Budapest, Táltos utca 15/B. VII./2.) által képviselt [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos adós elleni végrehajtási ügyében az adós végrehajtási záradék törlése iránti kérelme alapján Dr. Klisics Diána közjegyző (6100 Kiskunfélegyháza, Mónus Illés u. 2/B. földszint 5.) 2023. január 30. napján kelt [REDACTED] 2016/25. számú végzése ellen az adós által 26. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

**v é g z é s t:**

A törvényszék a közjegyző végzésének a nem fellebbezett részét nem érinti,

megfellebbezett részében megváltoztatja és az Alácsné dr. Dósay Rita közjegyző által [REDACTED] 2016. számon kibocsátott végrehajtási záradékot törli.

A törvényszék kötelezi a végrehajtást kérőt, hogy 15 nap alatt fizessen meg az adósnak [REDACTED] forint első- és másodfokú eljárási költséget.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

**I n d o k o l á s**

- [1] Alácsné dr. Dósay Rita közjegyző az [REDACTED] 2007. számú közjegyzői okiratot [REDACTED] 2016. ügyszámon végrehajtási záradékkal látta el. Az adós 2018., majd 2020. év folyamán eredménytelenül kérte a végrehajtási záradék törlését.
- [2] Az adós 2022. november 30. napján végrehajtási záradék törlése és a folyamatban lévő végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemmel élt, amit a Kúria Pfv.I.20.585/2022/4. számú precedensképes ítéletére alapított. Eszerint abban az esetben, ha a felmondás szövegét nem foglalták be a kézbesítési ténytanúsítványba, hanem ahhoz csak mellékletként fűzték hozzá a felmondást, akkor a végrehajtási záradék törlésének van helye, mivel a kézbesítési ténytanúsítvány nem minősül közokiratnak. Így nincs olyan közokirat, amely tanúsítaná a követelés lejártát.
- [3] Érvelése szerint a közte és a végrehajtást kérő jogelődje között fennálló jogviszonynak a felmondását tartalmazó jegyzőkönyvet és annak a részére történő feladását igazoló ténytanúsítványt a közjegyző egymáshoz fűzve kezelte, a ténytanúsítvány nem tartalmazta a közjegyzői okiratba foglalt azonnali hatályú felmondás szó szerinti szövegét. Ez pedig nem felel meg a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (Kjtv.) 142. § (2) bekezdésében foglalt kógens előírásnak. Ebből fakadóan a Kjtv. 111. § (2) bekezdése értelmében nem

közokirat, így nem teljesült a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 23/C. § (2) bekezdése szerint a végrehajtási záradék kiállításának valamennyi jogszabályi előfeltétele. Következésképp a végrehajtási záradék jogszabálysértő módon került kibocsátásra, ami pedig a Vht. 221. § a) pontjára figyelemmel a Vht. 211. § (2) bekezdése alapján a végrehajtási záradék törlését megalapozza.

- [4] A közjegyző a végzésével az adós végrehajtási záradék törlése, valamint végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasította.
- [5] A határozat indokolásában kifejtettek szerint a 2013. április 10. napján kelt [REDACTED]/2013/1. ügyszámú Jegyzőkönyv és tanúsítvány megnevezésű okirat tartalmazza a végrehajtást kérő jogelődjének az adóshoz intézett azonnali hatályú felmondásának a szövegét és az okirat részét képezi azon tanúsítvány, ami rögzíti a végrehajtást kérő jogelődje által alkalmazott felmondás időpontjában érvényes devizaeladási árfolyamot és a hátralékos tartozás összegszerűségének a meghatározását. A [REDACTED]/2013/2. sorszámú, 2013. április 18. napján kelt tanúsítvány pedig tanúsítja a [REDACTED]/2013/1. ügyszám alatti Jegyzőkönyv és tanúsítvány formájában közjegyzői okiratba foglalt felmondási nyilatkozat adós részére történő kézbesítésének a dokumentumait, a postára adás és az átvétel időpontját.
- [6] A közjegyző nem osztotta az adós azon hivatkozását, miszerint a [REDACTED]/2013/2. ügyszámú közjegyzői tanúsítvány maradéktalanul nem felel meg a Kjtv. 142. § (2) bekezdésében foglaltaknak.
- [7] A kölcsönszerződés felmondásakor hatályban volt Kjtv. 142. § (2) bekezdése kimondja: a közjegyző a nyilatkozat vagy értesítés szövegét szó szerint jegyzőkönyvbe foglalja és az okiratot postán ajánlott vagy tértivevényes küldeményként a másik fél lakóhelyére, illetve székhelyére továbbítja. A jegyzőkönyvet a nyilatkozattevőnek alá kell írnia. A közjegyző erről a kérelmet előterjesztő félnek tanúsítványt ad, amelyben feltüntetni a nyilatkozat vagy értesítés szó szerinti szövegét, a felek nevét, lakóhelyét, a feladás helyét, évét, hónapját, napját, a kérelmet előterjesztő kívánságára óráját is.
- [8] A közjegyző álláspontja szerint a kiállított okiratok az összefűzésükkel közokiratként igazolják, hogy mi a címmel közölt nyilatkozat szövege, és a félnek mely nyilatkozat került továbbításra. A Kjtv. 142. § (2) bekezdése kizárólag a „feltüntetés” követelményét írja elő és nem azt, hogy a közölt nyilatkozat szövegének magában a közokirati tanúsítvány szövegrészében kell szerepelnie. A tanúsítványban „feltüntetés” követelményét kielégíti az is, hogy a közjegyzői okirathoz hozzáfűzött, így annak (tehát a tanúsítványnak is) a részét képező melléklet foglalja magába a közölt jognyilatkozat szó szerinti szövegét. A végrehajtási záradékhoz felhasznált [REDACTED]/2013/2. ügyszámú közjegyzői tanúsítvány a Kjtv. 118. §-a alapján megfelel a Kúria Pfv.I.20.585/2022/4. számú (BH2022. 321.), az adós által hivatkozott ítéletében megfogalmazott garanciális követelményeknek, mely szerint a közjegyzőnek a felmondás közlését tartalmazó tanúsítványban „szó szerint” fel kell tüntetnie annak a nyilatkozatnak, avagy értesítésnek a szövegét is, amelyre az annak közlését igazoló tanúsítvány vonatkozik. A tanúsítvány részét hozzáfűzött mellékletként képező okirat magában foglalja „feltüntetni” a közölt jognyilatkozat szó szerinti szövegét. Az összefűzéssel tehát a Kúria által is megkövetelt garanciális szabály maradéktalanul érvényre jut.
- [9] Utalt a közjegyző arra is, hogy felmondás esetén csak a felmondással esedékessé tenni kívánt, egyébként még nem lejárt követelésrészre nézve vizsgálható, hogy az esedékessé tételt eredményező feltétel bekövetkeztét közokirat tanúsítja-e. Jelen ügyben időközben a kölcsön

lejárat napja 2022. november 30. napja eltelt, így a teljes tartozás felmondás hiányában is esedékessé vált.

- [10] A közjegyző érvelése szerint a Vht. 23/C. §-a nem írja elő, hogy a tanúsítás milyen típusú közokirattal és milyen tárgyú eljárásban létrejött közokirattal történhet. Nincs tehát olyan szabály, hogy a Vht. 23/C. § (2) bekezdésének csak a Kjtv. 142. §-a szerinti eljárásban készült közjegyzői okirat felelhet meg. A Vht. 23/C. §-a szerinti közokirati tanúsítás követelményének tehát az a közjegyzői okirat is megfelel, amit a közjegyző nem a Kjtv. 142. §-a szerinti eljárás lefolytatásával, hanem a Kjtv. 136. § (1) bekezdésének g) pontja alapján egyéb jogi jelentőségű tényként tanúsít. Következésképp, a Kjtv. 142. §-a szerinti eljárás igénybevételét előíró szabály hiányában a Vht. 23/C. § (2) bekezdésének megfelelő közokirati tanúsító erővel bír az a közjegyzői okirat is, ami a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontjának eleget tesz. Ez pedig nem ellentétes a Kúria Pfv.I.20.585/2022/4. számú ítéletével, mert annak tárgya a Kjtv. 142. §-a szerinti eljárás vizsgálata volt.
- [11] Mindehhez képest a jelen esetben a közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal ellátása nem a törvény megsértésével történt, ezért a közjegyző az adós végrehajtási záradék törlése iránti kérelmét a Vht. 211. § (2) bekezdése alapján elutasította. Ugyanígy járt el a Vht. 49. § (1) bekezdése szerint a végrehajtás felfüggesztése körében is, minthogy az az előző döntés alapján nem volt indokolt.
- [12] A végzés ellen annak megváltoztatásával a végrehajtási záradék törlése iránti kérelmének helyt adó határozat meghozatalát kérve az adós élt fellebbezéssel. Álláspontja szerint a törvénytől abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a végrehajtást kérő jogelődje felmondásának a közlését tanúsító [REDACTED]/2013/2. ügyszámú tanúsítvány alkalmas-e a Vht. 23/C. § (2) bekezdésében foglaltak igazolására.
- [13] A végrehajtást kérő jogelődje a közjegyzőnek arra adott megbízást, hogy foglalja okiratba a nyilatkozatát, az általa is aláírt azonnali hatályú felmondást és egyben a felmondás közlésével is megbízta a közjegyzőt. Ebben az esetben a Kjtv. 136. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően kiállított közjegyzői tanúsítvánnyal kell igazolni, hogy a záradékolni kívánt okiratban foglalt kötelezettségét a végrehajtást kérő jogelődje egyoldalú nyilatkozatával lejárttá tette. A Kjtv. 136. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelő tanúsítványt a közjegyző a Kjtv. 142. § (2) bekezdése szerinti eljárása eredményeként állíthatja ki.
- [14] A Kjtv. 111. § (1) bekezdése szerint a közjegyzői okiratok az ügyleti okirat és a ténytanúsító okirat (közjegyzői tanúsítvány). A ténytanúsító okiratban a közjegyző a jogi jelentőségű tényeket közhitelesen tanúsítja jegyzőkönyvi vagy záradéki formában. A Kjtv. 111. § (2) bekezdése értelmében a közjegyző által az e törvényben előírt alakszerűségek megtartásával elkészített közjegyzői okirat, ennek hiteles kiadmánya és hiteles másolata: közokirat.
- [15] A Kúria Pfv.I.20.585/2022/4. számú ítélete indokolásában külön hangsúlyozta, hogy a Kjtv. 142. § (2) bekezdése nem szorul értelmezésre: egyértelműen és eltérést nem engedő módon írja elő azt, hogy a közjegyzőnek a felmondás közlését tartalmazó tanúsítványban szó szerint fel kell tüntetnie annak a nyilatkozatnak vagy értesítésnek a szövegét is, amelyre az annak közlését igazoló tanúsítvány vonatkozik. Ellenkező álláspont ellentétes lenne a Kjtv. rendelkezésével, azt sugallná, hogy a közjegyző szabadon határoz e kérdésben és vitathatóvá válna, hogy mely okirat, illetve milyen tartalmú okirat közlése történt meg.
- [16] A fellebbező adós álláspontja szerint a közjegyzői ténytanúsítvány nem felel meg a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontjában és a 144. §-ában szereplő eljárás szerinti okiratnak sem. A Kúria 3/2020. számú Polgári jogegységi határozata indokolása IV. részében leírta, hogy a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontja és 144. § szerinti eljárás keretében a közjegyző az általa észlelt tényeket (tényállapotot, fizikailag észlelhető körülményt, jelenlévő személy által előadott

nyilatkozatot, felmutatott okirat tartalmát) tanúsíthatja jegyzőkönyvi formában. Tehát nem azt tanúsítja, hogy a felmondás és annak közlése az eljárása során megtörtént, hanem azt, hogy a jogosult (a későbbi végrehajtást kérő) felmutatta a felmondását tartalmazó magánokiratot, a közjegyző előtt megerősítette a felmondási szándékát, továbbá felmutatta a felmondás közlését dokumentáló okiratot is. A közlés tényének kijelentése és a közléssel kapcsolatos dokumentum felmutatása így „egyéb jogi jelentőségű” tényként tanúsítható jegyzőkönyvi formában.

- [17] Mindezeket összegezve jutott az adós arra a következtetésre, hogy a [REDACTED]/2013/2. számú okirat nem felel meg a Kjtv. 142. § (2) bekezdésének, valamint alaki és tartalmi szempontból ugyancsak nem felel meg a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontja és 144. §-a szerinti eljárás szabályainak, így a Vht. 23/C. § (2) bekezdés szerinti feltétel igazolására nem alkalmas. A végrehajtási záradék kibocsátásakor tehát jogszabályi előfeltétel hiányzott, az ennél fogva törvénytörő volt, ami megalapozottan vonja maga után a végrehajtási záradék törlését.
- [18] A végrehajtást kérő fellebbezési ellenkérelme a közjegyző végzésének a helyes indokaira utalással való helybenhagyására irányult. Álláspontja szerint a vitatott jogi megítélésű kézbesítési tanúsítvány megfelel a Kjtv. 142. § (2) bekezdésében foglalt alaki és tartalmi feltételeknek, másrészt a kézbesítési tanúsítvány kiállításakor a BH2022. 321. számú eseti döntésben rögzített Kjtv. 147/A. §-a nem volt hatályban. Megfelel a Kjtv. 142. § (2) bekezdésében rögzített „szó szerintiség elvének”, ha a felmondást tartalmazó jegyzőkönyv a tanúsítványhoz elválaszthatatlanul kerül hozzáfűzésre, a kézbesítést igazoló tanúsítványnak a Kjtv. 118. §-ában foglaltak szerinti mellékletét képezi. A közjegyző ez esetben is egyértelműen tanúsítja mind a felmondó nyilatkozat pontos tartalmát, mind a kézbesítés időpontját.
- [19] Amennyiben megállapításra is kerülne, hogy a ténytanúsítvány a Kjtv. 142. § (2) bekezdésének a megsértésével került kiállításra, ez sem eredményezné – a záradék kibocsátásakor hatályos jogszabály hiányában – azt, hogy a ténytanúsítvány elveszti a közokirati jellegét. A felmondás hiányában is esedékessé vált követelésrészekre a végrehajtási eljárás folytatásának helye van.
- [20] A fellebbezés alapos.
- [21] A törvényszék a közjegyző fellebbezéssel támadott végzésében foglalt érdemi döntésével és annak kifejtett indokaival nem értett egyet.
- [22] A Vht. 211. §-ának a (2) bekezdése alapján, ha a bíróság – jelen esetben a közjegyző – az okiratot a törvény megsértésével látta el végrehajtási záradékkal, a végrehajtási záradékot törölni kell. A közjegyzőnek az eljárása során ezért azt kellett vizsgálnia, hogy a végrehajtási záradék törlése iránti kérelemben foglaltak alapján megállapítható-e a Vht. végrehajtási záradék kiállítására vonatkozó 13. §-ában és 23/C. §-ában foglalt rendelkezések megsértése.
- [23] A Vht. 13. §-ának az (5) bekezdése alapján az okiraton alapuló végrehajtás esetén is megfelelően irányadó a Vht. 13. §-ának az (1) bekezdése, amelynek értelmében végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat – jelen esetben okirat – kötelezést (marasztalást) tartalmaz, jogerős, véglegesen vagy előzetesen végrehajtható és a teljesítési határidő letelt.
- [24] A Vht. 23/C. §-ának (1) bekezdése értelmében az okiratot készítő közjegyző akkor láthatja el végrehajtási záradékkal a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza a szolgáltatásra és

ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást, a jogosult és a kötelezett nevét, a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét, a teljesítés módját és határidejét. Továbbá a (2) bekezdés alapján, ha a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkeztétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkeztét közokirat tanúsítsa. Az (5) bekezdés szerint e paragrafus alapján akkor van helye végrehajtásnak, ha a közjegyzői okiratba foglalt követelés bírósági végrehajtási útra tartozik és ha a követelés teljesítési határideje letelt.

- [25] A közjegyző a végrehajtási záradék kiállítása során csak azt volt köteles vizsgálni, hogy a kérelem alapjául szolgáló közokiratok megfelelnek-e alakilag és tartalmilag a Kjtv.-ben foglaltaknak. Közvetlen végrehajtás elrendeléséhez, így a közjegyzői okirat záradékkal való ellátásához is két közokirat szükséges: az ügyleti okirat és a tartozás esedékessé válását igazoló ténytanúsító okirat, a közjegyzői tanúsítvány. Ebben az ügyben ez utóbbi Kjtv.-nek való megfelelése jelentette a jogvitát a felek között. Jelen esetben a kötelezettség feltétel bekövetkezésétől függött, így a végrehajtást kérőnek nem csupán a 23/C. § (1) bekezdésének megfelelő közjegyzői okirattal kellett rendelkeznie, hanem a (2) bekezdésének megfelelően a végrehajtási záradék kiállításának előfeltételeként közokirattal kellett tanúsítania azt is, hogy a feltétel bekövetkezett, azaz a követelés jelen esetben a felmondás következtében esedékessé vált. A végrehajtást kérő jogelődje a közjegyzőnek arra adott megbízást, hogy foglalja okiratba (jegyzőkönyvbe) az azonnali hatályú, jogosult által aláírt felmondást és ezzel egyben azzal is megbízta a közjegyzőt, hogy a felmondást közölje a másik féllel, az adóssal. Egységes a bírói gyakorlat abban, hogy ekkor a Kjtv. 136. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelő tanúsítványt állít ki a közjegyző, ezzel tanúsítja a követelés esedékessé válását.
- [26] A közjegyző arra az álláspontra helyezkedett, hogy az adós kérelmében hivatkozott Kúria Pfv.I.20.585/2022/4. számú (BH2022. 321.) ítéletének a tárgya a Kjtv. 142. §-a szerinti eljárás vizsgálata volt. Ennek okán e döntés jelen eljárásában nem lehet irányadó arra is figyelemmel, hogy a végrehajtási záradék kibocsátásának alapjaként is tekintett közjegyzői ténytanúsítvány ugyan nem tartalmazta szó szerint a felmondás szövegét, de a közjegyző a felmondást tartalmazó jegyzőkönyvet annak az adós részére történt feladását igazoló tanúsítványhoz fűzve kezelte. A közjegyző úgy ítélte meg, hogy ez a megoldás megfelel a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltaknak, ekként az adós kérelme nem bír alappal.
- [27] A közjegyző által a határozatában is hivatkozott 3/2020. PJE, amelynek egyébként a Kúria előzéken hivatkozott, a BH-ban is megjelent precedensképes döntése megfelel, a jogalkalmazásra nézve kötelezően irányadó. A törvényszék megítélése szerint a közjegyző ennek a tartalmát tévesen értelmezte. A 3/2020-as PJE egyértelműen állást foglal arról, hogy amennyiben a végrehajtási záradék kiállításának előfeltételeként közokirattal kell tanúsítani a feltétel bekövetkezését – mint jelen esetben a követelés felmondás következtében való esedékessé válását – az a Kjtv. 136. § (1) bekezdésének e), avagy g) pontjának megfelelően kiállított közjegyzői tanúsítvánnyal is igazolható. A két jogszabályi hivatkozást két párhuzamosan érvényesülő, önállóan minősülő és feltételrendszerében egyértelműen elkülönülő, elhatárolandó esetkörként kell kezelni. A Polgári jogegységi határozat a Kjtv. 136. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelő tanúsítvány vonatkozásában egyértelműen rögzíti, hogy azt a közjegyző a Kjtv. 142. §-a szerinti eljárás eredményeként állítja ki, ennek teljesülése esetén alkalmas a tanúsítvány a követelés esedékessé válásának a tanúsítására. A Kjtv. 142. § (2) bekezdése pedig szövegezésében egyértelmű és eltérést nem engedő módon írja elő azt, hogy a közjegyzőnek a felmondás közlését tartalmazó tanúsítványban „szó szerint” fel kell tüntetnie annak a nyilatkozatnak vagy értesítésnek a szövegét is, amelyre az annak közlését igazoló tanúsítvány vonatkozik. Ellenkező álláspont sértené a Kjtv. rendelkezéseit, azt sugallaná, hogy a közjegyző szabadon határoz e kérdésben, vitathatóvá válna, hogy mely okirat, illetve milyen tartalmú okirat közlése történt meg. Ezen szigorú

kógens rendelkezés mikénti szövegezését értékelve foglalt állást a Kúria atekintetben, hogy az olyan közjegyzői ténytanúsítvány, ami az adós részére történt felmondás feladását és kézhezvételét tanúsítja, azzal szemben kógens tartalmi elvárás, hogy magába foglalja a közjegyző felmondást tartalmazó jegyzőkönyvének a szó szerinti szövegét. Ezt pedig nem helyettesítheti, ezzel egyenértékűként nem kezelhető, következésképp sérti a Kjtv. 142. § (2) bekezdésében foglalt kógens előírást az, ami jelen esetben is megvalósult, amikor a közjegyző a tanúsítványhoz csak hozzáfűzve kezelte az azonnali hatályú felmondást tartalmazó közjegyző által okiratba foglalt jegyzőkönyvet.

[28] Mindebből pedig a törvényszék megítélése szerint az a következtetés vonható le, hogy a végrehajtási záradék kibocsátásának időpontjában sérült a Vht. 23/C. § (1) és (2) bekezdésének rendelkezése, a Kjtv. 136. § (1) bekezdés e) pontja és ehhez kapcsolódóan a Kjtv. 142. §-ának a (2) bekezdése. Következésképp, nem álltak fenn a végrehajtási záradék jogszabály szerinti kibocsátási előfeltételei. Az előfeltételek jogszabály szerinti fennállását a záradék kibocsátása időpontjában kell megítélni. Ehhez képest irreleváns ennek megítélésében az, hogy a kibocsátást követően az egyébként az adós által sem vitatott azonnali hatályú felmondást is tekintve az eredeti alapügylet szerinti futamidő eltelt.

[29] A 3/2020 Polgári jogegyeségi határozat meghozatalát - többek között - az abban való állásfoglalás tette szükségessé, hogy a bíróságok álláspontja eltért abban, hogy kiállítható-e közjegyzői tanúsítvány az előbbieken ismertetettektől eltérő, további esetben, így akkor, ha a jogosult (a későbbi végrehajtást kérő) a záradék kiállítása iránti kérelmének előterjesztése előtt magánokiratba foglalta a felmondást és azt postai úton megküldte az adósnak. A jogegyeségi határozat szerint ebben az esetben a Kjtv. 136. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelő tanúsítvány nem állítható ki, hiszen a közjegyző csak a Kjtv. 142. §-ának megfelelő eljárás lefolytatásának eredményeként, tehát akkor tanúsíthatja a felmondás közlését, ha az általa szó szerint jegyzőkönyvbe foglalt felmondást eljárása során, annak részeként kézbesítette a másik fél (az adós) részére. Kimondta továbbá, hogy ellenkező kikötés hiányában a felmondásra jogosultnak lehetősége van arra, hogy felmondását magánokiratba foglalja, azt közölje a másik féllel és mindezek megtörténtének tényéről a közjegyzőtől a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontjának megfelelő tanúsítvány kiállítását kérhesse. Ekkor a felmondást és annak közlését nem a közjegyző fogatosítja, ezért a közjegyző nem azt tanúsítja, hogy a felmondás és annak közlése az eljárása során megtörtént, hanem az előtte előadott tényeket foglalja jegyzőkönyvbe. Ennek megfelelően a közjegyző Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontja alapján kiállított jegyzőkönyve azt tanúsítja, hogy a jogosult (a későbbi végrehajtást kérő) felmutatta a felmondását tartalmazó magánokiratot, a közjegyző előtt megerősítette a felmondási szándékát, továbbá felmutatta a felmondás közlését dokumentáló okiratot is. A jogosult kijelentéseinek tanúsítása pedig kellő alapot ad a végrehajtási záradék kiállításához. Tehát a közlés tényének kijelentése és a közléssel kapcsolatos dokumentum felmutatása is „egyéb jogi jelentőségű” tényként tanúsítható. A Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontja és a 144. §-a szerinti eljárás keretében a közjegyző az általa észlelt tényeket tanúsíthatja jegyzőkönyvi formában.

[30] Mindezeket összegezve a törvényszék megítélése szerint az rögzíthető, a közjegyző helytelenül foglalt állást arról, hogy jelen ügyben a közjegyzői ténytanúsítvány megfelelt volna a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltaknak, hiszen a kifejtettek értelmében nem az aszerinti eljárás került lefolytatásra. A Kjtv. 136. § (1) bekezdés e) és g) pontjában foglaltak tanúsítása pedig a már kifejtettek szerint eltérő eljárási rendben zajlik, a feltételeik nem moshatók, nem vegyíthetők össze.

- [31] Rámutat továbbá a törvényszék arra, hogy a kifejtettek szerint jelen ügyben a végrehajtási záradék kibocsátásának – a Kjtv. 142. § (2) bekezdése szerinti kógens rendelkezésének a sérelme okán – nem állt fenn a Vht. 23/C. § (2) bekezdésében rögzített feltétele, tehát a végrehajtási záradék kibocsátására jogszabálysértő módon került sor. Ez a jogkövetkezmény pedig egyértelmű akkor is, ha a végrehajtási záradék kibocsátásának időpontjában a Kjtv. 147/A. §-a rendelkezése még nem volt hatályban. Tény, hogy a Kúria fentiekben már hivatkozott ítéletének a tényállása a végrehajtási záradék kibocsátásának időpontját tekintve is ugyanarra az évre esik, mint jelen esetben, tehát akkor sem volt még hatályban a kúriai ítélet által is hivatkozott Kjtv. 147/A. §-a. Tény ugyanakkor, hogy amennyiben a ténytanúsítvány nem felel meg az irányadó kógens jogszabályi rendelkezéseknek azzal a végrehajtási záradék kibocsátásának jogszabályi előfeltételei sem teljesülnek. Ehhez képest a törvényszék megítélése szerint az utóbb hatályba lépett hivatkozott jogszabályi rendelkezés pusztán egy, a jogszabálynak nem megfelelés jogkövetkezményét egyértelműsítő rendelkezésként értékelhető, de nem értelmezhető akként, hogy ezen rendelkezés hatálybalépéséig a jogszabálynak nem megfelelő ténytanúsítvány ne vonná maga után a végrehajtási záradék jogszabálysértő kibocsátásának a jogkövetkezményét.
- [32] A fentiekben kifejtettek eredményezték azt, hogy a törvényszék a közjegyző végzésének a jelen ügyben még alkalmazandó 1952. évi III. törvény (rég. Pp.) 259. §-a szerinti irányadó régi Pp. 253. §-ának a (2) bekezdése szerinti megváltoztatásával határozott a jogszabálysértően kibocsátott végrehajtási záradék Vht. 211. §-ának a (2) bekezdése alapján történő törléséről.
- [33] Az adós fellebbezése eredményre vezetett, ezzel megváltozott az elsőfokú eljárásban a pervesztesség-pernyertesség aránya, ezért a törvényszék a régi Pp. 78. §-ának az (1) bekezdése alapján kötelezte a végrehajtást kérőt az adós eljárási és fellebbezési illeték lerovásával felmerült másodfokú eljárási költségének a megfizetésére.

Kecskemét, 2023. március 28.

Dr. Illés Mária s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Oláh Márta s.k.  
előadó bíró

Kárpátiné dr. Erdődi Andrea s.k.  
bíró