



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

██████████ Ügyvédi Iroda ██████████ által képviselt
OTP Faktoring Zrt. (1066 Budapest, Mozsár u. 8.) felperesnek

dr. Tóth Gergő Ügyvédi Iroda (1067 Budapest, Teréz krt. 7. IV/7) által képviselt
██████████) **I.r.,**

a személyesen eljárt

██████████ **II.r. alperes ellen**

kölcsönösszeg megfizetése iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság a keresetet elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az I.r. alperesnek ██████████ Ft perköltséget a dr. Tóth Gergő Ügyvédi Iroda 1067 Budapest, Teréz krt. 7. IV/7. dr. Tóth Gergő ügyvéd letéti számlájára.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon 4 példányban benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet a felek számára kötelező, ezért a benyújtott fellebbezés esetén a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia; ha jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség

viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS

- [1] A felperes jogelődje a Merkantil Váltó- és Vagyonbefektető Bank Zrt. mint hitelező, valamint az I.r. alperes között 2008. február 11-én MBHC08 [REDACTED] számon kölcsönszerződés jött létre, melynek alapján a pénzügyintézet az I.r. alperes részére 3.777.000 összegű svájci frankban nyilvántartott kölcsönt nyújtott. A kölcsön célja az volt, hogy az I.r. alperes megvásárolhassa a Chevrolet (KR) Lacetti SV 1.6 16 V ELITE Lacetti SV Kat 2004 típusú személygépjárművet, melynek a vételára bruttó 4.197.000,- Ft volt, az I.r. alperes 420.000,- Ft önrésze mellett.
- [2] A kölcsön futamideje 120 hónap volt, a kölcsönszerződés CHF alapú, változó kamatozású. A törlesztőrészlet 44.782,- Ft volt.
- [3] A kölcsönszerződés részét képezte a MCSK-0701 sz. Általános Szerződési Feltételek.
- [4] A kölcsönszerződés egyedi részében rögzítésre került, hogy az Általános Szerződési Feltételekben szabályozott törlesztőrészlet változás az alábbi két tényező szerződésben meghatározott időpontban és mértékben történő változtatásának függvénye: CHF (SWISS FRANC) (L)IBOR, CHF (SWISS FRANC) árfolyam.
- [5] Az általános szerződési feltételek 4. oldalán a 7.A pontban a „Törlesztőrészlet változása deviza alapú kölcsön esetén” cím alatt a deviza alapú kölcsön törlesztőrészletének változása tényezői kerültek rögzítésre és a törlesztőrészlet kiszámításának képletét részletezte.
- [6] Az üzletszabályzat 22. pontja szerint a felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a kézhezvételt időpontja nem állapítható meg, úgy a postai feladástól számított 5. munkanapon az értesítést kézbesítettnek tekintik. Ennek alapján a kölcsönszerződés 2014. április 1. napján megszűnt.
- [7] A pénzügyintézet és a II.r. alperes között 2008. február 12. napján kézfizető kezességi megállapodás jött létre, melynek 2. pontjában rögzítésre került, hogy a kézfizető kezes ezennel visszavonhatatlanul kézfizető kezességet vállal az 1. pontban meghatározott kölcsönszerződés alapján az adósságot a bankkal szemben terhelő valamennyi fizetési kötelezettség – bele értve a kölcsönszerződésben meghatározott induló törlesztőrészletek megfizetését és az induló törlesztőrészletek kölcsönszerződés szerinti változása esetén a megváltozott törlesztőrészletek megfizetését, valamint a kölcsönszerződés felmondása esetén az ÁSZF 17. pontjában meghatározott tartozás megfizetését, továbbá a kölcsönből vásárolt gépjármű megsemmisülése, elvesztése, kiadása esetén a 9. pontban meghatározott tartozás megfizetését, és a késedelmes teljesítés esetén a szerződésben meghatározott mértékű késedelmi kamat, valamint az esetleges végrehajtási költségek megfizetését teljesítéséért.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

22.P.50.426/2022/17-I

- [8] A megállapodás 3. pontjában rögzítésre került, hogy a készfizető kezes jelen szerződés aláírásával visszavonhatatlan kötelezettséget vállal arra, hogy feltétel nélkül a bank első írásbeli felszólítására az alap jogviszony vizsgálata nélkül fizetést teljesít az adós helyett, amennyiben az a hivatkozott kölcsönszerződésből eredő bármely tartozásának esedékességek nem tesz maradéktalanul eleget. A készfizető kezes kötelezettséget vállal arra, hogy a fizetési kötelezettségének a bank felszólításának kézhezvételétől számított 5 banki munkanapon belül a bank számlájára történő átutalással vagy a banki pénztárba készpénzben történő befizetéssel eleget tesz. Az 1. pontban rögzítésre került, hogy a készfizető kezes tudomásul bír arról, hogy az I.r. alperes CHF alapú változó kamatozású kölcsönszerződés alapján 5.373.840,- Ft összegű változó kamatozású induló kölcsön, tőke és induló járulékaik erejéig fizetési kötelezettség terheli.
- [9] A pénzügyintézet a kölcsönszerződésben vállalt kötelezettségét teljesítette, a kölcsönt az eladónak átutalással teljesítette.
- [10] Az I.r. alperes a fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért a pénzügyintézet a kölcsönszerződést a régi Ptk. 525. § (1) bek. e) pontja alapján 2014. március 25-én kelt felmondásában azonnali hatállyal felmondta. A felmondásról a II.r. alperest 2014. március 25-én kelt levelében tájékoztatta. A kölcsönszerződés 2014. április 1. napján megszűnt.
- [11] A felmondás időpontjában az I.r. alperesnek 67.291,- Ft tartozása állt fenn.
- [12] A felmondást követően a kölcsönszerződésből eredő 4.759.169,- Ft összegű tőkekövetelését a pénzügyintézet valamennyi járulékaival együtt 2018. november 13-i értéknappal a felperesre engedményezte. A pénzügyintézet az engedményezésről az alpereseket értesítette.
- [13] A felperes fizetési meghagyás kibocsátását kérte az alperesekkel szemben, majd az alperesek ellentmondása folytán indult peres eljárásban kérte, hogy a bíróság kötelezze az alpereseket egyetemlegesen 4.759.169,- Ft, valamint ezen összeg után 2022. január 19. napjától a kifizetés napjáig járó, a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű, de legalább évi 8 %-os mértékű késedelmi kamat, 2008. február 11. napjától 2015. június 15. napjáig terjedő időre járó, 12.065,- Ft lejárt ügyleti kamat, 2008. február 12. napjától 2022. január 18. napjáig terjedő időre 3.106.388,- Ft lejárt ügyleti kamat és a perköltség megfizetésére, amely a 142.775,- Ft fizetési meghagyásos eljárási díj, ugyanilyen összegű peres eljárási illeték, valamint a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése szerint számított ügyvédi munkadíj összegéből áll.
A felperes keresetében a régi Ptk. 523. § (1) bekezdésére, a régi Ptk. 272. § (1) bekezdésére, a régi Ptk. 274. § (2) bek. a) pontjára, az üzletszabályzat 8. pontjára, a készfizető kezesi szerződés 2. és 3. pontjára hivatkozott.
- [14] A I.r. alperes a kereset elutasítását, felperes perköltségben marasztalását kérte. A keresetet mind jogalapjában, mind összecszerűségében vitatta. Perköltségként XXXXXXXXXX Ft megfizetését kérte azzal, hogy a jogi képviselő nem tartozik ÁFA körbe. Arra hivatkozott, hogy a kölcsönszerződés az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás elégtelensége folytán érvénytelen, mivel a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (rég. Hpt.) 203. § (6)-(7) bekezdés, a régi Ptk. 209. § (4) bekezdés, a régi Ptk. 209/A § (2) bekezdés

rendelkezéseibe ütközik. Miután nem volt részletes tájékoztatás az árfolyamkockázatról, külön kockázatfeltáró nyilatkozat sem készült, így nem készült olyan okirat, amely alapján megállapítható lenne, hogy az árfolyamkockázat mibenlétét a felperesi jogelőd egyedileg megmagyarázta volna az alperes részére. A szerződés egyedi része és az ÁSZF 7. pontja csupán a törlesztőrészlet változására utalt, illetve a törlesztőrészlet kiszámításának képletét részletezte, azonban azt nem tartalmazták, hogy az árfolyamváltozásnak milyen gazdasági következményei lehetnek az adós kötelezettségére nézve. Nem tűnt ki az sem, hogy az árfolyam változás iránya és mértéke előre nem állapítható meg, annak nincs felső határa, illetve, hogy az árfolyamkockázat hatására a törlesztőrészlet összege korlátozás nélkül megemelkedhet. Az I.r. alperes tehát nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy a saját pénzügyi helyzetét a várható valós kockázatot és a biztosított kamatelőnyt összevesse és érdemben mérlegelje. A tájékoztatásból a szerződés valós kockázatát nem ismerhette meg. Nem kapott az I.r. alperes tájékoztatást arról, hogy a futamidő alatt bekövetkezhet olyan gazdasági helyzet, ami tartósan és jelentősen a hazai fizetőeszköz leértékelődéséhez és ezen keresztül a törlesztőrészletek és a tőketartozás tartós és jelentős emelkedéséhez vezethet, amely változatlan jövedelmi viszonyok között fizetéseképtelenséget eredményezhet. A tájékoztatás nem terjedt ki a forint súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztőrészletre gyakorolt hatására. Nem történt meg a kockázat feltárás a szerződés megkötése előtt megfelelő időben, különös tekintettel arra, hogy felperes nem is igazolta, miszerint az általános szerződési feltételeket alperes részére a kölcsönszerződés megkötését megelőzően átadta. Az I.r. alperes arra hivatkozott, hogy fogalma sem volt arról, hogy a felperesi jogelőd milyen visszafizetési kötelezettséget kíván érvényesíteni vele szemben a későbbiek során. Az I.r. alperes szerint a felperesi jogelőd által alkalmazott árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás nem felel meg a C-609/19 sz. EUB határozatban foglaltaknak.

[15] Az alperes az ellenkérelmében kiemelte, hogy nem volt részletes tájékoztatás az árfolyamkockázatról sem az iratokban, sem szóban, így az nem felel meg a C-51/17 sz. határozat 74., 75., 76., 78. pontjában foglalt követelményeknek. Az I.r. alperes nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy saját pénzügyi helyzetét a várható valós kockázatot és a biztosított kamatelőnyt összevesse és érdemben mérlegelje. A tájékoztatásból az alperes a szerződés való kockázatát nem ismerhette meg. Arról kapott tájékoztatást, hogy van kockázata ennek a konstrukciónak, de arról, hogy ez a kockázat fizetőképességét is veszélyeztetheti, nem kapott figyelemfelhívást. A tájékoztatásnak tartalmaznia kellett volna, hogy milyen következményekkel jár, ha nem teljesíti az I.r. alperes a vállalt szolgáltatást, hogy reális esélye van az akár korlátlan árfolyamváltozás bekövetkezésének a szerződés futamideje alatt, ami előre nem látható, korlátozás nélküli terhet is jelenthet a fogyasztó számára. Korlátlan mértékben megnövekedhetnek az anyagi terhei, valamint azt, hogy az árfolyamkockázattal járó megnövekedett terheket kizárólag az adós köteles viselni.

[16] Az I.r. alperes hivatkozott arra, hogy az ÁSZF nem tüntette fel átláthatóan az árfolyam változás mechanizmusának konkrét működését. (C-186/16 sz. ítélet 45. pontja) Nem tér ki arra, hogy a külföldi kamatlábak emelkedhetnek, és azok milyen hatással vannak a törlesztőrészletekre, nem tér ki arra, hogy a törlesztőrészletek és az árfolyam kedvezőtlen változásának hatásai kommunálódhatnak. (C-51/17 sz. ítélet 74. pont, C-186/16 sz. ítélet 49. pontja) Nem történt meg a kockázatfeltárás a szerződés megkötése előtt megfelelő időben. (C-51/17 sz. ítélet 76. pontja) A felperesi jogelőd nem bocsátotta alperes rendelkezésére az ahhoz szükséges valamennyi releváns információt, hogy az alperes felmérhesse az árfolyamkockázat

Pesti Központi Kerületi Bíróság

22.P.50.426/2022/17-I

viselésének a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt gazdasági következményeit. (C-51/17 sz. ítélet 78. pont, C-186/16 sz. ítélet 50. pont)

- [17] Az I.r. alperes szerint a felperes által csatolt egyenleg kimutatás nem alkalmas az összecszerűség bizonyítására, átláthatatlan és nem tekinthető levezetésnek, különös tekintettel arra is, hogy csak az engedményezést követően szemlélteti az I.r. alperes befizetéseit. A felperesnek olyan kimutatásokat kellett volna csatolnia, amely nem csak a terheléseket és a jóváírásokat tartalmazza, hanem a terheléseket és jóváírásokat követően azok időpontjában fennmaradt tőke, kamat és költségtartozás összegét is göngyölítve, majd összegezve is, feltüntetve az egyes hátralék összegeket devizanemben is. Nem tartalmazza azt, hogy az egyes befizetések milyen árfolyam mellett kerültek elszámolásra. Nem tartalmazza a futamidő fennállta alatt alkalmazott kamat mértékét, annak felszámításának kezdő időpontját, valamint a kamat felszámításához szolgáló tőkeösszeget.
- [18] Az I.r. alperes hivatkozott arra is, hogy a felmondás jogszerűtlen, mert a felmondás napján nem volt az I.r. alperesnek olyan mértékű tartozása, amely a felmondást megalapozta volna a régi Ptk. 525. § (1) bekezdés e) pontjára alapítottn.
- [19] Az I.r. alperes hivatkozott arra is, hogy a felmondás jogszerűtlen, hiszen a 100 hónapra vállalt majdnem 4.000.000,- Ft összegű kölcsön visszafizetése vonatkozásában csupán 1,5 havi törlesztőrészlettel összesen 67.291,- Ft összeggel esett késedelembe. Ebben a körben hivatkozott az I.r. alperes a 4/2021. sz. PJE. határozat 4. pontjára.
- [20] A felperes a válasziratában hivatkozott a BH 1996.540 sz. eseti döntésre, ennek alapján arra, hogy az alperesek egyetemlegesen kötelesek a kölcsön összegét visszafizetni, azonban az egyetemlegesség nem hoz létre szükségképpen egységes pertársaságot, az I.r. alperes ellenkérelme nem hatott ki a II.r. kézfizető kezes alperesre.
- [21] A felperes hivatkozott arra, hogy kézfizető kezesség esetén a jogosultnak nagyobb választási lehetősége van a tekintetben, hogy a követelését kivel szemben kívánja érvényesíteni. A jogosult a pert mindkét személlyel szemben megindíthatja. Ilyenkor a bíróság egyetemlegesen marasztalja a kötelezettet és a kezest. Erre vonatkozóan hivatkozott a felperes az EBH.2000.219 sz. határozatra. A felperes kiemelte, hogy a II. r. alperes kézfizető kezes, tehát a sortartás kifogása nem illeti meg. Ebben a körben hivatkozott a felperes az EBH 2219 sz. bírósági határozatra, amely szerint a kézfizető kezes és az adós felelőssége a jogosulttal szemben egyetemleges, ezért a kézfizető kezes a társkötelezett – egyenes adós – követelését beszámításra nem használhatja fel.
- [22] Az I.r. alperesi ellenkérelmére előadta, hogy az ÁSZF, amelynek átvételét és megértését az I. r. alperes a kölcsönszerződés aláírásával elismerte. Az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatást magában foglaló nyilatkozatot tartalmaz a „Törlesztőrészlet változás a deviza alapú kölcsön esetén” pontjában. Ezzel a felperesi jogelőd eleget tett a tájékoztatási kötelezettségének. Az ÁSZF-ben foglalt tájékoztatásból az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztónak, mint az I.r. alperesnek tudnia kellett azt, hogy az árfolyamkockázatnak a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt esetlegesen jelentős gazdasági következményei lehetnek.

- [23] A felperes kiemelte, hogy a szerződéskötéskor hatályos Hpt. nem ír elő kötelezettséget a pénzügyintézet részére külön kockázatfeltáró nyilatkozat készítésére. Hivatkozott arra, hogy az ÁSZF lehetővé teszi az azonnali felmondást, ha az adós nem tesz eleget a fizetési kötelezettségének. A felperes hivatkozott arra is, hogy az ÁSZF több, mint egy oldalon részletezi a törlesztőrészlet változásának a feltételeit, és gondolhatott volna a fogyasztó a gazdasági következményekre, amikor ilyen hosszú időre köt szerződést.
- [24] A válasziratában a felperes újabb kimutatást csatolt a követelés összeváltóságának levezetésére.
- [25] Az I.r. alperes a viszontválaszában kiemelte, hogy az ÁSZF 7. pontja csupán azt tartalmazza, hogy az egyedi kölcsönszerződésben meghatározott tényezők változása alapján a törlesztőrészletek deviza alapon változnak az általános szerződési feltételben foglaltak szerint, illetve azt tartalmazza az ÁSZF 7. pontja, hogy törlesztőrészlet különbözetben a deviza alapú kölcsön esetén a szerződés szerint számított kamatkülönbözetet és az árfolyamkonverziót is tartalmazó árfolyam különbözetet kell érteni. Az I.r. alperes olyan határozatokat csatolt, amelyek a jelen perbelivel megegyező Merkantil Váltó- és Vagyonbefektető Bank Zrt. által alkalmazott árfolyam kockázati tájékoztatás kapcsán állapította meg, hogy az nem tesz eleget az EOB és a Kúria által kialakított vonatkozó követelmény rendszernek.
- [26] Az összeváltóság vonatkozásában előadta, hogy az továbbra sem alkalmas a kérelem összeváltóságának bizonyítására. Olyan kimutatást kellett volna csatolnia a felperesnek, amely nem csak a terheléseket és a jóváírásokat tartalmazza, hanem a terheléseket és a jóváírásokat követően azok időpontjában fennmaradt tőke, kamat és költségtartozás összegét is göngyöltve vagy összegezve is feltüntetve az egyes hátralék összegeket devizanemben is.
- [27] **A kereseti kérelem alaptalan.**
- [28] A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatályba lépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVIII. (Ptké.) 50. § (1) bek. alapján a régi Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [29] A felperesi jogelőd és az I.r. alperes között az 1959. évi IV. törvény (rég. Ptk.) 523. § (1) bekezdése szerinti kölcsönszerződés jött létre.
- [30] A felperesi jogelőd és a II.r. alperes között a készfizető kezesi szerződés aláírásával a régi Ptk. 272. § (1) bek. és a régi Ptk. 274. § (2) bek. a) pontja szerinti készfizető kezesi szerződés jött létre, melyben a II.r. alperes vállalta, hogy fizetést teljesít az I.r. alperes helyett a pénzügyintézet részére, amennyiben a kölcsönszerződésből eredő bármely tartozásnak az I.r. alperes határidőben nem tesz eleget.
- [31] A perbeli szerződés megkötésekor hatályos hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (rég. Hpt.) 203. § (6) bekezdés alapján olyan lakossági ügyféllel kötött szerződés esetén, amely devizahitel nyújtására irányul, illetőleg ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmaz, a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásulvételét az ügyfél aláírásával igazolja. A (7) bekezdés a.) pontja szerint a (6) bekezdésben meghatározott kockázatfeltáró

nyilatkozatnak tartalmaznia kell devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztő részletre.

- [32] A régi Ptk. 205. § (3) bekezdése szerint a felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek, és figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire. A szerződéskötést megelőzően is tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről.
- [33] A régi Ptk. 209. § (1) bekezdése szerint tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg. A (4) bekezdés értelmében a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre.
- [34] A régi Ptk. 209/A § (2) bekezdése szerint fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan, előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt tisztességtelen kikötés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.
- [35] Az I. r. alperesi ellenkérelemben foglaltakra tekintettel a bíróság azt vizsgálta, hogy a felperesi jogelőd az I.r. alperesnek az árfolyamkockázattal kapcsolatosan a jogszabálynak megfelelő tájékoztatást adott-e.
- [36] A bíróság ebben a körben rámutat arra, hogy a régi Ptk. 205. § (3) bekezdése értelmében az általános szerződési feltételeket az annak kialakítója és használója a fogyasztó számára megismerhetővé tegye és annak megismerhetőségét a fogyasztó elismerje. A perbeli szerződés aláírásakor az I.r. alperes aláírásával egyértelműen elismerte az Általános Szerződési Feltételek megismerését, amellyel az a szerződés részévé vált.
- [37] A bíróság utal az EUB C-186/16 sz. ítéletre, amely a világos és érthető megfogalmazás követelményét akként határozta meg, hogy a tájékoztatásnak nem csak alaki és nyelvtani szempontból, hanem a konkrét tartalom vonatkozásában is érthetőnek kell lennie, és nem csak a deviza árfolyam emelkedésének vagy csökkenésének lehetőségére kell kiterjednie, hanem olyan tartalmúnak kell lennie, amelyből a fogyasztó értékelni tudja a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt esetleges jelentős gazdasági következményeit is. Ugyan ezt erősítette meg az irányelv 4. cikkének 2. bekezdését értelmező C-51/17 sz. ítélet 73. és 78. pontja is.
- [38] A tájékoztatás a 2/2014 PJE alapján akkor megfelelő, ha abból kitűnik, hogy a fogyasztóra hátrányos árfolyam változásnak nincs felső határa, vagyis a törlesztőrészlet akár jelentősen is megemelkedhet, valamint abból az is megállapítható, hogy az árfolyamváltozás lehetősége valós, az a hitel futamideje alatt is bekövetkezhet. A tájékoztatásból egyértelműen ki kell tűnnie nem csak annak, hogy az árfolyamváltozással számolni kell, hanem annak is, hogy az nem elhanyagolható mértékű kockázatot jelent és nem csak elhanyagolható mértékben növelheti a törlesztőrészleteket. Követelmény az is, hogy a tájékoztatás figyelem felhívó jellegű legyen.

- [39] A perbeli esetben a kölcsönszerződés egyedi részének svájci frank LIBOR-ra és svájci frank árfolyamra utaló rendelkezése pusztán azt a célt szolgálja, hogy az ÁSZF 7.A pontjában szereplő képletekbe behelyettesíthetők legyenek a megfelelő adatok, és így elvégezhető legyen a törlesztőrészlet változására vonatkozó számítás. Az ÁSZF pedig az elszámolás módját és ütemezését mutatja be szövegesen és számos matematikai képlet felhasználásával. Teljesen hiányzik azonban a tájékoztatás figyelemfelhívó jellege. A fogyasztó nem tudja értékelni az árfolyam változásnak a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt esetleges jelentős gazdasági következményeit sem. Önmagában az, hogy a szerződés bemutatja az árfolyamváltozás adóssra terhelésének matematikai módszerét, nem elégséges ahhoz, hogy a fogyasztó tájékozódjon és megalapozott döntést hozhasson. Nem világos, nem érthető a deviza alapú szerződés általános működési feltételeinek a fogyasztó fizetési kötelezettségét szabályozó kikötése, ha az árfolyam kockázat viselése az árfolyamkockázat mibenlétére, fizetési kötelezettségeire gyakorolt hatására a kockázatviselés mértékére vonatkozó tájékoztatás hiányában csak kikövetkeztethető. (BH 2020.45 III.)
- [40] A perbeli kölcsönszerződés tartalmából a kellően gondos és körültekintő eljárás mellett is legfeljebb arról lehetett tudomása a fogyasztónak, hogy az ügyletnek árfolyam kockázata van, de ez önmagában nem minősül megfelelő tájékoztatásnak a BH 2020.151. sz. eseti döntésben kifejtettek szerint sem, mivel az alperes az árfolyamkockázat mibenlétére, valós voltára, súlyára, a törlesztőrészletekre gyakorolt hatására nem hívta fel a figyelmet. A szerződésből nem tűnik ki az esetleges jelentős tehernövekedés veszélye sem. Ebből következően az árfolyamkockázat mibenléte a törlesztőrészletekre gyakorolt hatása nem volt világos, és nem volt érthető a fogyasztó számára.
- [41] Az árfolyamkockázatra vonatkozó szerződéses rendelkezések tisztességtelensége érdemben vizsgálható a régi Ptk. 209. § (4) bekezdése alapján. A fogyasztó számára jelentős érdeksérelmet okozott az, hogy tájékoztatás hiányában nem mérhette fel az árfolyam változás bekövetkezésének lehetőségét, annak fizetési kötelezettségeire és anyagi helyzetére gyakorolt hatását.
- [42] Az ÁSZF 7/A. pontja a törlesztőrészletek módosításának feltételeit és módját részletesen tartalmazza, azonban nem tér ki a deviza hitel ügyfelet érintő kockázatára, az árfolyam változás rá nézve esetleges hátrányos következményeire, ezért a szerződésnek ezen rendelkezése önmagában nem alkalmas annak bizonyítására, hogy az alperes a kockázat feltárási kötelezettségének eleget tett. A szerződés szövegéből az átlagos fogyasztó mércéjén keresztül megítélt konkrét fogyasztó számára nem volt megállapítható, hogy az árfolyam kockázat valós, az korlátozás nélkül kizárólag őt terheli és hogy az árfolyam rá nézve kedvezőtlen változásának nincs felső határa.
- [43] A bíróság kiemeli, hogy nem tekinthető az árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség teljesítéseként az a tény, hogy az ÁSZF 7.A pontja azt a matematikai képletet is tartalmazza, amelyből az árfolyam futamidő alatti változásának a felperes fizetési kötelezettségére gyakorolt hatása levezethető.
- [44] Ugyanakkor a felperes nem bizonyította azt, hogy a szerződéskötést megelőzően más módon eleget tett az árfolyamkockázat tekintetében rá háruló tájékoztatási kötelezettségének, a

Pesti Központi Kerületi Bíróság

22.P.50.426/2022/17-I

perbeli kölcsönszerződés árfolyamkockázatra vonatkozó, az ÁSZF 7. pontjában foglalt rendelkezések a régi Ptk. 209/A § (2) bekezdése alapján tisztességtelen.

- [45] A felmondás érvénytelenségére vonatkozó alperesi nyilatkozatra tekintettel a bíróság utal a 4/2021. PJE határozat 4. pontjára. Ennek értelmében a régi Ptk. 525. § (1) bekezdés e) pontja alapot adhat a hitelező számára az azonnali hatályú felmondásra, ha az adós súlyos szerződésszegést követett el. Figyelemmel arra, hogy a kölcsöntartozás teljesítése az adós alapvető kötelezettsége, a fizetési késedelem minősülhet olyan súlyos szerződésszegésnek, ami adott esetben alapot adhat a kölcsönszerződés felmondására. A csupán kisebb összegű hátralék vagy a rövidebb időtartamú késedelem miatt azonban – az arányosság követelményére tekintettel – felmondásnak jellemzően nincs helye. A törlesztés előírt rendszerességétől való eltérés önmagában, súlyos jogkövetkezménnyel nem arányos mértékű lejárt tartozás hiányában, ugyancsak nem alapozhatja meg a felmondást.
- [46] A bíróság a becsatolt iratok alapján megállapította, hogy az I. r. alperesnek a – felperes által is elismerten – a felmondás időpontjában 67.291,- Ft tartozása állt fenn. A bíróság megítélése szerint a tartozás összege – figyelemmel a kölcsön 120 hónapos futamidejére, valamint a havi 44.782,- Ft törlesztőrészlet összegére - nem tekinthető olyan súlyos szerződésszegésnek, amely megalapozná az azonnali hatályú felmondást.
- [47] Mindezekre tekintettel a bíróság a kereseti kérelmet alaptalannak találta.
- [48] Az II.r. alperes vonatkozásában a bíróság rámutat arra, hogy a jogvita egységesen volt elbírálnak, így az I.r. alperes által előadottak a II. r. alperesre is kihatottak. Tekintettel arra, hogy a felperes keresetét a bíróság elutasította, az a II. r. alperesre vonatkozóan is kihatott, függetlenül attól, hogy a II.r. alperes nem terjesztett elő ellenkérelmet.
- [49] A bíróság a perköltség viseléséről a Pp. 83. § (1) bekezdésben foglaltak alapján határozott. A perköltség összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekre tekintettel határozott az ügyvédi munkadíjak mértéke tekintetében.
- [50] A bíróság a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése a.) pontja alapján határozta meg.

Az ítélet elleni fellebbezés joga a Pp. 365. § (2) bekezdés a.) pontján alapul.

Budapest, 2022. november 10.

dr. Donner Andrea Mária s.k.,
bíró