

Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság  
Határozatszám: 45.Pkf.631.110/2023/3.

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság az Intrum Zrt. (1139 Budapest, Fiastyúk utca 4-8.) végrehajtást kérőnek – Madari Ügyvédi Iroda (1027 Budapest, Frankel Leó utca 6. mgfszt./2.; ügyintéző ügyvéd: dr. Madari Tibor ) által képviselt [REDACTED] adós ellen a dr. Kuti Szilvia Közjegyzői Irodája előtt [REDACTED] 2020. számon folyó nemperes eljárásban a 2023. január 24. napján 12. sorszámon hozott végzéssel szemben az adós által 13. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

#### v é g z é s t :

A másodfokú bíróság a közjegyző végzését megváltoztatja, és a [REDACTED]/2020/6. számú végrehajtási záradékot törli.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

#### I n d o k o l á s :

A közjegyző végzésével az adósnak a rendelkező részben megjelölt számú végrehajtási záradék törlése iránti kérelmét elutasította.  
Indokolása szerint nem alapos az adósnak arra történő hivatkozása, hogy a felmondás kézbesítését tanúsító ténytanúsítvány nem felel meg a Kjtv. 142. § (2) bekezdésében foglaltaknak, és ezért az nem közokirat, mert sem a Vht., sem a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (Kjtv.) nem írja elő, hogy a Vht. 23/C. § (2) bekezdése szerinti feltétel bekövetkeztének tanúsítására kizárólag a Kjtv. 142. §-a szerinti eljárásban kerülhetne sor. Közokirati tanúsításnak megfelel az is, ha a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontja alapján egyéb jogi jelentőségű tényként tanúsítja ezt. Álláspontja szerint ekként foglalt állást a Kúria a 3/2020. Polgári Jogegységi Határozatában is, ahol még a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt felmondás alapján kiállított közjegyzői tanúsítványt is megfelelőnek mondta ki a Vht. 23/C. § (2) bekezdésében foglalt feltétel bekövetkeztének közokirati tanúsításához. Ennek megfelelően a közokirati felmondás alapján is megfelelőnek kell tekinteni ugyanezt az eljárást. Hivatkozása szerint a [REDACTED]/2016/2. számú közjegyzői okiratba foglalt felmondás és a 3. sorszámu tanúsítvány ha nem felel meg a Kjtv. 142. §-ában előírtaknak, a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontja szerinti rendelkezésnek megfelelő módon került kiállításra, és az eszerinti tanúsításnak az a tanúsítvány is megfelel, amelyben a közjegyző azt tanúsítja, hogy a felmondást közjegyzői jegyzőkönyvbe foglalta és azt a nyilatkozat címzettjével közölte. Ez pedig nem ellentétes a Kúria Pfv.I.20.585/2022/4. számú határozatában foglaltakkal sem. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 45.Pkf.634.500/2022/6. számú végzésére is. Mindezek alapján azt állapította meg, hogy a végrehajtást kérő által

csatolt iratok közjegyzői okiratok, így a Vht. 23/C. § (2) bekezdése szerinti feltétel bekövetkeztét közokirat tanúsította.

Nem találta alaposnak az adós arra történő hivatkozását sem, hogy a folyósítás tényét, a teljes követelés összezszerúségét semmilyen közokirat nem igazolja. E körben kifejtette, hogy a Kúria a közjegyzői nemperes eljárásokkal kapcsolatban általánosságban rögzítette, hogy a Vht. 23/C. §-ban foglalt feltételeket két közokirat tartalmazza: a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét), jogcímét, a teljesítés módját és idejét, valamint a visszafizetésre irányuló kötelezettségvállalást a kérelmező által aláírt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat mint ügyleti okirat tartalmazza, míg a tartozás lejártát, esedékessé válását a felmondásról közjegyzői tanúsítvány igazolja. Megjegyezte azt is, hogy a felmondás esetleges érvénytelensége a közjegyző előtti nemperes eljárásban nem vizsgálható, azt polgári perben lehet támadni.

A folyósítás, mint feltétel közokirati igazolása kapcsán pedig leszögezte, hogy a Kúria Pfv.21.783/2016/5. számú határozata szerint nincs akadálya annak, hogy a tartozáselismerő nyilatkozatban olyan kötelezettség fennállását ismerje el a nyilatkozattevő, amely kötelezettség fennáll, de még nem esedékes. A folyósítási értesítő ugyanakkor az 1/2016. Polgári Jogegységi Határozat 3. pontjában kifejtettek szerint csupán tájékoztatásul szolgál. E körben idézett a Nyíregyházi Törvényszék 4.Pkf.21.226/2020/6. számú végzéséből, melynek lényege szerint a kölcsönszerződés megkötésével beáll az adós kölcsön összegére vonatkozó rPtk. 523. § (1) bekezdése szerinti visszafizetési kötelezettsége, és a folyósítási feltételek teljesítése esetén az adós a szerződés teljesítéseként a kölcsönösszeg átadását követelheti. A végrehajtási eljárás tárgyát azonban nem a hitelező ezen kötelezettsége képezi, tehát a közjegyzőnek nem kell azt vizsgálnia, és ezt nem kell közokirattal tanúsítani. A végrehajtási záradék kiállításánál tehát nem minősül feltételnek, és így közokirattal sem igazolandó a kölcsönösszeg rendelkezésre bocsátásának ténye. Az adósnak a végrehajtás megszüntetése, illetve korlátozása iránti per áll a rendelkezésére arra az esetre, ha úgy kerül végrehajtási záradék kiállítására sor vele szemben, hogy a hitelező a kölcsönösszeg rendelkezésére bocsátása iránti kötelezettségének nem tett eleget. Leszögezte azt is, hogy a végrehajtás elrendelése körében nem vizsgálható az sem, hogy a végrehajtás útján érvényesíteni kívánt követelés összege megfelel-e a valóságnak, azaz ténylegesen fennáll-e az adós ilyen összegű tartozása.

Fentiekre tekintettel nem látta megállapíthatónak, hogy a végrehajtási záradék törvény megsértésével került kiállításra, így a Vht. 211. § (2) bekezdése alkalmazásának nem volt helye álláspontja szerint.

Végzés elleni fellebbezésében az adós a közjegyző végzésének megváltoztatását, a [REDACTED] /2020. számú végrehajtási záradék törlését kérte.

Indokolása szerint a közjegyző végzése indokolásában megkerüli azt a tény, hogy a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontja szerinti esetben nem a felmondást magát közokiratba foglalt nyilatkozat kézbesítéséről van szó. A jelen esetben azonban a Kjtv. 136. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, és nem a g) pont szerinti eljárásra került sor, és ebben az eljárásban nem vette figyelembe a közjegyző a Kjtv. 142. § (2) bekezdésének kógens rendelkezését. Álláspontja szerint nem adja magyarázatát a közjegyző annak, hogy a közjegyző által közokiratba foglalt felmondás kézbesítésének amennyiben nem a Kjtv. 142. § (2) bekezdése szerint történik, akkor az milyen eljárásban lehetséges. Hivatkozott a Kúria Pfv.I.20.585/2022/4. számú ítéletére, és annak [26] bekezdését idézte, kiemelve, hogy ebből kitűnik, hogy a közjegyzőt az

által készített okirathoz fűződő, speciális bizonyító erő miatt az a kötelezettség terheli, hogy maradéktalanul betartsa a Kjtv. rendelkezéseit, így a 142. § (2) bekezdését is. Hangsúlyozta, hogy a közokirati felmondás esetén kötelező a felmondás szövegét tartalmazó kézbesítési ténytanúsítvány kiállítása. A közjegyzőnek ezzel ellentétes hivatkozását elhibázottnak minősítette, és hangsúlyozta, hogy a Kjtv. 136. § (1) bekezdés e) pontja szerint a felmondás közlése kizárólag a Kjtv. 142. § (2) bekezdése szerint történhet, és a jelen esetben nem a g) pont szerinti magánokirati felmondás hatályosulásának tanúsításáról van szó. A közjegyző ugyanakkor a végzésben következetesen keveri a két féle felmondást, holott a 3/2020. PJE határozat kizárólag a felmondás két formájának az egyenértékűségét állapította meg. Mivel jelen esetben a közjegyző foglalta közokiratba a felmondást, annak közlésére kizárólag a Kjtv. 142. § (2) bekezdése alapján kerülhetett volna sor. Részletesen megismételte a záradék törlése iránti kérelmében is kifejtetteket.

Fenntartotta azt az álláspontját is, hogy a záradék törlésének van helye a kötelezettség tárgyának meghatározatlanságából eredően is, mert a Vht. 23/C. § (1) bekezdés c) pontja szerint a [REDACTED] 2010. számon elkészített egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot akkor lehetne végrehajtási záradékkal ellátni, ha az tartalmazná a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét és a jogcímét). A kölcsöntartozás felmondáskori összegére azonban a közokiratba foglalt tartozáselismerésből még következtetni sem lehet. Álláspontja szerint a kölcsönszerződés adósa ellen végrehajtás olyan ügyleti okirat alapján nem indulhat, amelyből az ő vonatkozásában nem tartozás, hanem követelés keletkezik. Az Alaptörvény 28. cikkének megfelelő értelmezés szerint a közjegyzői okirat a követelés összegét egyben bizonyítani is köteles, az nem tartalmazhatja pusztán a hitelező nyilatkozataként azt.

A fellebbezésre tett észrevételében a végrehajtást kérő a közjegyző végzésének helybenhagyását kérte.

Indokolása szerint a Vht. 23/C. § (2) bekezdése a végrehajtási záradék kiállításának feltételeként csupán a felmondás közlésének közokirattal történő igazolását írja elő, és a figyelembevehető közokiratok körét nem szűkíti le a Kjtv. 142. §-a szerinti eljárásban hozott ténytanúsítványokra. A közjegyzői tanúsítványra vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem korlátozzák a közjegyző által kiállított közokiratok körét kizárólag a Kjtv. 136. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott és 142. §-a szerinti eljárásban készült közokiratokra, a jogi tényeket a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontja alapján is tanúsíthatja a közjegyző. Így a Vht. 23/C. § (2) bekezdése szerinti közokiratnak minősül minden olyan közjegyző által kiállított ténytanúsítvány, amely a Kjtv. hivatkozott előírásainak megfelel. Egyetértett a közjegyző indokolásával.

A fellebbezés alapos.

A másodfokú bíróság a közjegyző érdemi döntésével nem értett egyet, ezért azt megváltoztatta az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 1. § (1) bekezdése és az 1994. évi LIII. törvény A bírósági végrehajtásról (Vht.) 9. §-a folytán alkalmazandó 2016. évi CXXX. törvény a Polgári Perrendtartásról (Pp.) 389. § alapján alkalmazott 383. § (2) bekezdése alapján az alábbiak miatt.

A közjegyző végzése indokolásában maga is hivatkozott a 3/2020. PJE határozatra, amelynek 3. pontja tartalmazza, hogy a Kjtv. 136. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelő tanúsítvány lehet alkalmas a Vht. 23/C. § (2) bekezdésben foglalt feltétel bekövetkeztének igazolására, ezt

a közjegyző a Kjtv. 142. §-a szerinti eljárása eredményeként állítja ki, és a felmondás ilyen esetben a közjegyző által fogatosított közléssel hatályosul. Ez esetben azonban a Kjtv. 142. § (2) bekezdésében írtaknak kell, hogy megfeleljen a tanúsítvány, vagyis a kérelmet előterjesztő félnek adott tanúsítványnak tartalmaznia kell a nyilatkozat, vagy értesítés szó szerinti szövegét, és ezt erősíti meg a Kúriának a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett Pfv.I.20.585/2022/4. számú ítélete, amely szerint a felmondás tanúsítása akkor felel meg a közjegyzői okiratkiállítás feltételeinek, ha a közjegyző a felmondás átvételét igazoló tanúsítványban nem csak azt igazolja, hogy a kötelezett a felmondást átvette a tértivevény alapján, hanem azt is, hogy mi volt az átvett irat tartalma, azaz a felmondás szövegét is idézi.

A 3/2020. PJE határozat ugyanakkor rögzíti azt is, hogy abban az esetben, ha a jogosult (a későbbi végrehajtást kérő) a záradék kiállítása iránti kérelmének előterjesztése előtt magánokiratba foglalta a felmondást, és azt postai úton meg is küldte az adósnak, ilyenkor a Kjtv. 136. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelő tanúsítvány nem állítható ki, hiszen a közjegyző csak a Kjtv. 142. §-ának megfelelő eljárás lefolytatásának eredményeként, tehát akkor tanúsíthatja a felmondás közlését, ha az általa szó szerint jegyzőkönyvbe foglalt felmondást eljárása során, annak részeként kézbesítette a másik fél (az adós) részére. A PJE határozat azt is tartalmazza, hogy a polgári jog szabályai nem írnak elő a felmondásra közokirati formát, és a Vht. 23/C. § (2) bekezdése nem a jognyilatkozat közokiratba foglalását, hanem a „feltétel bekövetkezésének” közokirati tanúsítását követeli meg, amely tanúsítás kifejezetten a végrehajtási záradék kiállításához szükséges. Ugyanakkor a felek megállapodása, vagy az adós egyoldalú kötelezettségvállalása előírhatja, hogy a felmondás esetén annak közlése csak a Kjtv. 142. § -ának megfelelő eljárásban történhet, ellenkező kikötés hiányában a felmondásra jogosultnak lehetősége van arra, hogy felmondását magánokiratba foglalja, azt közölje a másik féllel, s mindezek megtörténtének tényéről a közjegyzőtől a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontjának megfelelő tanúsítvány kiállítását kérhesse. Ekkor a felmondást és annak közlését nem a közjegyző fogatosítja, ezért a közjegyző nem azt tanúsítja, hogy a felmondás és annak közlése az eljárása során megtörtént, hanem az előtte előadott tényeket foglalja jegyzőkönyvbe. Ennek megfelelően a közjegyző Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontja alapján kiállított jegyzőkönyvbe azt tanúsítja, hogy a jogosult (végrehajtást kérő) felmutatta a felmondását tartalmazó magánokiratot, a közjegyző előtt megerősítette a felmondási szándékát, továbbá a felmutatta a felmondás közlését dokumentáló okiratot is. A közlés tényének kijelentése és a közléssel kapcsolatos dokumentum felmutatása is „egyéb jogi jelentőségű” tényként tanúsítható. A Kjtv. 144. §-a szerinti eljárás keretében a közjegyző az általa észlelt tényeket tanúsíthatja jegyzőkönyvi formában. A korábban a felmondást magánokiratba foglaló és a címmel közlő jogosult a Kjtv. 144. §-a szerinti eljárás keretében – közokirat-hamisítás jogkövetkezményeinek terhe mellett – előadhat tényeket, így azt is, hogy korábban kivel, milyen tartalmú jognyilatkozatot, milyen módon közölt, felmutathatja a közölt jognyilatkozatot tartalmazó okiratot és a közlésére vonatkozó dokumentumot. A jogosult kérésére ezeket az iratokat a közjegyző a jegyzőkönyvhöz is fűzheti, az így elkészült jegyzőkönyvi tanúsítványt azt igazolja a közokiratokhoz fűződő bizonyító erővel, hogy a jogosult a közjegyző előtt megjelent, milyen tartalmú tényelőadást tett és milyen tartalmú okiratokat mutatott fel a közjegyző előtt. Kitér arra is a PJE határozat, hogy a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontjának megfelelő tanúsítvány kiállítása esetén a közjegyző – jogi jelentőségű tényként – is a tanúsítványba foglalja, hogy a felmondásra jogosult felmutatta a felmondás közlésére vonatkozó dokumentumot. A felmondás közlése általában postai kézbesítés útján történik, problémát jelenthet az, hogy a

magánokiratok jogosult által postai úton történő megküldése nem tartozik a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó rendelkezések hatálya alá. A közlés, ezen belül a kézbesítés módjára is iránymutatást adhat a kötelezettségvállalás tartalmazó, a Vht. 23/C. § (1) bekezdésének megfelelő közjegyzői ügyleti okirat (ideértve a kötelezett egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatát is), amelybe bele foglalhatók a közlésre, illetve a kézbesítés módjára vonatkozó kikötések (pl.: hogy a „nem kereste” jelzéssel visszaérkezett küldeményt szabályszerűen kézbesítettnek kell tekinteni). Ha a jogosult nem, vagy nem megfelelően dokumentálja, hogy a másik féllel közölte: a kötelezettséget egyoldalú nyilatkozatával lejárttá tette, a Vht. 23/C. § (2) bekezdése szerint a feltétel bekövetkezése nem tanúsítható, és így a végrehajtási záradék sem bocsátható ki.

A fentiek szerint a közjegyző végzése indokolásában nem helytállóan értelmezi a 3/2020. PJE határozatban mondottakat, hiszen a PJE egyértelműen leszögezi, hogy a közjegyzői okiratba foglalt felmondást a közjegyző a Kjtv. 142. §-a szerinti eljárása eredményeként állítja ki, és a felmondás ilyen esetben a közjegyző által foganatosított közléssel hatályosul. Ez esetben a Kjtv. 142. § (2) bekezdésében írtaknak meg kell, hogy feleljen a tanúsítvány.

Ettől eltérő eljárás a Kjtv. 136. § (1) bekezdés g) pontja alapján kiállított tanúsítvány, és ebben az esetben nem a közjegyző eljárásában történik a felmondás rögzítése, hanem egy már magánokirati formában megtörtént felmondás mint egyéb jogi jelentőség tény tanúsítása történik, ahol viszont ennek a már korábban közölt magánokirati felmondás hatályosulásának igazolása is meg kell, hogy történjen, ellenkező esetben a végrehajtási záradék nem bocsátható ki.

Jelen esetben egyértelműen a közjegyző foglalta közokiratba a felmondást, tehát A bíróságok szervezetéséről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 24. § (1) bekezdés c) pontja értelmében kötelező 3/2020. PJE határozat értelmében ez esetben csak a Kjtv. 142. §-a szerinti eljárásban közölhető a közjegyző által közokiratba foglalt felmondás mint nyilatkozat, így viszont a Kjtv. 142. § (2) bekezdésében foglaltaknak maradéktalanul teljesülnie kell ahhoz, hogy közokiratnak minősüljön a nyilatkozat, vagy értesítés közlésére vonatkozó tanúsítvány. Ez nem vitásan jelen esetben nem valósult meg. Az adós által hivatkozott, és a fentebbiekben is megjelölt Pfv.I.20.585/2022/4. számú ítélet pontosan ezt fejt ki.

A közjegyző hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 45.Pkf.634.500/2022/6. számú végzésére, ez azonban jelen esetben nem lehet irányadó, hiszen abban az ügyben a tényállás szerint a közokiratba foglalt azonnali hatályú felmondás 2014. július 1. napján kelt, és a kézbesítési tanúsítvány pedig 2014. augusztus 21. napján, és a Kjtv. ekkor még nem tartalmazta a 147/A. §-t, vagyis a Kjtv. 142. § (2) bekezdésében foglaltak megsértéséhez nem fűzte a törvény a közokiratiság hiányát.

A jelen esetben azonban a fent kifejtettek és a Kjtv. 147/A. §-a értelmében a felmondás közlésére vonatkozó ténytanúsítvány nem minősíthető közokiratnak, így nem valósul meg a Vht. 23/C. § (2) bekezdésében foglalt feltétel, ezért a Vht. 211. § (2) bekezdése alapján a végrehajtási záradékot törölni kell.

A másodfokú bíróság a közjegyzőnek a folyósítás mint feltétel közokirati igazolása szükségtelensége kapcsán tett okfejtése helytálló, azzal a másodfokú bíróság egyetért, az a fellebbezési hivatkozás, hogy a felmondást tartalmazó közjegyzői okiratnak a követelés

összegét bizonyítania is kell nem alapos hivatkozás. E körben a másodfokú bíróság arra utal, hogy az egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat 13. pontjában az adós elismerte, hogy az adós terhére mindekor fennálló kölcsön és járuléktartozás tekintetében, annak közokirati tanúsításaként az adósnak a hitelezőnél nyilvántartott bizonylatai alapján készített közjegyzői ténytanúsítványt fogadja el, tehát ezen rendelkezés alapján a közjegyző az összegszerűséget tanúsíthatja, annak esetleges megalapozatlan volta esetén az adós a végrehajtás megszüntetése, vagy korlátozása iránti peres eljárásban vitathatja az összeget.

Budapest, 2023. május 26.

dr. Szecskóné dr. Kiss Adrienn sk.  
sk.

a tanács elnöke

dr. Oros Ágnes Katalin sk.

előadó bíró

dr. Schöner Nóra Enikő

bíró

a kiadmány hitelül: Bacsó Erika tisztviselő