



## A Sárvári Járásbíróság

### Í t é l e t e:

**Az ügy száma:** 23.P.20.498/2022/15.

**A felperes:** [REDACTED]

**A felperes képviselője:** Csuka és Vámos Ügyvédi Társulás (ü.i.: Bukliné dr. Vámos Csilla ügyvéd, 7400 Kaposvár, Somssich Pál utca 5.)

**Az alperes:** Erste Bank Hungary Zrt. (1139 Budapest, Fiastyúk utca 4-8.)

**Az alperes képviselője:** [REDACTED]

**A per tárgya:** végrehajtás megszüntetése

#### Rendelkező rész:

A bíróság a dr. Kollár Szabolcs Végrehajtó Irodája előtt [REDACTED]/2022. szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárást megszünteti.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a végrehajtónk 106.157 (Egyszázhatvanegyszázötvenhét) forint végrehajtási költséget.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] forint perköltséget.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg az állam javára 381.310 (háromszáznyolcvanegyszer-háromszáztíz) forint eljárási illetéket az állam javára, az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára a jelen határozat jogerőre emelkedését követő hatvanadik napig fizessen be. A bíróság tájékoztatja az illetékfizetésre kötelezettet, hogy az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a felperes és az alperes írásban, 3 példányban, a Szombathelyi Törvényszékhez címezve, a Sárvári Járásbíróságnál nyújthat be. Az elektronikus kapcsolattartásra köteles fél fellebbezését kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő.

Az ítélet végrehajtási költséggel kapcsolatos része ellen a végrehajtó is fellebbezéssel élhet.

A bíróság tájékoztatja a peres feleket, hogy a bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie. kérheti. A bíróság a felek kérelme alapján sem tart tárgyalást, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, összegére, meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a peres felek előadása, illetve a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] A felperes, mint adóstárs, [REDACTED], mint adós, valamint az alperes között [REDACTED] számon Sárváron, 2008. június 24. napján kölcsönszerződés jött létre.
- [3] A kölcsönszerződés 1. pontjában rögzítésre került, hogy az alperes az adósok részére 30.413 svájci frank (CHF) összegű kölcsönt bocsát rendelkezésre, tekintettel az adósok azon igényére, hogy a jelen szerződésben meghatározott célra 4.000.000 forint finanszírozási igényt az alperes kifejezetten CHF elszámolással elégítsen ki.
- [4] A szerződés 2. pontjában rögzítésre került a kölcsönfelhasználásának a célja, mely a [REDACTED] szám alatti ingatlan tételes költségvetése alapján történő felújítása. Kötelezte magát az adós arra, hogy a kölcsönt kizárólag ezen célra használja fel. Az ingatlan felújítási költsége 4.255.850 forintban került meghatározásra.
- [5] A szerződés 3. pontjában rögzítésre került, hogy az alperes a kölcsönt 120 hónap futamidőre nyújtja, melyből 96 hónap a türelmi idő, melyen belül 12 hónap a folyósítási periódusra eső rendelkezésre tartási idő, az annuitás számítás megkezdésétől számított részfutamidő 24 hónap.
- [6] Lucskainé dr. Pintér Zsuzsanna közjegyző [REDACTED]/2008/O. számon 2008. június 24. napján egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozatot állított ki, melyben [REDACTED] adós és [REDACTED] adóstárs, valamint az alperes kijelentik, hogy 2008. június 24. napján kölcsönszerződést kötöttek lakásfelújítási célra, egyenletes részletfizetéssel, CHF elszámolási alapon, szakaszos folyósítás esetén türelmi idővel 6 hónapos kamatperiódussal.
- [7] A közjegyzői okirat I.1.) pontjában rögzítésre került, hogy a hitelező az adós részére 30.413 CHF devizanemben nyilvántartott kölcsönt nyújt, melyből legfeljebb 4.000.000 forintnak megfelelő CHF összeget folyósít a konverzió indításának napján az alperes által jegyzett deviza vételi árfolyamon. A kölcsönt az adós CHF devizanemben köteles visszafizetni. Rögzítésre került, hogy a kölcsön felhasználásnak a célja a [REDACTED] szám alatti ingatlan felújítása a benyújtott ételes költségvetés alapján az ingatlan teljes felújítási költsége 4.255.850 forint. A felújítás befejezésnek határideje 2009. július 15. napja.
- [8] Az I.2.) pontban rögzítésre került, hogy az engedélyezett futamidő 120 hónap, melyből 96 hónap a türelmi idő, melyben belül 12 hónap a folyósítási periódusra eső rendelkezésre tartási idő, 24 hónap az annuitás számítás megkezdésétől számított részfutamidő.

- [9] Az I.3.) pontban rögzítésre került, hogy a törlesztés kezdete 2008. augusztus 15. napja, az első törlesztő részlet megfizetésének napja 2016. augusztus 15. napja, majd ezt követően minden hónap 15. napja. Az első ügyfeli év és a kamatperiódus kezdő napja 2008. július 15. napja.
- [10] Rögzítésre került az okirat I.5.) pontban, hogy a hiteldíj változó mértékű, az ügyleti kamat periódusonként változó, mely a szerződés aláírásakor évi 4,99 %, a kamatperiódus hossza 6 hónap, a kezelési költség %. A II. pontban rögzítésre került, hogy a kölcsön fedezete a felújítással érintett ingatlan, mely 2/3 részben [REDACTED], 1/3 részben pedig a felperes tulajdona. A kölcsön biztosítására az alperes 30.413 CHF erejéig jelzálogjogot, valamint elidegenítési és terhelési tilalmat jegyezhet be az ingaltannyilvántartásba.
- [11] Dr. Viszoki Szilvai közjegyző az alperes kérésére [REDACTED]/2016/2. szám alatt 2016. szeptember 23. napján közokiratba foglalt, a felperes által 2016. szeptember 30. napján átvett tanúsítvány állított ki. A tanúsítványban rögzítésre került, hogy az alperes, valamint [REDACTED] és a felperes között 2008. június 24. napján kölcsönszerződés jött létre, [REDACTED] szám alatt. Rögzítésre került, hogy az adósok a kölcsönszerződésben lévő kötelezettségekre vonatkozóan Lucskainé dr. Pintér Zsuzsanna közjegyző előtt [REDACTED]/2008/O szám alatt közjegyzői okiratban foglalt tartozáselismerő és kötelezettségvállaló nyilatkozatot tettek. Az adósok és a hitelező között Sárváron, 2012. május 16. napján [REDACTED]/GY szerződésszám alatt a deviza kölcsönszerződéshez kapcsolódóan gyűjtőszámla-hitelszerződés jött létre, melyre vonatkozóan az adósok Lucskain dr. Pintér Zsuzsanna közjegyző előtt [REDACTED]7/2012. ügyszám alatt közjegyzői okiratba foglalt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot tettek.
- [12] A tanúsítvány 2. pontjában rögzítésre került, hogy az adósok megszegték a kölcsönszerződés I-IV. részében, valamint a gyűjtőszámla-hitelkeret szerződés IV. pontjában foglalt fizetési kötelezettségüket, ezért a kölcsönszerződés, valamint a gyűjtőszámla-hitelkeret szerződést a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rég. Ptk.) 525. § (1) bekezdés e) pontjára utalással az alperes azonnali hatállyal felmondja, és az adósok teljes tartozását eljártá teszi. Az alperes felszólította az adósokat, hogy a felmondási nyilatkozat kézbesítésétől számított 8 napon belül a fennálló teljes tartozásukat egyenlítsék ki, ellenkező esetben az alperes követelését a zálogszerződés, valamint a rég. Ptk. 257. § alapján a zálogtárgy végrehajtás mellőzésével történő értékesítésével vagy bírósági végrehajtási eljárás megindításával fogja érvényesíteni, továbbá sor kerülhet a követelés értékesítésére is. A közjegyzői okiratban rögzítésre került, hogy az adósok tartozása 2016. szeptember 16. napján 4.136.955 forint volt.
- [13] Ezt követően az alperes 2017. szeptember 23. napi dátummal fizetési felszólítást küldött a felperes részére melyben felszólította, hogy a 2017. szeptember 22. napi értéknappal fennálló 4.760.293 forint tartozását a felperes részére fizesse meg, a fizetési felszólítás 2017. október 2. napján került kézbesítésre a felperes részére.
- [14] Az alperes a felperes részére ezt követően a 2018. október 2. napján és a 2019. október 1. napján kézbesített fizetési felszólításában ugyancsak felszólította a felperest a tartozás megfizetésére.
- [15] A felperes a részére 2019. április 1. napján kézbesített fizetési felszólításban az alperes ismételt felszólította a felperest az ekkor 5.685.658 forint összegű tartozás megfizetésére.

- [16] A peres felek között szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti peres eljárás volt folyamatban 28.P.20.028/2022. szám alatt, a peres eljárás során az abban ugyancsak alperes jelen per alperese 2019. január 14. napján terjesztette elő érdemi ellenkérelmét. A peres eljárás szünetelés folytán 2022. december 9. napján megszűnt.
- [17] Az alperes kérelmére dr. Bóna Norbert közjegyző 2021. november 29. napján végrehajtási záradékot állított ki. A végrehajtási záradék 6/A. pontjában rögzítésre került a közjegyzői okirat számát, illetőleg a kiállított közjegyző neve a végrehajtási záradék kiállítására Lucskainé dr. Pintér Zsuzsanna közjegyző [REDACTED]/2008/O. számú okirata alapján került sor, a teljesítési határidő utolsó napjaként 2016. október 8. napja került megjelölésre.
- [18] A végrehajtási eljárás dr. Kollár Szabolcs végrehajtói irodája előtt indult meg, melynek során a végrehajtó 2022. október 6. napján lefoglalt a gépjármű nyilvántartásból a felperes tulajdonában lévő Fiat Stilo típusú személygépkocsit. Ugyanezen a napon a végrehajtó a felperes részére fizetési felszólítást küldött, melyben felszólította, hogy fizessen meg 6.355.170 forintot 15 napon belül a felperes a végrehajtói letéti számlára, mely tartozás tartalmazza az alperes felé fennálló tartozását, valamint a végrehajtási költségeket is.
- [19] A felperes 2022. október 17. napján a bíróság végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 41. § (1) bekezdése szerinti kérelemmel fordult a végrehajtó felé, kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint a követelés elévült, mivel a közjegyzői okiratba foglalt szerződés felmondásra 2016. szeptember 23. napján került sor, ezzel szemben a végrehajtást kérő kérelmére csak 2021. november 29. napján került sor a végrehajtási záradék kiállítására, a kettő között az öt éves elévülési idő eltelt. Kérelmében a felperes hivatkozott a régi Ptk. 324. § (1) bekezdésére, a 325. § (1) bekezdésére, a 326. § (1) bekezdésére, valamint a 327. § (1) bekezdésére, valamint a Vht. 23/C. § (1) bekezdés a) d) pontjaira, valamint a (2) bekezdésére. Az alperes a végrehajtói felhívásra követelés elévülését nem ismerte el.
- [20] A felperes keresetében kérte a dr. Kollár Szabolcs végrehajtó irodája előtt [REDACTED]/2022. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárás megszüntetését, valamint a feljegyzett perköltségmegfizetésére való kötelezését az alperesnek. A felperes kereseti kérelme indokaként előadta, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján az állapítható meg, hogy a perbeli szerződést dr. Viszoki Szilvia közjegyző 2016. szeptember 23. napján kelt [REDACTED]/2016/2. számú közokiraban mondta fel, amely 2016. szeptember 30. napján hatályosult azzal, hogy a teljesítési határidő 2016. október 8. napja volt, ezzel szemben a végrehajtási záradék kiállítására irányuló kérelem benyújtására csak 2021. szeptember 29. napján került sor, a végrehajtási eljárás pedig 2022. október 6. napján indult meg. Hivatkozott arra, hogy a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése alapján az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak az elévülés csak végrehajtási cselekmények szakítják meg e körben utalt a Kúria Pfv.I.20.184/2013/9. számú eseti döntésében kifejtettekre, mely szerint záradékolható okirat esetén a végrehajtható határozat és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirat alatt magát a záradékolható közokiratot kell érteni, a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése alapján pedig attól kezdve irányadó, amint a záradék kiállítása lehetővé válik ami általában a teljesítési határidő leteltét követő nap.  
Utalt arra, hogy a Vht.23/C (1) bekezdés a) d) valamint a (2) bekezdése alapján a közjegyzői okirat kérelemre záradékolható, azaz a teljesítési határidő leteltével a közjegyzői okiratba foglalt tartozás elismerés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül is kikényszeríthetővé vált, azaz nem csak esedékessé, hanem végrehajthatóvá is.

E körben hivatkozott a BH2014.8.347. számú eseti döntésre, tekintettel arra, hogy a záradékolás során a végrehajtandó határozatnak megfelelő közokirat végrehajthatóvá válik megkezdődik a végrehajtás jogának elévülése is, melyet a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése alapján már csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Tekintettel arra, hogy a végrehajtási jog elévülését a végrehajtási cselekmények a jelen eljárásban nem szakították meg, így az öt év elteltével a végrehajtási jog elévülési is bekövetkezett. A felperes perköltség igénye a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján felmerült [REDACTED] forint ügyvédi munkadíj volt

- [21] Az alperes írásbeli ellenkérelmében kérte a kereset elutasítását és a felperes kötelezését a felmerült perköltsége megfizetésére, mely 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja szerinti ügyvédi munkadíj volt. E körben hivatkozott arra, hogy a peres felek között 2008. június 24. napján deviza-alapú kölcsönszerződés jött létre, a kölcsönszerződéshez kapcsolódóan Lucskainé dr. Pintér Zsuzsanna közjegyző előtt a felperes közokiratba foglalt egyoldalú tartozáselismerő nyilatkozatot tett [REDACTED]/2008/O. szám alatt, amelyet felperes szintén csatolt. Az adósok, közöttük a felperes a kölcsönszerződésből eredő fizetési kötelezettségüknek nem tettek eleget, ezért az alperes a kölcsönszerződés azonnal hatállyal felmondta, a felmondásról Dr. Viszoki Szilvia állított ki közjegyzői okirati formában jegyzőkönyvet, illetve tanúsítványt, [REDACTED]/2016/2. számon, a teljesítési határidő 2016. október 8. napja volt. A végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelmet az alperessel szemben 2021. november 29. napján előterjesztette elő a közjegyző felé. Dr. Bóna Norbert közjegyző a végrehajtási záradékot kiállította és a végrehajtási eljárást Dr. Kollár Szabolcs Végrehajtói Irodája előtt indult meg. Hivatkozott arra az alperes, hogy a végrehajtási eljárást megelőzően az annak alapjául szolgáló kölcsönszerződéssel kapcsolatban peres eljárás volt folyamatban a Szombathelyi Törvényszéken 28.P.20.028/2022. szám alatt, a peres eljárás során az abban ugyancsak alperes, a jelen per alperese 2019. január 14. napján terjesztette elő érdemi ellenkérelmét. A peres eljárás szünetelés folytán 2022. december 9. napján megszűnt. Elsődlegesen hivatkozott arra az alperes utalva a régi Ptk. 326. § (2) bekezdésében foglaltakra, hogy menthető okból nem volt abban a helyzetben, hogy követelését érvényesíteni tudja, tekintettel a peres felek között folyamatban volt eljárásra. Álláspontja szerint a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt folyamatban lévő peres eljárás során menthető oknak tekinthető melyből az alperes érvényesíteni a felperessel szemben a követelését nem tudta. Hivatkozott arra az alperes, hogy a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt folyamatban lévő peres eljárásban a felperesek, köztük a jelen per felperese és a szerződés érvénytelenségét vitatták, melynek alapján a felek között egyeztetések is voltak a jogvita békés úton történő rendezése érdekében. Az alperes arra tekintettel nem nyitotta meg a végrehajtási eljárást, hogy a jogvitát peren kívül rendezni tudja, mivel a felek között egyezés nem jött létre, ezért az alperes követelését érvényesítette, az alperesi álláspont szerint erre tekintettel 2019. január 14. napjától végrehajtási eljárás megindításának időpontjáig az elévülés nyugodott. Ennek következtében a régi Ptk. 326. § (2) bekezdése alapján a nyugvást eredményező akadály elhárultát követő egy éven belül követelését az alperes érvényesíthette. Hivatkozott még arra, hogy sem a régi Ptk., sem a közjegyzőkről szóló törvény sem pedig a Vht. nem ad egyértelmű választ arra, hogy az okiratok mely csoportját kell végrehajtható határozatként érteni. Álláspontja szerint e kérdés vizsgálatánál elsősorban a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011.évi CLXI. törvény (Bsz.) rendelkezéseit kell figyelembe venni, mely szerint végrehajtható a bíróság azon határozata, amellyel szemben a felek már kimerítették valamennyi rendes jogorvoslati lehetőségüket, vagy azzal nem éltek, tehát az jogerőre emelkedett. A közjegyző végrehajtási

záradékkal látja el azt a közjegyzői okiratot, amely tartalmazza a szolgáltatásra és az ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldali kötelezettségvállalást, a jogosult és a kötelezett nevét, kötelezettség tárgyát annak mennyiségét és jogcímét a teljesítés módját és határidejét. A követlen végrehajtás elrendelhetőségéhez két közokiratra van szükség: az első jelen perbeli esetben a közokiratba foglalt kölcsönszerződés, míg a második a közokiratba foglalt felperesi felmondó nyilatkozat. Ha ezek a feltételek együttesen fennállnak, a közokirat ekkor válik záradékolhatóvá és a kiállított közjegyzői záradék alapján végrehajtás megindítható. Az alperesi álláspont szerint a közokirat záradékolhatóságának ténye nem eredményezi azt, hogy az egyben a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése alapján azt végrehajtható határozatnak kellene tekinteni. E körben ugyanis a Vht. 23/C.§ (1)-(2) bekezdésében foglalt feltételeknek csupán a lehetősége teremődik meg, a jogosultnak továbbra is van lehetősége attól eltekinteni. Önmagában a kölcsön visszafizetésére vonatkozó teljesítési határidő eltelte nem teszi végrehajthatóvá a követelést, ehhez további aktus szükséges, mégpedig a záradék kibocsátása, így az alperesi álláspont szerint az elévülésre a jelen ügyben nem a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése, hanem annak (1) bekezdése irányadó, e körben hivatkozott az alperes a Fővárosi Törvényszék 47.Pf.636.686/2021/5. számú ítéletére. Az alperesi álláspont szerint a régi Ptk. 327.§ (3) bekezdésének normaszövege nem értelmezhető akként, hogy sem elévülést megszakító eljárás, sem végrehajtható határozat nem feltétele annak, hogy az elévülést csak végrehajtási cselekmények szakítsák meg. Ezen értelmezés mentén a perbeli végrehajtás tárgyát képező követelés elévülésének megszakítása tekintetében a végrehajtás elrendeléséig a régi Ptk. 327.§ (1) bekezdése az irányadó, a (3) bekezdés alkalmazásának a fent kifejtettek szerint nincs helye. Ezen értelmezést erősíti az alperesi álláspont szerint a Vht. 10.§-ának azon rendelkezése is, ami akként fogalmaz, hogy a bírósági végrehajtást végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni. A bírósági gyakorlat szerint végrehajtható határozatról abban az esetben beszélhetünk, ha a végrehajtandó okirat más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül is végrehajtható. A végrehajtási záradék kiállítása kapcsán hivatkozottak értelmében megállapítható, hogy jelen esetben nem áll fenn ez a helyzet, ugyanis a végrehajtási záradék kiállítását a közjegyző eljárása megelőzi, a közjegyző megvizsgálja, hogy a záradék kiállításának feltételei egyáltalán fennállnak-e. az alperes utalt arra is, hogy az elévülést megszakító eljáráshoz a régi Ptk. 327. § (3) bekezdéséből kell kiindulni, ez szabályozza ugyanis, hogy az elévülést megszakító cselekményeket, köztük az elévülést megszakító eljárást is, ezen jogszabályhely szerint a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása illetve a kötelezett részéről történő tartozás elismerés szakítja meg az elévülést. Tekintettel arra, hogy az alperes több fizetési felszólítást küldött a felperes részére, melynek kézbesítése postai tértivevénnyel igazolt ezen fizetési felszólítások megszakították az elévülést. Az alperes perköltség igénye a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján járó ügyvédi munkadíj volt azzal, hogy a jogi képviselő Áfa körbe tartozik.

- [22] A kereset az alábbiak szerint alapos.
- [23] A régi Ptk. 324. § (1) bekezdése alapján a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.
- [24] A 324. § (2) bekezdése szerint a főkövetelés elévülésével az attól függő mellékkövetelések is elévülnek. A főköveteléstől független mellékkövetelések elévülése a főkövetelést nem érinti.
- [25] A 325. § (1) bekezdése alapján az elévült követelést bírósági úton érvényesíteni nem lehet.

- [26] A 326. § (1) bekezdése szerint az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.
- [27] A 326. § (2) bekezdése alapján, ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított egy éven belül - egyéves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetében pedig három hónapon belül - a követelés akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt, vagy abból egy évnél, illetőleg három hónapnál kevesebb van hátra. Ezt a rendelkezést kell alkalmazni akkor is, ha a jogosult a lejárát után a teljesítésre halasztást adott.
- [28] A 327. § (1) bekezdése alapján a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása - ideértve az egyezséget is -, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést.
- [29] A 327. § (2) bekezdése szerint az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik.
- [30] A 327. § (3) bekezdése alapján, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.
- [31] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013 évi V. törvény hatályba lépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptk.) 1. § a) pontja alapján tekintettel arra, hogy a perrel érintett kölcsönszerződés a Ptk. 2014. március 15. napján történő hatálybalépést megelőzően jött létre, ezért a jelen perben a régi Ptk. alkalmazandó.
- [32] A végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követelések esetében a végrehajtási jog elévülése - az egyéb feltételek fennállása esetén - a követelésre megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon kezdődik. Ettől az időponttól kezdve a követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthető, ezért az elévülésének megszakítására a Ptk. 327. §-ának (3) bekezdése az irányadó. Ha mód van végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti. (BH2014.151. számú eseti döntés)
- [33] A végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el. Ha a követelés elévülését megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. (Kúria Pfv.I.21.332/2018/12. számú eseti döntése)
- [34] Közjegyzői okiratba foglalt követelés esetén nem „az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után” kerül sor a követelés végrehajtására. Végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések ugyanis az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követeléseknél az elévülés kezdeteként csupán egyetlen időpont jöhet számításba: az okiratban meghatározott határidő eltelte. Mivel pedig ettől az időponttól kezdve az ilyen követelések más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül, végrehajtás útján közvetlenül

kikényszeríthetők, ezért elévülésének megszakítására az 1959-es Ptk. 327.§-ának (3) bekezdése az irányadó, azaz ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Ha lehetőség van végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti. (Kúria Pfv.I.20.910/2020/8. számú eseti döntése)

- [35] A végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, hanem végrehajthatóvá is válnak (Kúria Pfv.I.20.184/2013/9., megjelent: BH2014.151.). Az ilyen követelések esetében a végrehajtási jog elévülése akkor kezdődik, amikor a követelés végrehajtási úton való érvényre juttatásának valamennyi feltétele bekövetkezett, vagyis – a további feltételek fennállása esetén – a követelés teljesítési határidejének leteltét követő napon. Ettől az időponttól kezdve az ilyen követelések más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetők, ezért a végrehajtási jog elévülését nem a Ptk. 327. § (1) bekezdésében felsorolt cselekmények, hanem a (3) bekezdésben megjelölt végrehajtási cselekmények szakítják meg. Nem végrehajtási cselekmény az alperes felülvizsgálati kérelmében említett fizetési felszólítás, ezért az nem szakítja meg a végrehajtási jog elévülését. (Kúria Pfv.II.21.201/2022/6. számú eseti döntése)
- [36] A záradékolás feltételeinek megfelelő közokirat a végrehajtási jog elévülése szempontjából a jogerős ítélettel esik egy elbírálás alá. (Kúria Pfv.I.20.532/2022/7. számú eseti döntése)
- [37] Nem állapítható meg a követelés érvényesítését érintő menthető ok, ha jogosult nem tud olyan körülményre hivatkozni, ami a követelés érvényesítését akadályozta. Ha pedig az elévülés nyugvása nem alkalmazható, az elévült követelés bírósági úton nem érvényesíthető. (Kúria Pfv.V.21.804/2017/7. számú eseti döntése)
- [38] Az elévülés nyugvásának megállapítására csak kivételes esetekben kerülhet sor, mindig egyedi mérlegeléssel kell megállapítani, hogy a fél által állított menthető ok az elévülés nyugvásához vezetett-e. (Kúria Pfv.III.21.484/2021/6. számú eseti döntése)
- [39] Az elévülés nyugvása kapcsán a bíróság utal arra, hogy az alperes nem volt elzárva attól, hogy a végrehajtási eljárást a Szombathelyi Törvényszéken folyó peres eljárás alatt is megindítsa, utalva arra is, hogy ezt egyébként meg is tette, egyébként sincs olyan jogszabályi rendelkezés, mely ezt bármilyen módon akadályozta volna. Kiemelendő, hogy Dr. Bóna Norbert közjegyző 2021. november 29. napján állította ki a végrehajtási záradékot, dr. Kollár Szabolcs végrehajtó 2022. október 6. napján a követelés behajtása érdekében végrehajtási cselekményt foganatosított, miközben a 28.P.20.028/2022. szám alatt folyamatban lévő peres eljárás csak 2022. december 9. napján szűnt meg. A peres felek tartozás rendezése körében folytatott, okiartokkal egyébként alá nem támasztott egyeztetése szintén irreleváns az elévülés nyugvása szempontjából, hiszen az az alperest ugyancsak semmilyen módon nem akadályozta a végrehajtási eljárás megindításában. Mindezek alapján nem állapítható meg a követelés érvényesítését érintő menthető ok, mivel a jogosult alperes nem tudott olyan körülményre hivatkozni, ami a követelése bármilyen módon érvényesítését akadályozta volna. Mivel az elévülés nyugvása nem alkalmazható, így az elévült követelés bírósági úton, vagy azzal egy elbírálás alá eső a záradékolás feltételeinek megfelelő közokirattal (Kúria Pfv.I.20.532/2022/7.) már nem érvényesíthető (Kúria Pfv.V.21.804/2017/7.).



- [40] A bíróság utal arra is, hogy az alperesnek a közokiratba foglalt követelések elévülésével kapcsolatosan az írásbeli ellenkérelmében részletesen kifejtett jogi álláspontja teljes mértékben téves, ezzel szemben töretlen és évtizedes a Kúria gyakorlata abban a kérdésben, mely szerint végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések, így az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, hanem egyben végrehajthatóvá válnak, ezért zen követelések esetében a végrehajtási jog elévülése a követelésre megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon kezdődik (BH2014.151., Kúria Pfv.I.20.910/2020/8. és Pfv.II.21.201/2022/6.). Abban is egységes a gyakorlat, hogy közjegyző általi záradékolás feltételeinek megfelelő közokirat a végrehajtási jog elévülése szempontjából a jogerős ítélettel esik egy elbírálás alá (Kúria Pfv.I.20.532/2022/7.), továbbá az okiratban meghatározott határidő elteltével az ilyen követelések más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetők, ezért a végrehajtási jog elévülését már nem a régi Ptk. 327. § (1) bekezdésében felsorolt cselekmények, pl. fizetési felszólítás, vagy tartozáselismerés, hanem kizárólag 327. (3) bekezdésben megjelölt végrehajtási cselekmények szakítják meg (Kúria Pfv.II.21.201/2022/6.). A bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) a bíróság a Pp. 346. § (5) bekezdése alapján az egységes és következetes joggyakorlat követelményére figyelemmel kiemeli, hogy ezen eseti döntések tartalmával teljes mértékben egyetért, azoktól eltérni nem kíván.
- [41] A jelen peres eljárás során az alperes felperessel szemben fennálló követelése a Lucskainé dr. Pintér Zsuzsanna közjegyző [REDACTED]/2008/O. számon, 2008. június 24. napján kiállított közjegyzői okiraton alapul, a teljesítési határidő utolsó napja a dr. Viszoki Szilvia közjegyző [REDACTED]/2016/2. szám alatt, 2016. szeptember 23. napján kiállított közjegyzői tanúsítványa alapján 2016. október 8. napja volt. Mindezek alapján, mivel a [REDACTED] [REDACTED]/2008/O. szám alatt kiállított közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal ellátható okirat volt, amely alapján a felperessel szemben az alperes követelése közvetlenül végrehajtható követelésnek minősül, az okiratban meghatározott határidő elteltével a követelés nem csak esedékessé, hanem egyben végrehajthatóvá vált, így a végrehajtási jog elévülése a teljesítési határidő letelte után, 2016. október 9. napján kezdődött (BH2014.151., Kúria Pfv.I.20.910/2020/8. és Pfv.II.21.201/2022/6.). Az alperesnek a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése alapján 2021. október 10. napjáig lett volna lehetősége az elévülés végrehajtási cselekménnyel történő megszakítására. Ezzel szemben a végrehajtási záradék kiállítására az alperes kérelmére csak 2021. november 29. napján került sor, mely egyébként alkalmas volt a végrehajtási eljárás megindítására, így alkalmas lett volna végrehajtási jog elévülésének megszakítására is (BDT2010.2333.), de csak abban az esetben, ha az az ötéves elévülési határidő korábban már nem telik el.
- [42] Mindezek alapján a bíróság megállította, hogy az alperes felperessel szemben fennálló követelése elvült, az nem érvényesíthető, ezért a bíróság a dr. Kollár Szabolcs Végrehajtó Irodája előtt [REDACTED]/2022. számom folyamatban lévő végrehajtási eljárást megszüntette.
- [43] A bíróság a Pp. 82. § (1) bekezdése és a 83. § (2) bekezdése alapján a peresztes alperest kötelezte a felperes felszámított perköltségének megfizetésére, mely a 32/2003. (VII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja alapján megállapított [REDACTED] forint ügyvédi munkadíjból áll.
- [44] A bíróság a Pp. 537. § alapján a peresztes alperest kötelezte a végrehajtási költségek megfizetésére, mely a végrehajtó díjjegyzéke alapján összesen 106.157 forint.

- [45] Az felperes teljes személyes költségmentessége folytán feljegyzett 381.310 forint feljegyzett eljárási illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes alperesnek kell az állam javára a rendelkező részbe foglalt módon megfizetnie.
- [46] A fellebbezési jogról való tájékoztatás a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul azzal, hogy a végrehajtói költségek tekintetében az ítélet ellen a Pp. 537. § alapján a végrehajtó is fellebbezéssel élhet.

Sárvár, 2023. március 16.

dr. Rácskay Jenő sk.  
bíró

## A Sárvári Járásbíróság

### V é g z é s e:

**Az ügy száma:** 23.P.20.498/2022/18.

**Eljáró tanács:** dr. Rácskay Jenő bíró

**A felperes:** [REDACTED]

**Az alperesek:** Erste Bank Hungary Zrt.

**A per tárgya:** végrehajtás megszüntetése

A Járásbíróság a fenti számon indított peres eljárásban tanúsítja, hogy a 15. sorszám alatti ítélete 2023. június 17. napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Sárvár, 2023. június 26.

Dr. Rácskay Jenő sk.  
bíró