



A Kaposvári Járásbíróság

Ítélete

- Az ügy száma:** 10.P.20.009/2023/19. szám
- A felperes:** [REDACTED] Hitelsikerek.hu
- A felperes képviselője:** Csuka és Vámos Ügyvédi Társulás
Dr Csuka Zoltán ügyvéd
(7400 Kaposvár, Somssich Pál u. 5/D. fszt. 2.)
- Az I.r. Alperes:** MKB Bank Nyrt.
(1056 Budapest, Váci út 38.)
- I.r. Alperes képviselője:** [REDACTED] Ügyvédi iroda
[REDACTED] ügyvéd
- A II.r. Alperes:** CESSIO Követeléskezelő Zrt.
(1027 Budapest, Tölgyfa u. 28.)
- A II.r. Alperes képviselője:** Dr. Farkas Ádám jogtanácsos
(1027 Budapest, Tölgyfa u. 28.)
- A per tárgya:** jognyilatkozat érvénytelenségének megállapítása

Rendelkező rész

A bíróság megállapítja, hogy a felperes és a Budapest Autófinanszírozási Zrt. között 2007. december 22. napján létrejött kölcsönszerződés 2013. október 2. napján történt felmondása jogellenes.

Kötelezi a bíróság az alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperes részére [REDACTED] Ft perköltséget.
Megállapítja a bíróság, hogy a felperes 18.900,- (tizennyolcezer-kilencszáz) Ft lerótt eljárási illeték visszatérítésére jogosult.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon fellebbezésnek van helye, melyet a Kaposvári Törvényszéknek címezve, jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy nem elektronikus úton kapcsolatot tartó fél esetén papír alapon 4 példányban benyújtani.

Elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezést elektronikus úton kell előterjeszteni. Ennek elmulasztása esetén, illetve amennyiben a fellebbezés elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon kerül előterjesztésre, az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezését a bíróság visszautasítja.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltan tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjeszteni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A Budapest Autófinanszírozási Zrt. (a továbbiakban: Bank), mint hitelező, és a felperes között 2007. december 22. napján CHF alapú gépjárművásárlási kölcsönszerződés jött létre egy Peugeot 307 HDi Prémium gépjármű finanszírozása tárgyában. A gépjármű bruttó vételára 2.150.000,- Ft., ebből a saját erő összege 250.000,- Ft, a hitel teljes összege pedig 1.900.000,- Ft volt. A várható futamidőt 84 hónapban, a maximális futamidőt 96 hónapban állapították meg. Az éves induló ügyleti kamatlábat 14,48 %, a THM induló mértékét 21,20 % mértékben, a havonta esedékes törlesztő részleteket 40.466,- Ft összegben határozta meg a szerződés. Rögzítették, hogy a hitel devizaneme: CHF.
- [2] A Bank 2013. október 2. napján azzal az indokkal, hogy a felperes a fizetési kötelezettségének felszólítás ellenére nem tett teljeskörűen eleget, a szerződést azonnali hatállyal felmondta. A felmondásban a felperes késedelmi kamatokkal növelt teljes tartozását 2.620.005,- Ft összegben határozta meg.
- [3] A Bank a 2014. évi XXXVIII. törvényben (DH.1. törvény) és a 2014. évi XL. törvényben (DH.2. törvény) foglalt kötelezettségének eleget téve 2015. március 16. napján kiszámította az általa korábban az árfolyamrészéből és az egyoldalú szerződésmódosításból származó tisztességtelenül felszámított összeget, amely 497.264,- Ft-ot jelentett.
- [4] A Bank 2017. január 1. napjával beolvadt anyavállalatába, a Budapest Bank Zrt.-be, amely 2022. március 31-én beolvadással megszűnt, és jogutódjává az I.r. alperes vált.

- [5] Az I.r. alperes jogelődje (Budapest Bank Zrt.), mint engedményező, és a II.r. alperes, mint engedményes között 2019. november 14. napján engedményezési szerződés jött létre, amelynek alapján a perbeli szerződésből eredő követelés is engedményezésre került.
- [6] Miután a felperes az engedményezést követően nem fizette meg a II.r. alperes által követelt tartozását, a II.r. alperes peres eljárást indított a felperessel szemben a fenti kölcsönszerződésből eredő 2.294.315,- Ft tőke és járulékai megfizetése iránt. A Kaposvári Járásbíróságon 2.P.20.809/2021. szám alatt indult perben a felperes írásbeli ellenkérelmében többek között arra hivatkozott, hogy azért alaptalan a II.r. alperes követelése, mert a kölcsönszerződés felmondása jogellenes volt. A bíróság erre figyelemmel tájékoztatta a felperest, hogy az engedményező ellen külön pert kell indítania a felmondás érvénytelenségének megállapítása iránt. Ezt követően a felperes megindította a jelen pert, amelynek jogerős befejezéséig a Kaposvári Járásbíróság a 2.P.20.809/2021. szám alatti per tárgyalását felfüggesztette.
- [7] A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy a közte és a Budapest Autófinanszírozási Zrt. között 2007. december 22. napján létrejött szerződés 2013. október 2. napján történt felmondása jogellenes volt. Egyetemlegesen kérte az alpereseket a perrel felmerült költségei megfizetésére kötelezni. Előadta, hogy amennyiben elszámolásra kerülnek szerződés szerinti teljesítésként az árfolyamrészről és egyoldalú kamatemelésből fakadó, és tisztességtelenül felszámított összegek, akkor az állapítható meg, hogy a felmondás értéknapiján a felperes a szerződésre nézve 30.289,- Ft összegű túlfizetésben volt. Emiatt viszont a bank álláspontja szerint jogellenesen mondta fel a szerződést azzal az indokkal, hogy a felperes a fizetési kötelezettségeit elmulasztotta.
- [8] Az I.r. alperes eredeti írásbeli ellenkérelmét megváltoztatva, a kereset teljesítését nem ellenezte. Kérte a perköltségben való marasztalásának a mellőzését.
- [9] A kereset teljesítését a II.r. alperes sem ellenezte. Előadta, hogy a perre okot nem adott, ezért ő is kérte a perköltségben való marasztalásának a mellőzését.
- [10] A felperes keresete az alábbiak szerint alapos.
- [11] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 266. § (1) bekezdése alapján a bíróság az ellenérdekű fél által beismert, a felek által egyezően előadott, az ellenfél által bírói felhívás ellenére nem vitatott, vagy e törvény értelmében nem vitatottnak tekintendő tényállítást valósnak fogadhatja el, ha annak tekintetében kételye nem merül fel.
- [12] A bíróság az alperesek elismerésére figyelemmel elfogadta a felperesnek az egyébként a Kaposvári Járásbíróságon 2.P.20.809/2021. szám alatt indult perben a jelen per II.r. alperese által elvégzett számításán alapuló azon tényállítást, hogy a perbeli szerződés felmondásának időpontjában a felperes 30.289,- Ft túlfizetésben volt a DH.1. törvény szerint tisztességtelenül felszámított összegek elszámolásával.
- [13] Ebből okszerűen következik az az alperesek által szintén nem vitatott tény, hogy a felmondás időpontjában a felperesnek nem állt fenn olyan lejárt tartozása, amely a jelen perben alkalmazandó 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 525. § e) pontja szerint súlyos szerződésszegésre

hivatkozással megalapozhatta volna a perbeli kölcsönszerződés felmondását. Alapos felmondási ok hiányában a szerződés felmondása jogellenes.

- [14] A Pp. 172. § (3) bekezdése szerint valamely jog vagy jogviszony fennállásának vagy fenn nem állásának megállapítása iránt akkor terjeszthető elő kereseti kérelem, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása érdekében szükséges, és a jogviszony természeténél fogva, vagy a kötelezettség lejártának hiányában, vagy valamely más okból marasztalás nem kérhető. A bíróság e törvényes feltételek fennállását hivatalból vizsgálja.
- [15] Megállapítási kereset tárgya nemcsak valamely jogviszony, hanem a jogviszonyból eredő jog fennállta, vagy fenn nem állása is lehet. Ilyen jog lehet a szerződő felet megillető felmondási jog, a felmondás alapvető joghatása ugyanis az rPtk. 321. § (1) bekezdése alapján az, hogy a szerződést megszünteti. A felmondás tehát a jogviszonyt megszüntető jogi tény, amely az egész jogviszonyra kihat. Amennyiben a felmondás jogellenes, az értelemszerűen nem szünteti meg a szerződést, és a szerződéses jogviszony alapján fennálló tartozás nem válik egyösszegben lejárttá. Ebből következően a szerződésből eredő elszámolás is másképp alakul, mint jogszerű felmondás esetében.
Nem volt jogszabályi akadálya ezért annak – utalva a devizaalapú fogyasztói kölcsönszerződések felmondása jogszerűségének megítéléséről szóló 4/2021. számú Polgári Jogegységi Határozatban foglaltakra is –, hogy a felperes a felmondás jogellenességének a megállapítása iránt külön keresetet indítson.
- [16] A bíróság a fentiek következtében a felmondás jogellenességét a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította.
- [17] Tekintettel arra, hogy a Kaposvári Járásbíróságon 2.P.20.809/2021. szám alatt indult perben a felmondás jogellenessége érdemben nem volt vizsgálható, és a bíróság anyagi pervezetése következtében a felperesnek külön pert kellett indítania ennek érdekében, ezért függetlenül attól, hogy jelen külön perben az alperesek nem ellenezték a kereset teljesítését, a perköltségviselésnek a Pp. 83. § (1) bekezdésében foglalt általános szabályai szerint, mint pervesztes felek kötelesek a pernyertes felperes perköltségének a megfizetésére.
Ennek keretében a bíróság egyetemlegesen kötelezte az alpereseket [REDACTED] perköltség megfizetésére, amely az alpereseket képviselő ügyvédnek az iratok áttanulmányozását, a kereset elkészítését és egy tárgyaláson való részvételét figyelembe véve [REDACTED] összegben meghatározott ügyvédi munkadíjából, valamint a lerótt illeték 10 %-ából áll. A bíróság a tárgyaláson való részvétel ügyvédi megbízási szerződésben kikötött díját a tárgyalás időtartamára figyelemmel a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdése szerint az okiratban foglalt [REDACTED] Ft-ról [REDACTED] Ft-ra mérsékelte.
A felperes által lerótt eljárási illeték mérsékléséről a bíróság az Itv. 58. § (1) bekezdés ac) pontja alapján rendelkezett.

Kaposvár, 2023. június 28.

Dr. Péntek Zsolt s.k.
bíró

HitelSikerek.hu