



**A Fonyódi Járásbíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: 35.P.20.131/2023/17/III. szám

A tanács tagja: Dr. Dánielné dr. Kiss Ildikó bíró

A felperes: [REDACTED]

A felperes képviselője: Csuka és Vámos Ügyvédi Társulás
7400 Kaposvár, Somssich Pál utca 5/D. fsz. 2.

Az alperes: MKK Magyar Követeléskezelő Zrt.
1135 Budapest, Tomori utca 34.

A per tárgya: Végrehajtás megszüntetése

Rendelkező rész

A bíróság az MKK Magyar Követeléskezelő Zrt. alperesi végrehajtást kérőnek [REDACTED] felperesi adóssal szemben indított, és dr. Pörnecz-Szalai Szilvia helyettes bírósági végrehajtó előtt [REDACTED]/2023. ügyszám alatt folyamatban lévő végrehajtást megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére [REDACTED] forint perköltséget, míg a végrehajtó részére 101.317 (egyszázegyezer-háromszáztizenhét) forint végrehajtási költséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a Magyar Állam javára - az Állami Adó- és Vámhatóság által közzétett 10032000-01070044-09060018 illetékbevételi számla javára – az esedékesség napjáig 1.471.910 (egymillió-négyszázhetvenegyezer-kilencszáztíz) forint le nem rótt eljárás illetéket. A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé. Az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezést, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni. Amennyiben a fizetésre kötelezett a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, a behajtásra és a megfizetésre az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Kaposvári Törvényszékhez címzett, a Fonyódi Járásbíróságnál írásban 3 példányban benyújtandó vagy jegyzőkönyvbe mondható fellebbezésnek van helye.

Elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezést elektronikus úton kell előterjeszteni. Ennek elmulasztása esetén, illetve amennyiben a fellebbezés elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon kerül előterjesztésre, az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezését a bíróság visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltan tartja, vagy tárgyaláson fogantatható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjeszteni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A felperesi adós Siófokon, 2008. április 21. napján egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett dr. Mátó Zsolt közjegyző előtt, melyben elismerte, hogy a CIB Bank Zrt. alperesi jogelőddel JDS- [REDACTED] számon kölcsön és jelzálogszerződést kötött 2008. április 21. napján. A [REDACTED] /2008/2/O. számú közjegyzői okirat alapján a felperesi adós részére CIB Bank Zrt. 41.432 CHF kölcsönt folyósított. A szerződés biztosítékeként jelzálogjog került alapításra a 41.432 CHF és járulékai erejéig a felperesi adós tulajdonában álló [REDACTED] belterület [REDACTED] hrsz.-ú, természetben [REDACTED] szám alatti lakóingatlanára.
- [2] A CIB Bank Zrt. törvényes képviselője dr. Várkonyi Vera közjegyzői irodájában működő dr. Székely Erika közjegyző helyettes előtt 2011. április 28. napján kelt [REDACTED] /2011/1. számú közokiratban felmondta a kölcsönszerződést, a teljesítés utolsó napja 2011. május 04. volt.
- [3] A CIB Bank Zrt. a felperesi adóssal szemben a kölcsönszerződésből eredő követelést engedményezte az MKK Magyar Követeléskezelő Zrt-re 2017. május 03. napján. Az alperes MKK Magyar Követeléskezelő Zrt. 2022. szeptember 19. napján kelt beadványában kérelmet terjesztett elő végrehajtási záradék kiállítására iránt az adóssal szemben. Az alperes jogutódlását a Kaposvári Törvényszék állapította meg jogerősen a 2023. január 11. napján meghozott

2.Pkf.20.007/2023/6. számú végzésével. Ezt követően dr. Mátó Zsolt siófoki közjegyző az alperes kérelmére 2023. február 14. napján [REDACTED]/2022. számon végrehajtási záradékot állított ki. A végrehajtási záradék alapján dr. Pörnecz-Szalai Szilvia helyettes végrehajtó 2023. február 27. napján kezdte meg a végrehajtási eljárás foganatosítását a felperesi adóssal szemben [REDACTED]/2023. ügyiratszámom.

- [4] A végrehajtási eljárásban a felperesi adós 2023. március 23. napján kérte a végrehajtót, hogy a Vht. 41. §-a szerinti eljárást folytassa le, hivatkozva a követelés alaptalanságára, valamint annak elévülésére. A végrehajtást kérő alperes 2023. április 03. napján végrehajtóhoz megküldött beadványában nem ismerte el a végrehajtási jog elévülését. Ezért a Fonyódi Járásbíróság 1503-34.Vh.126/2023/1/I. szám alatti végzésével a felperesi adós végrehajtás megszüntetése iránti kérelmét elutasította.
- [5] Ezt követően felperes keresetet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a bíróság dr. Pörnecz-Szalai Szilvia helyettes végrehajtó előtt [REDACTED] 2023. számú végrehajtási eljárást szüntesse meg. Hivatkozott arra, hogy az alperes dr. Mátó Zsolt siófoki közjegyző által [REDACTED]/2008/2/O. számon közokiratba foglalt követelés jogosultjaként érvényesített követelést a dr. Várkonyi Vera közjegyző irodájában működő dr. Székely Erika közjegyző helyettes által 2011. április 28. napján [REDACTED]/2011/1. számú közokirattal felmondott és dr. Pörnecz-Szalai Szilvia végrehajtói irodája előtt [REDACTED]/2023. számon foganatosított végrehajtási eljárásban igényét a törvényben rögzített elévülési határidőn túl kezdte érvényesíteni. Tekintettel arra, hogy a közokiratba foglalt felmondás 2021. május 04. napján hatályosult azzal, hogy a teljesítési határidő utolsó napja 2011. május 04. napja volt. Ezt követően a végrehajtási záradék kiállítására irányuló kérelmet alperes 2022. szeptember 19. napján nyújtotta be, mely alapján végrehajtás 2023. február 27. napján került foganatosításra. Tekintettel arra, hogy a közokiratba foglalt felmondás alapján végrehajthatóvá, záradékolhatóvá vált a felmondást tartalmazó okirat, ezért a felperes álláspontja szerint a végrehajtási jog elévülése a vonatkozó bírói gyakorlat alapján megkezdődött és az elévülést az rPtk. 327. § (3) bekezdése alapján csak végrehajtási cselekmények szakítják meg. Tekintettel arra, hogy a záradékolni kívánt felmondást tartalmazó közokirat és a végrehajtási záradék kiállítása között eltelt 5 év, ezért felperes álláspontja szerint a végrehajtási jog elévült, kérte a végrehajtási eljárás megszüntetését.
- [6] A végrehajtó a bíróság felhívására bejelentette, hogy 101.317 forint meg nem térült költsége keletkezett az eljárás során.
- [7] Alperes érdemi ellenkérelmében kérte a felperesi kereset elutasítását, és felperes perköltségben történő marasztalását. Hivatkozott arra, hogy 2023. május 15. napján kelt végrehajtóhoz intézett beadványában üzleti döntése értelmében a felperessel szemben fennálló követelését elengedte. Kérte a végrehajtót a végrehajtási eljárás megszüntetése tárgyában intézkedjen akként, hogy az esetlegesen fennálló költségek tekintetében az elszámolást az alperesnek küldje meg. Tekintettel arra, hogy a felperes kérelme okafogyottá vált, kérte a felperesi kereset elutasítását.

- [8] A bíróság felhívására a felperes továbbra is fenntartotta a kereseti kérelmét, hivatkozva arra, hogy az alperes nem ismerte el a keresetben foglaltakat, hanem üzleti döntésre hivatkozik a követelés elengedése tárgyában, az elévülés körében alperes nyilatkozatot nem tett, ezért ítélet meghozatalát kérte. A felperes perköltség igényét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján a 24.531.797 forint pertárgy értékre tekintettel 931.954 forintban kérte megállapítani, hivatkozva arra, hogy áfa felszámítására nem jogosult.
- [9] A felperes keresete megalapozott.
- [10] A bíróság a tényállást a felek nyilatkozatai, felperes keresetéhez csatolt okirati bizonyítékok, valamint az eljárás során beszerzett dr. Pörnecz-Szalai Szilvia helyettes bírósági végrehajtó előtt [REDACTED] 2023. számú ügy iratai alapján állapította meg a bizonyítékokat a vonatkozó jogszabályok tükrében egyenként és összességében az alábbiak szerint értékelve.
- [11] A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatályba lépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 50. § (1) bekezdése értelmében, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a 2013. évi V. törvény hatályba lépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, a 2013. évi V. törvény hatályba lépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra – ideértve az e tényeket illető jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb köteleket is – a hivatkozott törvény hatályba lépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [12] Ezen jogszabályi rendelkezés értelmében az anyagi jogszabályok tekintetében a bíróságnak a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) rendelkezéseiből kell kiindulnia.
- [13] Az rPtk. 324. § (1) bekezdése értelmében a követelések 5 év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik. A (2) bekezdés alapján a főkövetelés elévülésével az attól függő mellékkövetelések is elévülnek.
- [14] Az rPtk. 326. § (1) bekezdése szerint az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.
- [15] Az rPtk. 327. § (3) bekezdése rendelkezik akként, hogy ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hozhat, az elévülést csak a végrehajtási eljárási cselekmények szakítják meg.
- [16] Az rPtk. 523. § (1) bekezdése alapján a kölcsönszerződés alapja a pénzintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzösszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.
- [17] Az rPtk. 525. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha az adós más, súlyos szerződésszegést követett el.

- [18] A rPtk. 321. § (1) bekezdése szerint aki a szerződésnél vagy jogszabálynál fogva felmondásra jogosult, e jogát a másik félhez intézett jognyilatkozattal gyakorolja a felmondást, a szerződést megszünteti.
- [19] A bírósági végrehajtásról szóló 1991. évi LIII. törvény (Vht.) 10. §-a értelmében a bírósági végrehajtást végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni. A végrehajtható okirat a bíróság és a közjegyző által kiállított végrehajtási lap, valamint az olyan okirat, amelyet a bíróság vagy a közjegyző végrehajtási záradékkal látott el.
- [20] A Vht. 13. § (1) bekezdése értelmében végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat kötelezést tartalmaz, jogerős, végleges vagy előzetesen végrehajtható, valamint az ügyészség vagy nyomozó hatóság határozata további jogorvoslással nem támadható és a teljesítési határidő letelt.
- [21] A Vht. 23/C. § (1) bekezdése értelmében az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza
- a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást,
 - b) a jogosult és kötelezett nevét,
 - c) a kötelezettség tárgyát, mennyiség és jogcímét,
 - d) a teljesítés módját és határidejét.
- [22] A Vht. 57. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt élül el. A (2) bekezdés alapján végrehajtási jog elévülését általában kérelemre kell figyelembe venni, hivatalból akkor vehető figyelembe, ha az alapjául szolgáló követelés elévülését is hivatalból kell figyelembe venni. A (4) bekezdés rendelkezik akként, hogy a végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja.
- [23] A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 528. § (2) bekezdésének a) pontja rendelkezik akként, hogy az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtási okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévül.
- [24] A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy felperesi adós, valamint az alperesi jogelőd között létrejött kölcsönszerződés közjegyzői okiratba, közokiratba lett foglalva, majd nem szerződésszerű felperesi teljesítés okán a szintén közjegyzői okiratban került felmondásra, amely a felmondás alapjául szolgáló szerződést megszüntette. Ezen megszüntetés vonatkozásában végrehajtandó okirat kiállítására volt lehetőség közvetlenül, figyelemmel arra, hogy a közokirat követelést (marasztalás) tartalmazott, az véglegesnek volt tekinthető, és a teljesítési határidő is letelt. Erre tekintettel a továbbiakban végrehajtási jog elévülését csak a végrehajtási cselekmények szakíthatták meg, a közjegyzői okiratban foglalt felmondásban szereplő teljesítési határidőt vagyis 2011. május 04. napját követően.

- [25] A rendelkezésre álló iratok alapján a bíróság megállapította, hogy a jogszabályi feltételeknek megfelelően kiállított végrehajtható határozat alapján a végrehajtási záradék kiállítására a közokiratba foglalt felmondást követően több mint 11 év elteltével került sor. A bíróság álláspontja szerint az elévülést az esedékessé válástól kizárólag a végrehajtási cselekmények szakítják meg, az rPtk. 327. § (3) bekezdése alapján. E körben a bíróság utal a Kúria Pfv.20.910/2020/8. számú precedens képes határozatában foglaltakra is, mely végrehajtás megszüntetése tárgyában született.
- [26] Mindezek okán megállapítható az, hogy a közokiratban foglalt felmondásban foglalt teljesítési határidőtől, vagyis 2011. május 04. napjától kezdődően több mint 5 év telt el a végrehajtási záradék kiállításáig, 2011. május 04. napja és 2022. szeptember 19. napja között nem volt olyan végrehajtási cselekmény, amely megszakította volna a végrehajtási jog elévülését.
- [27] Mindezekre figyelemmel a bíróság a rendelkező rész szerint szüntette meg a felperes ellen folyamatban lévő végrehajtási eljárást.

Záró rész

- [28] A felperes pernyertességére tekintettel a bíróság az alperest marasztalta a perköltség megfizetésére a Pp. 80. §, 81. § (1) bekezdéseiben, a 82. § (1) és (2) bekezdéseiben és 83. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel. A perköltség részeként vette figyelembe a bíróság az eljárási ügyvéd munkadíját a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mely ügyvédi munkadíjat a bíróság a fent hivatkozott IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján XXXXXXXXXX forintra mérsékelte. Az ügyvédi munkadíj megállapítása és mérséklése során a bíróság figyelembe vette, hogy az ügy jogi megítélése nem volt bonyolult, részletes bizonyítási eljárást nem kellett lefolytatni, a rendelkezésre álló iratok alapján eldönthető volt, jogkérdésnek minősült az ügy. Ugyanakkor a bíróság azt is figyelembe vette, hogy a perre az alperes okot adott, a végrehajtási jog elévülését sem peren kívül, sem a perben nem ismerte el.
- [29] A bíróság a végrehajtói költségek alperes által történő megfizetéséről a Pp. 537. §-a és a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett figyelemmel arra, hogy a felperes pernyertesnek tekinthető és a végrehajtási eljárás megszüntetésére került sor.
- [30] A felperes személyes költségfeljegyzési joga oka folytán feljegyzett 1.471.910 forint eljárási illeték megfizetésére az alperes a Pp. 101. §, 102. § (1) bekezdése, valamint a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján köteles.
- [31] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Fonyód, 2023. június 21.

35.P.20.131/2023/17/III. szám

7

**Dr. Dánielné dr. Kiss Ildikó s.k.
bíró**

V é g z é s :

A bíróság [REDACTED] felperesnek – MKK Magyar Követeléskezelő Zrt. alperessel szemben végrehajtás megszüntetése iránt 35.P.20.131/2023. szám alatt indult perében 18. sorszám alatt tanúsítja, hogy a 35.P.20.131/2023/17/III. számú ítélet 2023. július 13. napján jogerőre emelkedett (2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 359. § (3) bekezdés).

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Fonyód, 2023. július 20.

dr. Dánielné dr. Kiss Ildikó sk.
bíró