

Pesti Központi Kerületi Bíróság  
25.P.50.285/2022/43-I.



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

dr. Dantesz Péter (1034 Budapest Zápor utca 23. fszt. 2.) ügyvéd által képviselt

( ) I. r. felperesnek

( ) II. r. felperesnek

I. ügyvédi Iroda képviseli: dr. ( ) irodavezető

( ) Budapest, ( ) által képviselt

**MBH Bank Nyrt.** (1052 Budapest, Váci utca 38.)

devizaszerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a meghozta a következő

### Í T É L E T E T

A bíróság megállapítja, hogy a felek között létrejött D-JK-SZ-2007( ) számú Lakossági Jelzálogszerződés érvénytelen.

A bíróság az érvénytelen szerződést érvényessé nyilvánítja akként, hogy annak során a szerződés IV.2. pontjának „az adós köteles viselni a törlesztőrészek fizetéséhez szükséges deviza átváltásból eredő valamennyi árfolyamkockázatot, fordulatát, és a IV.3. pontjának „ezzel összefüggésben esetlegesen felmerülő árfolyamkockázatot az adós köteles viselni” fordulatát mellőzi.

A felperesek szerződésből eredő kötelezettségének elszámolására 152,53 CHF/HUF árfolyamot rendel alkalmazni és az ekként érvényessé nyilvánított szerződés alapján kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak ( ) forintot és ezen összeg után 2020. május 29. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamatot figyelembe véve megállapított késedelmi kamatot, továbbá ( ) forint perköltséget.

A bíróság felhívja a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követően az EL.00 /2023. számú elnöki letétből utaljon vissza ( )

Pesti Központi Kerületi Bíróság  
25.P.50.285/2022/43-I.

(l r) forintot felperes, mint letevő részére.

A bíróság felhívja a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követően az EL.0 2023. számú elnöki letétből (l r) forintot utaljon visszafelperesnek, mint letevőnek.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de az elsőfokú bíróságnál kell elektronikus úton benyújtani, illetőleg a nem elektronikus úton kapcsolatot tartó fél részéről írásban, 3 példányban.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselőt a felek számára kötelező, ezért a részükről benyújtott fellebbezés esetén a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia; ha jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltan tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

## INDOKOLÁS

[1] A felperesek, mint egyetemleges adósok és az alperes, mint hitelező 2007. . napján a keresettel érintett D-JK-SZ-2007 9 számú Lakossági Jelzálog Kölcsönszerződést kötötték. A perbeli szerződés fogyasztói kölcsönszerződés, amelynek rendelkezéseit az alperes dolgozta ki. A kölcsönszerződés értelmében az alperes 136.393 CHF összegű kölcsönt folyósított ( ) forint), mely összeg felperesnek 306 hónap alatt, 7,17 % THM mellett visszafizetni.

[2] Az alperest írásbeli tájékoztatási kötelezettség terhelte. Az ügylettel kapcsolatos árfolyamkockázatot illetően. Az alperes a kölcsönügylet kockázatairól a keresetlevélhez csatolt nyilatkozat szerint adott tájékoztatást. A nyilatkozat értelmében az árfolyamkockázatot felpereseknek kell viselni és a törlesztőrészletek megfizetéséhez szükséges forint összeg nőhet és csökkenhet is. A felperesek a nyilatkozatban foglaltakon felül egyéb tájékoztatást nem kaptak sem szóban, sem írásban. Az árfolyamkockázat felperesek törlesztési kötelezettségét érintette. A fizetési kötelezettségekről a perbeli szerződés akként rendelkezett, hogy a kölcsönszerződés IV.2. pontja alapján a kölcsön törlesztése oly módon történik, hogy az esedékesség időpontjában az esedékes törlesztő részlet összegével a Bank megterheli az Adós Banknál vezetett 10104105-00025 CHF deviza bankszámláját. Az Adós jelen Szerződés aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy az aktuális törlesztő részlet teljesítéséhez

Pesti Központi Kerületi Bíróság  
25.P.50.285/2022/43-I.

szükséges fedezet azok esedékességének időpontjában a Kölcsön futamideje alatt rendelkezésre áll deviza bankszámláján.

- [3] Az Adós köteles viselni a törlesztőrészletek megfizetéséhez szükséges deviza átváltásból eredő valamennyi árfolyamkockázatot. Amennyiben bármely törlesztő részlet esedékessége munkaszüneti vagy bankszünnapra esik, az esedékesség napja az azt követő első banki munkanap.
- [4] A kölcsönszerződés IV. 3. pontja tartalmazza, hogy amennyiben az esedékesség napján a törlesztő részlet teljesítéséhez szükséges fedezet az esedékesség időpontjában nem áll rendelkezésre, a Bank jogosult az aktuális törlesztő részlet és a késedelmi kamat összegével az Adós Banknál vezetett bármely számláját megterhelni. Ebben az esetben az aktuális törlesztő részlet és a késedelmi kamat összegének meghatározása a terhelés napján érvényes, a Bank számlakonverziós eladási árfolyamán történik. Ezzel összefüggésben esetlegesen felmerülő árfolyamkockázatot az Adós köteles viselni. A kölcsönszerződés XII.4. pontja értelmében az Adós kijelenti, hogy a jelen szerződésben hivatkozott az árfolyamváltozásból eredő kockázatokat megértette, és viseli azokat. Az Adós kijelenti továbbá, hogy a Bankkal szemben igényt nem érvényesít az árfolyamkockázatból eredően és a kölcsön folyósítását mindezek ismertetében igényli.
- [5] A perbeli kölcsönszerződés a DH törvények hatálya alá tartozik, erre tekintettel a kötelező felülvizsgálat elszámolás megvalósult. A fogyasztói panasz hiányában az elszámolás felülvizsgálatnak minősül. A felülvizsgált elszámolás adatai alapján a folyósításkor hatályos MNB árfolyam 152,53 CHF/HUF volt. Az ügyleti kamat évi 4,89 % amit a szerződésnek a kölcsön kondícióiról szóló II.3. pontja rögzített. A II.4. pont határozza meg, hogy az adminisztrációs díj évi 1,5 %. A felperesek a szerződést ..... napján teljesítették végtörlesztéssel. A felperesek mindösszesen ..... 8 forintot fizettek meg az alperes részére.
- [6] A szerződés a II.3. pontban azt is rögzítette, hogy a kölcsön kamatának mértéke változó. A kamat mértéke első alkalommal a szerződéskötés naptári félévét követő félév első munkanapján változhat. Egyébként pedig naptári félévenként januárban és júliusban változik. A változást követő félév során megfizetendő kamat mértéke megegyezik az adott naptári félév első munkanapján érvényes, a bank jelen szerződés szerinti kondíciókkal meghirdetett kölcsön kamatának mértékével.
- [7] A bank által a forintosításkor kötelezően megküldött ellenőrző elszámolás adatainak alapul vételével történő átszámítás folytán a folyósításkori 152,53 %-os MNB árfolyam mellett az árfolyamkockázat nélkül számolt CHF értéken az adott napi tranzakcióból levonva ( kamat + admin.díj és a fennmaradó résszel csökkentett tőketartozást) figyelembe vételével az adós 2016. november 10. napi törlesztésével kiegyenlítette teljes tartozását, az ezt követő időben történő befizetéseket, mint túlfizetést a jegybanki alapkamattal számolva az adós túlfizetése 2023. május 4. napján ..... forint tőke és ..... forint, azaz mindösszesen ..... 4 forintot.
- [8] A felperesek 2022. február 2. napján előterjesztett kereseti kérelmükben kérték, hogy a felek között létrejött D-JK-SZ-2007 ..... ) számú lakossági jelzálogkölcsön szerződés érvénytelenségét állapítsa meg a bíróság és az érvénytelen szerződést a szerződéskötés napjától a szerződés keresettel nem érintett feltételeinek érintetlenül hagyásával nyilvánítsa érvényessé

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**25.P.50.285/2022/43-I.**

akként, hogy az érvényessé nyilvánítás során a szerződés IV.2. pontjának „ az adós köteles viselni a törlesztőrészletek fizetéséhez szükséges deviza átváltásból eredő valamennyi árfolyamkockázatot” fordulatát, IV.3. pontjának „ ezzel összefüggésben esetlegesen felmerülő árfolyamkockázatot az adós köteles viselni” fordulatát azzal rendeli el alkalmazni, hogy a szerződés a szerződési feltételek felpereseket legfeljebb 183,4 CHF/HUF árfolyamig kötik és az ekként érvényessé nyilvánított szerződés alapján kötelezze alperest, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperesnek, mint az egyetemleges jogosultaknak forintot és ezen összeg után 9. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamatot figyelembe véve megállapított késedelmi kamatot, továbbá a felperes képviselőjét ellátó ügyvéd tevékenysége folytán felmerült ) forint + ÁFA ügyvédi munkadíjként felmerült perköltséget.

- [9] A felperesek elsődlegesen a szerződés érvénytelenségének, másodlagosan a hatálytalanságának megállapítását és az érvénytelenség, illetve a hatálytalanság jogkövetkezményének levonását kérték. Erre tekintettel a jogállítás körében az alábbi jogszabályokat jelölték meg:
- [10] A kötelmi jogiszony érvénytelenségének jogalapja az 1959. évi IV. tv. (továbbiakban: Ptk.) 209. § (1) és (4) bekezdései, a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése, valamint a Ptk. 239. § (2) bekezdése. A kötelmi jogi érvénytelenség jogkövetkezményének alkalmazása a Ptk. 237. § (2) bekezdésén, valamint a 2014. évi XL. tv. (továbbiakban DH2 tv.) 5. §, a 37.§ és 37/A. § -án alapul. A keresetösszezszerűségének megállapítása a 42/2014. (XI. 7.) MNB rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott számítási mód szerint alakul. Alperes részére a tájékoztatási kötelezettséget a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. tv. (Hpt.), 203.§ (6)-(7) bekezdései írták elő. Felperesek késedelmi kamat követelését a rPtk. 301.§ (1) bekezdésére alapította.
- [11] A felperes az érvényesíteni kívánt jog és a kereseti kérelmet megalapozó tények körében előadta a szerződéskötés körülményeit, amelynek körében a szerződés kondícióra tett tényállítást, ennek körében kifejtette, hogy annak ellenére, hogy az alperest tájékoztatási kötelezettsége terhelte az ügylettel kapcsolatos árfolyamkockázatot illetően, ezt a tájékoztatást nem adta meg felperesek számára a szerződéskötéskor sem szóban, sem írásban. Erre tekintettel a szerződés érvénytelen. A felperesek tisztában voltak azzal, hogy deviza alapú szerződést fognak kötni, melynek következtében a törlesztőrészletek forintban kifejezett összege kockázat feltáró nyilatkozat megfogalmazása szerint nőhet és csökkenhet is. Felperes tájékoztatás hiányában azonban azzal nem voltak tisztában, hogy az árfolyamkockázat nem csak elhanyagolható mértékű, hanem jelentős is lehet. Erre figyelemmel a felperesek számára a szerződés fentebb megjelölt pontjai nem voltak világosak és érthetőek, ugyanis a szerződési feltétel alapján az árfolyamváltozásban rejlő tényleges kockázat nem volt azonosítható. Az árfolyamkockázatot a szerződés fentebb megjelölt rendelkezései hátrították felperesekre azáltal, hogy a mindenkori törlesztőrészletek elszámolását a mindenkori esedékességkor hatályos CHF/HUF árfolyamhoz kötötték.
- [12] Kiemelte, hogy a jogalapot illetően a szerződéskötéskor hatályos Hpt. 203. § (6) és (7) bekezdéseit, ez alapján az alperesnek az árfolyamkockázati tájékoztatást úgy kellett volna megadnia a felperesek részére, hogy a tájékoztatás, illetve a tájékoztatással érintett szerződési feltételek érthetőek és világosak, azaz átláthatóak legyenek. Amennyiben a tájékoztatás, illetve a tájékoztatással érintett szerződési feltételek a leírtaknak nem felelnek meg, úgy a vonatkozó szerződési feltételek tisztességtelennek minősülnek 2/2014. PJE.III/1. pontja alapján.

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**25.P.50.285/2022/43-I.**

- [13] Hivatkozott a tájékoztatás, illetve a tájékoztatással érintett szerződési feltételek átláthatósága körében a C-51/17. számú Európai Bírósági ítéletre, ennek kiemelte 74. pontját, valamint a 78. pontját. Ennek körében rámutatott arra, hogy a perbeli szerződésnek nincsen rendelkezése, amely felhívna a felperesi fogyasztók figyelmét arra, hogy a kölcsön futamideje alatt a forint súlyosan leértékelődött a nyilvántartás devizaneméhez képest.
- [14] A 78. ponttal összefüggésben rámutatott arra, hogy a szerződés fentebb idézett fordulataiból felperesek nem tudták felmérni az árfolyamváltozás felperesek pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt jelentős gazdasági következményeit, ugyanis a tájékoztatás és szerződés megfogalmazása alapján nem lehetett felismerni, hogy a szerződés futamideje alatt a forint jelentősen gyengült a nyilvántartás pénzneméhez képest és felperesekre nézve súlyos gazdasági terheket idézhet elő.
- [15] A perbeli szerződés pusztán deklarálja, hogy az árfolyamkockázat viselése felperesek terhére esik.
- [16] A felperesek hivatkoztak továbbá a BH 2020.151. számú határozatra, amelynek értelmében az árfolyamkockázatról nyújtott tájékoztatás nem felel meg a tisztességes tájékoztatással szembeni elvárásoknak, ha az kizárólag az árfolyamkockázat fogyasztó általi viselését tartalmazza. Ezt a Kúria BH.2021.141. szám alatt közzé tett jogesetében is megerősítette.
- [17] A keresettel érintett szerződési feltételek jogi megítélését illetően felperesek hangsúlyosan hivatkoztak a Kúria jogegységi panasztanácsának JPE I. 60.015/2021/15. számú jogegységi hatályú határozatára (továbbiakban: határozat) ugyanis a határozat alapjául az alperes által benyújtott jogegységi panasz szolgált, így a keresettel érintett blanketta szerződést és hozzá kapcsolódó kockázat feltáró nyilatkozatot érinti. A Kúria alperes panaszát elutasította és megállapította, hogy az alperes által használt blanketta, valamint kockázat feltáró nyilatkozat nem alkalmas arra, hogy az alapján az adós a devizahittel kapcsolatos kockázatot lényegesen átlássa.
- [18] A felperesek az eredetileg előterjesztett kereseti kérelmében az érvénytelenség jogkövetkezménye körében az összepszerűséget, tehát az alperestől visszatéríteni kért és túlfizetésként megjelölt összeg elszámolásának módszeraként az érvényessé nyilvánítás esetére a Kúria által javasolt 20 %-ban megállapított árfolyam maximalizálást kérték figyelembe venni és a számításait eszerint terjesztették elő.
- [19] A felperesek 2023. május 12. napján keresetváltoztatás engedélyezése iránti kérelmet terjesztettek elő az EUB C-705/2021. számú ítéletében rögzítettek alapján. A keresetváltoztatást arra alapították, hogy EUB döntése alapjaiban változtatta meg az érvénytelenség jogkövetkezményét az összepszerűség körében, illetve a felek közötti elszámolás mikéntjét.
- [20] Az EUB ítélet alapján a felperesek keresetváltoztatás engedélyezése iránti kérelmükkel egyidejűleg előterjesztett kereseti kérelmükben, amit 2023. július 7. napján pontosítottak, kérték, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a felperesek mint egyetemleges adósok és az alperes, mint hitelező között létrejött D-JK-SZ-2007 számú Lakossági Jelzálogszerződés érvénytelenségét és az érvénytelen szerződést a szerződéskötés napjától nyilvánítsa érvényessé akként, hogy az érvényessé nyilvánítás során a szerződés IV.2. pontjának „ az adós köteles viselni a törlesztőrészeket fizetéséhez szükséges deviza átváltásból eredő valamennyi árfolyamkockázatot” fordulatát, a IV.3. pontjának„ ezzel összefüggésben esetlegesen felmerülő



**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**25.P.50.285/2022/43-I.**

marasztalás nem kérhető. Álláspontja szerint felperesi oldalon ezen feltételek nem állnak fenn, így a kereset visszautasításának van helye, figyelemmel arra, hogy a felperesek által megjelölt DH2. tv. 37. § (1) bekezdése alapján kötelezően megjelölendő jogkövetkezményre a megállapítási kereset nem helytálló.

- [28] Hivatkozott a BH.1991.107. döntésre, ami az alperesi álláspontot támasztja alá. Ehelyütt kiemelte, hogy a régi Ptk. 234. § (1) bekezdésnek már idézett rendelkezéséből következően a semmisségre abban az eljárásban kell és lehet hivatkozni, ahol felmerült a semmisség jogkövetkezményeinek a levonása. Ez okból külön megállapítási kereset előterjesztésének feltételei sem állnak fenn.
- [29] Az alperes hozzátette, hogy az alapján, hogy a felperesek érvénytelenség megállapítása mellett jogkövetkezmény levonása iránt is előterjesztettek kérelmet, maguk is azon a véleményen vannak, hogy marasztalást kérhetnek, amely ezen okból nem felel meg a Pp. 172. § (3) bekezdése szerinti megállapítási kereset előterjeszhetőségével szemben támasztott konjunktív feltételeknek.
- [30] Az érdemi védekezés körében az alperes hivatkozott a szerződéskötés kori régi Hpt. 203. § (6) (7) bekezdésére és a kölcsönszerződés IV/2. és a XII/4. pontjára, továbbá a 2. számú mellékletként csatolt 2007. január 26.-án kelt nyilatkozat devizalapú hitelek elnevezésű dokumentumban foglaltakra. Ezen rendelkezésekkel kapcsolatban kifejtette, a 6/2013. PJE határozat 1. és 3. pontjában rögzített indokolásra utalással, hogy az alperesi jogelőd ismertette az árfolyamkockázatot és annak törlesztőrészletekre gyakorolt hatását, ezek és az árfolyamkockázat telepítésére vonatkozó rendelkezések világosak és érthetőek, mind a hazai jogszabályi követelményeknek, mind az uniós előírásoknak megfelelnek.
- [31] A fentiek alapján az alperes álláspontja szerint egyértelmű és a felperesek számára is egyértelmű kellett, hogy legyen az árfolyamkockázat esélye reális, az árfolyamkockázat bármikor, így a futamidő alatt is bekövetkezhet, és az árfolyamkockázatnak nincs felső határa, az árfolyamkockázatot kötelesek korlátlanul viselni, ezt támasztja alá a kölcsönszerződés XII.4. pontja is.
- [32] Indokolásában hivatkozott még a 2/2014. PJE határozat 1. pontja szerinti indokolásra. Mindezek alapján akként foglalt állást, hogy az átlagos fogyasztónak nyilvánvalóvá kellett váljon, hogyha megjelenik az árfolyamkockázat, akkor az akár jelentős kihatással lesz a törlesztőrészletek összegére, és ha nő a törlesztőrészlet, akkor az akár jelentős kihatással lesz az adós gazdasági helyzetére. Átlagos fogyasztóként a pénzügyek terén értelmezni kell tudni, hogyha akár jelentősen nőnek adott havi kiadások akkor az gazdaságilag akár jelentősen nehezen viselhetővé válhat. Ezentúl viszont a részletes közgazdasági oktatás és a jelentős pénzpiacok ismertetése nem volt és nem is lehetett az alperesi jogelőd feladata. E körben megjegyezte, hogy álláspontja szerint a felperesek nem minősülnek átlagos fogyasztóknak, ugyanis a rendelkezésre álló iratok, így a kölcsön igénylap tanúsága szerint, felperesek mindketten könyvelők voltak akkoriban. Egyebekben mindketten felsőfokú végzettséggel is rendelkeznek. Erre tekintettel felperesek nem minősülnek átlagos fogyasztónak, amely a tisztességtelenség vizsgálatakor nem hagyható figyelmen kívül. Tehát az átlagfogyasztót meghaladó pénzügyi és gazdasági ismeretekkel és tudatossággal rendelkeztek.
- [33] E körben hivatkozott és idézte a Fővárosi Ítéltábla 2021. szeptember 24.-én kelt 9.Pf.20.223/2021/8-II. számú ítéletét akörben, hogy sem a kölcsönszerződésben, sem a

Pesti Központi Kerületi Bíróság  
25.P.50.285/2022/43-I.

nyilatkozatban nincsen rendelkezés, amivel az adósok alappal gondolhatták volna, hogy az árfolyamkockázat nem valós, az árfolyamkockázat őket nem terheli, vagy őket csak korlátozott mértékben terheli. Ugyanígy nincsen rendelkezés, amiből az adósok alappal gondolhatták volna, hogy az árfolyam változásának van felső határa, vagy hogy a törlesztőrészlet összege nem nőhet, illetve csak csekély mértékben nőhet. Hozzátette, hogy a perbeli esetben az ügyfelek által aláírt kockázatfeltáró nyilatkozat a szerződéskötést megelőzően több mint három héttel a felek azt aláírták, és írott formában rögzíti az a nyilatkozat, hogy az ügyfelek a tájékoztatást kellő tartalommal és megfelelő időben megkapták, ennek tudomásulvételét aláírásukkal igazolták.

- [34] Érdemi védekezését összegezve, a jogalap körében előadta, hogy a perbeli kockázatfeltárás mind a hazai jogszabályoknak, mind az uniós elvárásoknak megfelel. Ekként a felperesek keresetét jogalapja körében nem tekintette alaposnak.
- [35] Az alperes álláspontja szerint a felperesek keresete az összepszerűség körében is megalapozatlan. Álláspontja szerint a felperesi számítás alapjaiban hibás, mivel a szerződés érvénytelenségéből, mint helytelen alapkoncepcióból indul ki, így szükségképpen téves számítást tartalmaz és téves eredményre vezet. Ekként a kereset összepszerűségét, a megjelölt jogkövetkezményt is vitatta és a 4. számú mellékletként benyújtotta az érvénytelenség esetleges megállapítása esetén a jogkövetkezmény tekintetében készített alperesi kimutatást, amely az alperes számítása szerint ez a kimutatás azt tartalmazta, hogy ha a felperesek az árfolyamkockázatból 30 %-ot viselnek, akkor a túlfizetésük 9 forint, ha a felperesek az árfolyamkockázatból 20 %-ot viselnek, akkor túlfizetésük 9 forint.
- [36] A bíróság az Európai Bíróság ítélete alapján megküldte a felperes által előterjesztett keresetváltoztatás engedélyezése iránti kérelmet, az azzal egyidejűleg előterjesztett keresetváltoztatást az annak alapjául szolgáló elszámolással együtt az alperes részére. Az alperes erre a bíróság felhívása ellenére nem tett észrevételt, arra nem nyilatkozott és azt érdemben nem vitatta, sem írásban, sem a tárgyaláson.
- [37] Az alperes érdemi ellenkérelméhez csatolt táblázat nem vette figyelembe a felülvizsgált elszámolás adatait, az nem a szerződés szerinti kamatösszeget tartalmazta. Ekként az eleve téves adatokból indult ki, amit az alperes a felperes keresetváltoztatásával egyidejűleg előterjesztett elszámolást követően, illetve a felperesi további vitatást követően sem módosított.
- [38] Az alperes továbbá nem nyilatkozott a jogalap tekintetében a felperes által hivatkozott, a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának JPE.I.60.015/2021/15. sorszámú jogegységi hatályú határozatokban foglaltakra, illetve a felperes által hivatkozott bírósági határozatokban közzétettekre

*A felperes válaszírata*

- [39] Felperesek vitatták, hogy nem minősülnek átlagos fogyasztónak. A felperesek valóban könyvelők, de a számviteli rend ismerete semmilyen összefüggést nem mutat a devizaszerződések árfolyamkockázatával. A fogyasztói minősítés megítélésénél különben sincs jelentősége annak, hogy a fogyasztónak milyen ismeretei vannak, ugyanis a fogyasztói minőséget a törvény (r.Ptk. 685.§ d) és e) pont) nem a szerződő fél ismereteihez igazította, hanem ahhoz a tényhez, hogy a szerződést a gazdasági vagy szakmai tevékenység körén kívül eső célból kötötte.



**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**25.P.50.285/2022/43-I.**

- [40] Felperesek álláspontja szerint ugyan előfordulhat, hogy egyébként fogyasztói szerződés körében a fogyasztó rendelkezik olyan szakmai ismeretekkel, hogy az árfolyamváltozás kockázatairól, hatásairól részletes ismeretei vannak (pl. devizakereskedelemmel foglalkozó személy), és az ilyen személy esetén esetleg figyelembe lehet venni a fogyasztó szakismereteit, de a könyvelés esetén ez fel sem merülhet, ugyanis a felperesek tevékenységük során nem foglalkoztak árfolyamkockázattal érintett termékekkel, szolgáltatásokkal. Egyebekben pedig, a kiinduló pont, amit a bíróságnak is mérlegelnie kell, az az, hogy maga a szerződéses feltételek, illetve a szerződéshez kapcsolódó tájékoztatás egyáltalán alkalmas-e arra, hogy a kockázatot a fogyasztó átlássa.
- [41] A Kúria fent hivatkozott határozata alapján a perbeli esetben az a válasz, hogy sem a szerződéses feltételek, sem a kockázatfeltáró nyilatkozat nem alkalmas a kockázatok felmérésére, ugyanis azokból nem derül ki, hogy a szerződéssel járó kockázat jelentős is lehet, tehát a szerződéses feltétel nem világos, nem érthető, és mint ilyen tisztességtelen (2/2014 PJE III/1.). Ha azonban maga a szerződéses feltétel, illetőleg a tájékoztatás elégtelen, úgy a szerződéses feltételek tisztességtelensége már megállapítandó, függetlenül attól, hogy egyébként mi a fogyasztó vélt vagy valós ismerete az árfolyamkockázatot illetően.
- [42] Kiemelték, hogy az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás megadása alperes jogszabályi kötelezettsége volt a r.Hpt. 203.§ (6)-(7) bekezdései alapján, és a jogszabály nem teszi lehetővé, hogy a pénzügyintézet mérlegelje, hogy álláspontja szerint az éppen szerződni kívánó fogyasztónak milyen ismeretei vannak és a pénzügyintézet a fogyasztó ismereteiről feltételezettek szerint adjon tájékoztatást, és ily módon a pénzügyintézet a fogyasztók ismereteiről vélelmet felállítva, differenciáltan adjon tájékoztatást. Az alperesnek fel kellett volna hívni a figyelmet arra, hogy a törlesztőrészletek és a tőketartozás forintban kifejezett összege nem csak változhat, hanem ez a változás a fogyasztókra nézve jelentősen hátrányos is lehet. Alperes ezen jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget. Hangsúlyozták, hogy egyenértékű, hogy a pénzügyintézet egyáltalán nem ad tájékoztatást, vagy ugyan ad, de abból az árfolyamkockázatot valós mibenléte nem állapítható meg; mindkettő tényállás következménye az, hogy az árfolyamkockázatot fogyasztóra hárító szerződéses feltétel tisztességtelennek, ezáltal érvénytelennek bizonyul.
- [43] Felperesi álláspont szerint semmilyen jelentősége nincs annak, hogy mennyi idő telt a kockázatfeltáró nyilatkozat és a szerződés aláírása között, felpereseknek nem volt olyan kereseti érvelése, miszerint a keresettel támadott szerződéses feltételek azért tisztességtelenek, mert nem volt tényleges lehetőségük a szerződéses feltételek megismerésére. Téves azon állítás, hogy felpereseknek további kérdéseket kellett volna feltennie, ha nem értik a szerződés rendelkezéseit, ugyanis nem erről van szó, és ilyen felperesi tényállás nem is hangzott el. Felperesek a szerződés alapján nem a szerződés rendelkezéseit nem értették, hanem azt nem mérhették fel, hogy valójában korlátlan kockázatot vállalnak, és a kockázat mértéke jelentős is lehet, melynek következtében a törlesztőrészlet, valamint a tartozás összege forintban jelentősen megemelkedhet, melynek következtében a fogyasztókra jelentős gazdasági teher hárul (C-51/17. 74. pont).

**A felperesek keresete alapos.**

- [44] A bíróság a tényállást a 2015. év CXXX. törvény (Pp.) 279. § (1) bekezdés alapján a felek nyilatkozata és az általuk csatolt okiratok alapján állapította meg.
- [45] A bíróság elsőként az alperes Pp. 172. § (3) bekezdésére hivatkozással előterjesztett hivatkozása mentén rögzíti, hogy a felperes keresete nem a Pp. 172. § (3) bekezdésében a megállapítási keresetek előterjeszhetőségének konjunktív feltételeinek fennállta mentén, hanem a devizaszerződések érvénytelenségének megállapítására és a jogkövetkezmények meghatározására irányadó speciális jogszabályok és a folyamatosan formálódó joggyakorlat alapján vizsgálendő.
- [46] A rHpt. 203. (6) bekezdése kimondja, hogy a pénzügyi intézmény legkésőbb a szerződés megkötése előtt, de minden esetben a szolgáltatás nyújtásának megkezdése előtt kellő időben, világos és egyértelmű módon köteles az ügyfelet tájékoztatni arról, ha a megkötendő szerződéssel érintett tevékenységére vonatkozóan – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 2. § i) pontjában meghatározott – magatartási kódexnek vetette alá magát, megadva egyben a magatartási kódex ingyenes elérhetőségét. (7) Ha a pénzügyi intézmény honlapot működtet, köteles azon folyamatosan, bárki számára ingyenesen és korlátozásmentesen elérhetővé tenni a (6) bekezdés szerinti magatartási kódexet a rendelkezésre álló nyelvi változatokban.
- [47] A rPtk. 209. § (1) bekezdése szerint tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg. (4) Az általános szerződési feltétel és a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt feltétel tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem világos vagy nem érthető.
- [48] A 209/A. § (2) bek. értelmében a fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan, előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt tisztességtelen kikötés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.
- [49] A 239. § (2) bekezdése alapján fogyasztói szerződés részbeni érvénytelenség esetén csak akkor dől meg, ha a szerződés az érvénytelen rész nélkül nem teljesíthető.
- [50] A 237. § (2) bekezdés szerint, ha a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet nem lehet visszaállítani, a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja. Az érvénytelen szerződést érvényessé lehet nyilvánítani, ha az érvénytelenség oka – különösen uzsorás szerződés, a felek szolgáltatásainak feltűnő aránytalansága esetén az aránytalan előny kiküszöbölésével – megszüntethető. Ezekben az esetekben rendelkezni kell az esetleg ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatás visszatérítéséről.
- [51] A bíróságnak a fenti jogszabályhelyek alapján a továbbiakban a felperesek érvénytelenség megállapítása iránti keresete alapján a jogalap körében kellett döntenie.

Pesti Központi Kerületi Bíróság  
25.P.50.285/2022/43-I.

- [52] Ennek körében a bíróság megállapította, hogy a perbeli szerződés egy olyan blanketta szerződés, amelyet az alperes által benyújtott jogegységi panasz alapján a Kúria már megvizsgált, és ezzel kapcsolatos állásfoglalását a JPE.I.60.015/2021/15. számú jogegységi hatályú határozatában fejtette ki.
- [53] A Kúria ezen jogegységi panasz tanácsa által hozott jogegységi hatályú határozatában elvi tartalommal állapította meg, hogy a 2/2014.PJE. határozata 1. pontja azzal a kötelező értelmezéssel alkalmazható, amely szerint akkor megfelelő tartalmú az árfolyamkockázatról nyújtott tájékoztatás, ha az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó tájékoztatása alapján a szerződéshez kapcsolódó árfolyamkockázat tényén és mibenlétén kívül azt is felismerheti és értékelni tudja, hogy a nemzeti fizetőeszköz (a forint árfolyama) a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti deviza árfolyamához képest számára akár jelentős mértékben is kedvezőtlenül változhat és ezáltal a fogyasztó fennálló tartozásának a szerződés szerint ütemezésben esedékessé váló fizetési kötelezettségének mértéke jelentősen megemelkedhet.
- [54] Figyelemmel arra, hogy megállapítható, hogy jelen perbeli esetben a szerződéshez kapcsolódóan adott, a felek által 2007. január 25. napján aláírt kockázatfeltáró nyilatkozat tartalmában teljes mértékben megegyezik a Kúria által vizsgált esetben alkalmazott kockázatfeltáró nyilatkozattal, így a bíróságnak ez kötelezően kellett figyelembe vennie, annak tartalmától nem térhetett el. Erre tekintettel a bíróság megállapította, hogy a rPtk. 209. § (1) bekezdése alapján az árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatást tartalmazó szerződéses rendelkezés tisztességtelen és a 209/A. § (2) bekezdése alapján semmis szerződési kikötésnek tekintette, ami a főszolgáltatást megállapító szerződési feltételként a Ptk. 239. § (2) bekezdése alapján a szerződés egészének érvénytelenségét vonja maga után. Érvénytelen szerződésen alapuló szolgáltatás pedig nem követelhető. Erre tekintettel a bíróság a perbeli kölcsönszerződést érvényessé nyilvánította.
- [55] Az érvénytelenség körében a bíróság utal továbbá arra, hogy az érvénytelenség tényén nem változtat az sem, hogy azt a kockázatfeltáró nyilatkozatot a felek a szerződéskötést megelőző 3 héttel aláírták, amire az alperes is hivatkozott és hivatkozása szerint lett volna idejük bővebb információt szerezni, ezen kifogása nem foghatott helyt, mivel a felpereseknek a perbeli szerződéssel kapcsolatban nem az volt az aggálya, hogy a szerződés rendelkezéseit nem értik, hanem, azt nem tudták felmérni és arra három hét, illetve az abban az időben a rendelkezésre álló információk se tették volna lehetővé, hogy további információt gyűjtsenek azzal kapcsolatban, hogy valójában mekkora összegű kockázatot vállalnak, figyelemmel arra, hogy semmilyen ügyintéző nem tudott volna választ adni arra, hogy az deviza árfolyam milyen mértékben mozdul el és a fogyasztókra nézve mekkora gazdasági terhet jelent. Erre egyébként a perbeli kockázatfeltáró nyilatkozat részleteiben a C-51/17. számú EUB ítélet 54. pontja szerint sem terjed ki.
- [56] Ugyancsak nem volt jelentősége annak az alperesi hivatkozásnak, miszerint a felpereseknek felsőfokú végzettségük okán és a könyvelői munkakörükből kiindulva kellett volna, hogy felismerjék az árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatás hiányosságait, tekintettel arra, hogy ettől függetlenül átlagos fogyasztónak minősülnek, mélyebb pénz és tőkepiaci ismeretek nélkül.

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**25.P.50.285/2022/43-I.**

- [57] A fentiek alapján utalással a jogegységi panasz tanács határozatára, a bíróság visszautal a határozat 19.-26. pontjára, amelynek alapján a Kúria ezen jogegységi panasz tanácsának a határozat rendelkező részében rögzítette, hogy a Kúria bármely határozatának ezzel ellentétes jogértelmezése kötelező erejüként már nem hivatkozható, erre tekintettel a bíróságnak ezt a határozatot az ítélet meghozatalakor nem lehetett figyelmen kívül hagyni.
- [58] Tekintettel arra, hogy a bíróság a perbeli kölcsönszerződés érvénytelenségét megállapította, így a továbbiakban az érvényessé nyilvánítás körében a felperes által megállapítani kért követelésösszecszerűségének vizsgálta.
- [59] Ennek körében megállapítható volt, hogy a felperes keresetét a C-705/21. számú Európai Bírósági ítélete alapján kellett előterjeszteni, amely iránymutatást adott arra vonatkozóan, hogy a devizában nyilvántartott, de nemzeti pénznemben törlesztett kölcsönszerződést, ha az abban szereplő árfolyamkockázatot a fogyasztóra terhelő kikötés tisztességtelen jellegére szerződés érvénytelensége eredményezi, érvényessé nyilvánítják és a fogyasztó említett kikötésből eredő kötelezettségének tartalmát az említett szerződés pénznemének és az abban rögzített kamatlábnak a módosítása vagy e devizák maximált árfolyama révén kiigazítják, ezzel ellentétes az a rendelkezés az 1993. április 5. -i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdésével és a 7. cikkének 1. bekezdésével. Ezen állásfoglalása alapján e perbeli esetben az Európai Bíróság döntése előtt a felek által a 20 vagy 30 %-os árfolyam maximalizálás tekintetében előterjesztett nyilatkozatok nem vehetők figyelembe.
- [60] Az Európai Bíróság ítélete alapján annak kihirdetése óta született Gfv.VI.30.206/2023/2. és a Gfv. VI.30.205/2023/2. számú végzésben a Kúria figyelembe vette a C-705/2021. sorszámú Európai Bírósági ítéletet.
- [61] A bíróságnak ezen felsőbb bírósági határozatokat a jelen eljárásban is figyelembe kellett venni. Mindkét kúriai végzésben a Kúria egyezően mutatott rá arra, hogy megegyezés hiányában az elsőfokú bíróságnak fel kell hívnia a felperest az EUB C-705/2021. számú ítéletnek a 46. pontjában körülírt elveknek megfelelő elszámolás elkészítésére, ennek alapján a kereset esetleges pontosítására. Az újraszámítást követően az alperes előterjesztheti védekezését, a fennmaradó tartozását tételesen vitathatja a felperes újonnan megtett esetleges további perjogi nyilatkozatait.
- [62] A Kúria mindkét ítéletében a döntés elvi tartalmaként rögzítette, hogy az elszámolást úgy kell elvégezni, hogy a kölcsön tőkeösszegének és járulékainak (kamat és esetlegesen a százalékban meghatározott kezelési költség visszafizetése, a folyósításkori árfolyamon és kamat mértékkel kerül sor.)
- [63] A bíróság azon tájékoztatását követően, miszerint az Európai Bíróság C-705/2021. számú ítéletét figyelembe veszi, a felperesek előterjesztették a keresetváltoztatás engedélyezése iránti kérelmet, továbbá ezzel együtt az összecszerűségében megváltoztatott keresetet. Ennek alátámasztásaként csatolták a fenti elveknek megfelelő elszámolást. Az elszámolás az árfolyamot a szerződéskötéskori 152,53 HUF/CHF mértékben, a kamatot a szerződés szerinti 4,89 %-ban és a kezelési díjat, adminisztrációs díjat pedig 1,5 %-ban szintén a szerződés szerint tartalmazta.
- [64] Az elszámolást tartalmazó táblázat utalt arra is, hogy a bank által a forintósításkor kötelezően megküldött ellenőrző elszámolás adatainak alapul vételével került sor az átszámításra. Ehelyütt részletezte az elszámolás alapelveit is, amelyek az időközben történt befizetések

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**25.P.50.285/2022/43-I.**

figyelembevételével megkapta, hogy a felperesek 2016. november 10. napi törlesztésével kiegyenlítették a teljes tartozásukat. Az ezt követő időben történő befizetéseket, mint túlfizetést a jegybanki alapkamattal számolva jutottak a felperesek arra a következtetésre, hogy a 2023. május 4. napján [ ] forint tőke és [ ] forint kamat a túlfizetésük.

- [65] A bíróság a 36. sorszámú végzésében felhívta az alperest, hogy nyilatkozzon a felperes keresetváltoztatásában foglaltakra a Pp. 203. § (2) bekezdésének terhe mellett. Ezzel egyidejűleg megküldte az alperes részére a felperes keresetváltoztatásában előterjesztett tények alapjául szolgáló kimutatást, a táblázatot. Az alperes a bíróság felhívására sem írásban, sem szóban nem nyilatkozott. A felperes keresetében foglalt tényállításokat az összecszerűség körében előterjesztett számításait, a számításban megjelölt adatok helyességét nem vitatta érdemben, erre tekintettel a bíróság a Pp. 203. § (2) bekezdése alapján úgy tekintette, hogy az alperes a felperes tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja. A felperesek kérelmeire tett indítványa teljesítését nem ellenzi, és az alperes ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.
- [66] A Pp. 266. § (1) bekezdése tartalmazza, hogy a bíróság az ellenérdekű fél által beismert, a felek által egyezően előadott, az ellenfél által bírói felhívás ellenére nem vitatott vagy e törvény értelmében nem vitatottnak tekintendő tényállítást valósnak fogadhatja el, ha annak tekintetében kételye nem merül fel.
- [67] A bíróság a fentiek alapján a felperes keresetváltoztatásával az összecszerűség körében előterjesztett tényállításokat a táblázatban foglalt adatok helyességét az alperes érdemi vitatásának hiányában valósnak fogadta el. Annak tekintetében kételye nem merült fel, figyelemmel arra, hogy a táblázatban felmerült adatok megegyeznek a szerződésben rögzített adatokkal. Mínderre tekintettel a bíróság az alperes további vitatásának hiányában nem tartotta szükségesnek a szakértő kirendelését a felperes számítása helyességének megállapítására.
- [68] A bíróság utal arra, hogy a keresetváltoztatás előterjesztése miatt az azt indukáló Európai Bírósági ítéletét megelőző eljárási szakaszban az alperes még vitatta a felperesi elszámolások összecszerűségét, azonban azon táblázatok, amiket alperes csatolt, a felperes által állított számszerűség vitatása körében sem voltak teljes körűek, az abban megjelölt adatok sem egyeztek a felperes által megjelölt adatokkal. A bíróság jelen eljárás az Európai Bíróság ítéletét megelőző szakaszában az alperes akkori érdemi vitatására tekintettel indokoltnak találta a szakértő kirendelését, amely már a megváltoztatott kereset és az azzal szembeni alperesi vitatás hiányára tekintettel már nem volt indokolt.
- [69] Mindezekre tekintettel a per indokolatlan további elhúzódása, illetve szükségtelen további perköltség generálásának elkerülése érdekében a bíróság mellőzte a szakértő további kirendelését, figyelemmel arra, hogy a felperesek által kimunkált számszerűség alapján megállapítható volt.
- [70] A bíróság a Pp. 82. § (1) bekezdése és a 83. § (1) bekezdése alapján a pereszes alperest kötelezte a felperes által elektronikus úton a [ ] forint pertárgy érték alapján lerótt [ ] forint eljárási illeték, továbbá a felperes oldalán a 3262023.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapított ÁFA-t is tartalmazó [ ] forint + ÁFA = [ ] forint ügyvédi munkadíjból álló perköltség megfizetésére.

Pesti Központi Kerületi Bíróság  
25.P.50.285/2022/43-I.

- [71] Figyelemmel arra, hogy a szakértő kirendelésére nem került sor, a szakértői díj igénye a szakértőnek nem merült fel a korábbi kirendelés ellenére, erre tekintettel a bíróság rendelkezett a felperes által elnöki letétbe helyezett 500.000 forint szakértői díjelőleg felperes, mint lehető részére történő visszaigénylésről az ítélet jogerőre emelkedését követően.
- [72] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a.) pontján és (5) és (6) bekezdésén alapul, melyről a bíróság a Pp. 346. § (3) bekezdése alapján tájékoztatta a feleket.

Budapest, 2023. szeptember 5.

dr. Sebők Erika s.k.  
bíró

A kiadmány hitelesül

