



Dr. Dabsy Roberta egyéni ügyvéd (1125 Budapest, Győri út 14. fszt. 8.) által képviselt [REDACTED], tartózkodási hely: [REDACTED] felperesnek – a dr. [REDACTED] kamarai jogtanácsos által képviselt MKK Magyar Követeléskezelő Zrt. (1138 Budapest, Tomori utca 34.) alperes ellen *végrehajtás megszüntetése* iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság a Dr. Simon Péter Miklós Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED]/2021. szám alatt folyamatban levő végrehajtási eljárást megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] Ft perköltséget, a Dr. Simon Péter Miklós Végrehajtói Irodája részére 164.725,- (százhatvannégyezer-hétszázhuszonöt) Ft végrehajtási költséget.

A bíróság a peres eljárási illetéket 1.500.000 (egymillió-ötszázezer) Ft-ról 150.000 (százötvenezer) Ft-ra mérsékeli.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követő 60 napon belül fizessen meg 150.000 (százötvenezer) Ft eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlája javára, amelynek során a közlemény rovatban tüntesse fel a Kecskeméti Járásbíróság nevét, a P.20.659/2023. ügyszámot és a saját adószámát.

Az ítélet ellen a felek a kézbesítéstől számított 15 nap alatt fellebbezéssel élhetnek, amelyet írásban, elektronikus úton a Kecskeméti Járásbíróságnál kell benyújtani a Kecskeméti Törvényszékhez címezve.

Az ítélet végrehajtási költségre vonatkozó rendelkezése ellen a végrehajtó a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezéssel élhet, amelyet írásban, elektronikus úton a Kecskeméti Járásbíróságnál kell benyújtani a Kecskeméti Törvényszékhez címezve.

Ha a fél és a végrehajtó a fellebbezését nem elektronikus úton terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést visszautasítja.

A bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson fogantatható bizonyítást

kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A felperes 2022. szeptember 13. napján végrehajtás megszüntetése iránti keresetlevelet nyújtott be a Ceglédi Járásbíróságra, melyben arra hivatkozott, hogy a dr. Nemes Magdolna közjegyző által [REDACTED]/2021. számon kiállított végrehajtási záradékkal elrendelt, Dr. Simon Péter Miklós Végrehajtói Irodája által [REDACTED]/2021. számon foganatosított végrehajtási eljárásban érvényesített követelés végrehajtásának a joga elévült.
- [2] Az alperesi végrehajtást kérő a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 41. §-a szerinti eljárásban a végrehajtó felhívására úgy nyilatkozott, hogy az elévülést nem ismerte el.
- [3] Az alperes az írásbeli ellenkérelemre felhívást követően akként nyilatkozott, hogy a kereset teljesítését nem ellenzi és kéri az eljárási illeték 10%-ra történő mérséklését az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 58. § (1) bekezdésének ac) pontja alapján.
- [4] A kereset alapos az alábbi indoklás alapján:
- [5] Az alperes ellenkérelmi nyilatkozata tartalma szerint a kereset elismerésének felel meg, amelynek alapján az ítélet a Pp. 347. § (1) bekezdésének a) pontja alapján rövidített indokolást tartalmaz.
- [6] Az alkalmazott jogszabályhelyek: Pp. 528. § (2) bekezdésének a) pontja, a jelen perben még alkalmazandó Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 324. § (1) bekezdése, 326. §-a, 327. §-a, a Vht. 57. §-a.
- [7] Az alperes a perre okot adott, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján pervesztessége okán köteles megfizetni a felperes perköltségét, amely 32.602.697,- Ft pertárgyérték alapulvételével a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § a) és b) pontjai alapján megállapított ügyvédi munkadíjból áll. A bíróság a felperesi jogi képviselő munkadíját nem mérsékelte az alperesi elállásra figyelemmel, mert a végrehajtás megszüntetése iránti perben kifejtendő jogi munka a per sajátosságából eredően túlnyomó mértékben a keresetlevél előterjesztésével merül fel és a felperesi jogi képviselő részletesen kifejtett és megindokolt keresetlevelet terjesztett elő.
- [8] A Pp. 537. §-a szerint: „Ha a végrehajtó a nyilatkozatát a perben előterjesztette, a bíróság végrehajtást megszüntető ítéletében a végrehajtási költségek összegéről és megtérítéséről is

dönt. A bíróság ítélete ellen a végrehajtási költségek tekintetében a végrehajtó is fellebbezhet.”.

- [9] A bíróság a Pp. 537. §-a alapján határozott a végrehajtási költség összegéről, amelynek során a végrehajtó nyilatkozatát vette figyelembe. A végrehajtási költség ennek alapján 94.948,- Ft munkadíjból, 47.474,- Ft költségátalányból, 15.303,- Ft készkiadásból és 7.000,- Ft utazási költségátalányból áll., amely összesen 164.725,- Ft. A végrehajtási költség megfizetésére a Pp. 83. § (1) bekezdése szerint pervesztessége alapján az alperes köteles.
- [10] Az illeték mérséklése az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58. § (1) bekezdésének ac) pontján alapul. A felperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt és a fentiek szerint mérsékelt 150.000,- Ft eljárási illetéket az alperes köteles megfizetni a Pp. 102. § (1) bekezdése és a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján pervesztessége okán.
- [11] A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedéséről külön értesítést fog küldeni. A bíróság figyelmezteti az alperest, hogy amennyiben az illetékfizetésre vonatkozó felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az Itv. és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [12] Az ítélet ellen a Pp. 365. § (2) bekezdésének a) pontja alapján fellebbezésnek van helye, amelyről a bíróság a Pp. 346. § (3) bekezdése, a Pp. 365. § (5)-(6) bekezdései és a Pp. 376. §-a alapján tájékoztatta a feleket.
- [13] Az elektronikus kapcsolattartás választása esetén a bíróság részére elektronikus úton a fellebbezést és mellékletét az Országos Bírósági Hivatal útján kézbesítési rendszer alkalmazásával kell – az elektronikus úton kapcsolatot tartó által minősített, vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel ellátva, vagy az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatás útján hitelesítve – benyújtani az Országos Bírósági Hivatal elnöke által erre rendszeresített űrlapon, amely űrlapot az Országos Bírósági Hivatal a honlapon közzéteszi.
- [14] Az elektronikus kapcsolattartás választásának lehetőségére vonatkozó tájékoztatás a Pp. 605. §-án, míg az elektronikus kapcsolattartás szabályaira vonatkozó útmutatás a Pp. 605. és 618. § rendelkezésein alapul.

Kecskemét, 2023. szeptember 29.

Dr. Borbényi Katalin s. k.
bíró

Kecskeméti Járásbíróság
8.P.20.659/2023/18.

V é g z é s :

██████████ felperesnek **MKK Magyar Követeléskezelő Zrt.** alperes ellen *végrehajtás megszüntetése* iránti perében a bíróság értesíti a peres feleket, hogy a 8.P.20.659/2023/16. számú ítélet

2023. október 19. napján

j o g e r ő r e e m e l k e d e t t .

Kecskemét, 2023. október 25.

Dr. Borbényi Katalin s. k.
bíró