



Az Érdi Járásbíróság a [REDACTED] n Ügyvédi Iroda [REDACTED] ügyintéző: dr. [REDACTED] (ügyvéd) által képviselt **BRT FAKTOR Zrt.** (6500 Baja, Szerelmei utca 76.) felperesnek – a **dr. Fekete Tünde Ügyvédi Iroda** (7621 Pécs, Rákóczi út 17. I. emelet 132.; ügyintéző: dr. Fekete Tünde ügyvéd) által képviselt [REDACTED] alperes ellen **kölcsön megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T

A bíróság a keresetet elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek [REDACTED] perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve, de az Érdi Járásbíróságnál kell elektronikus úton előterjeszteni.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjeszteni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I N D O K O L Á S

A bíróság a felek előadása, valamint a becsatolt okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- [1.] A CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt., mint kölcsönt nyújtó és az alperes, mint adós között 2008. július 16. napján [REDACTED] számon „Hitelszerződés” elnevezéssel kölcsönszerződés (továbbiakban: „Kölcsönszerződés”) kötött, amelynek II. pontja értelmében a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. 2.400.000, - Ft összegnek megfelelő svájci frank alapú kölcsönt nyújtott az alperesnek azzal, hogy alperes a

kölcsön – kamatokkal és költségekkel növelt – összegét 84 hónapos futamidő mellett, havi részletben volt köteles a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. részére visszafizetni.

- [2.] A CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. a kölcsönt az alperesnek a [REDACTED] gyártmányú, [REDACTED] típusú, [REDACTED] forgalmi rendszámú és [REDACTED] alvásszámú személygépkocsi (továbbiakban: „Gépkocsi”) 3.000.000, - Ft összegű vételárának alperes általi kifizetéséhez, azaz annak megvásárlásához nyújtotta akként, hogy a kölcsön összegét a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. közvetlenül a Gépkocsit alperesnek értékesítő ARVAL PHH Service Lease Magyarország Kft. részére fizette meg.
- [3.] A Kölcsönszerződés II. pontja értelmében a Kölcsönszerződés egyedi részén túl a Kölcsönszerződés részét képezte a „Hitelszerződés Egyedi Feltételei II.”, a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. Kölcsönszerződés megkötésekor hatályos „Általános Szerződési Feltételei” (továbbiakban: „ÁSZF”), valamint „Üzletszabályzata”, mely okiratok egy példánya a Kölcsönszerződés hivatkozott pontjában rögzítettek szerint az alperes részére átadásra kerültek, azokat alperes megismerte és magára nézve kötelezőnek ismerte el.
- [4.] A Kölcsönszerződés II. pontja szerint pedig alperest a részére nyújtott kölcsönösszeg után ügyleti kamat iránti fizetési kötelezettség terhelte, melynek induló éves mértékét szerződő felek 15,43 %-ban, míg az egyes költségeket is magában foglaló teljes hiteldíj mutató induló mértékét a Kölcsönszerződés II. pontjában 19,93 %-ban határozták meg azzal, hogy a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. a Kölcsönszerződés hivatkozott pontjában egyben tájékoztatta alperest arról, hogy mind az ügyleti kamat, mind a költségek és díjak – és így a THM – mértéke a Kölcsönszerződésben meghatározott mértékben és módon változhat.
- [5.] A Kölcsönszerződés II. pontjában foglaltak alapján – az alperes által aláírt „Hitelkérelemre” is figyelemmel – az alperes az egyes havi törlesztőrészeket a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. által részére rendelkezésre bocsátott postai csekkek útján tartozott a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt.-nek megfizetni, mely 2008. augusztus 12. napjától esedékes havi törlesztőrészek induló mértékét szerződő felek a Kölcsönszerződés II. pontjában havi 46.850, - Ft-ban rögzítették.
- [6.] A Kölcsönszerződés hivatkozott II. pontjában foglaltak szerint az alperes egyben tudomásul vette, hogy nem magyar forint választása esetén az árfolyamok változásai miatt a törlesztőrészek változhatnak. Kijelentette, hogy ezen árfolyamváltozással kapcsolatos kockázatról szóló tájékoztatást tudomásul veszi, ezen kockázatot kifejezetten vállalja. Ehhez kapcsolódóan úgyszintén tudomásul vette, hogy a Kölcsönszerződésben meghatározott kamatok, költségek és díjak a Kölcsönszerződésben foglaltak szerint változhatnak.

Az „Egyedi Feltételek II.” 7. pontjában a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. rögzítette továbbá, hogy deviza alapú kölcsön választása esetén a magyar forintban kihelyezett tőke- és kamatösszeg változik a törlesztési időszak alatt a Kölcsönszerződés egyedi feltételeiben megnevezett CIB Bank Zrt. árfolyamváltozásának függvényében. Így az árfolyamváltozások miatt a HUF-ban meghatározott törlesztőrészek az alábbi szabályok szerint változhatnak: IF (forintban kifejezett törlesztőrészlet) = IC (devizában

kifejezett törlesztőrészlet) x CR (a naptári hónap utolsó napján érvényes, bank által közzétett eladási árfolyam).

- [7.] A Kölcsönszerződés biztosítékeként szerződő felek az „Egyedi Feltételek II.” 16. pontjában rögzítetten a Kölcsönszerződés aláírásával egyidejűleg „Opció Adásvételi Szerződést” kötöttek, melynek 2. pontja értelmében a Kölcsönszerződés lejártáig, ám legfeljebb 5 éves időtartamra terjedően a Gépkocsira vonatkozóan a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. javára vételi jogot alapítottak.
- [8.] Az „Egyedi Feltételek II.” 10. pontja alapján pedig alperes az „Egyedi Feltételek II.” 5. pontja szerinti havi törlesztőrészlet iránti fizetési kötelezettségének határidőben tartozott eleget tenni, melynek elmulasztása esetén késedelmi kamat iránti fizetési kötelezettsége keletkezett. Ennek mértékét az „Egyedi Feltételek II.” 10. pontja a késedelmes időszakban érvényes 6 hónapos CHF-LIBOR kamatkülönbözet + az ügyleti kamat + 6%-ban határozta meg.
- [9.] A Kölcsönszerződés fentiek szerint történt létrejötte után az alperes részére a Gépkocsi az azt értékesítő ARVAL PHH Service Lease Magyarország Kft. által átadásra került, mellyel egyidejűleg – 2008. július 16. napján – a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. kezdeményezte az alperes tulajdonjogának, illetve saját vételi jogának és az ehhez kapcsolódó elidegenítési és terhelési tilalomnak a gépjármű-nyilvántartásba történő bejegyzését.
- [10.] A Kölcsönszerződés megkötését követően azonban alperes a Kölcsönszerződésből eredő fizetési kötelezettségének nem tett maradéktalanul eleget, ki nem egyenlített tartozást halmozott fel, melynek okán a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. 2010. december 10. napján kelt levelével a Kölcsönszerződést felmondta. Ezen levelében egyben tájékoztatta alperest hogy a felmondás folytán egyösszegben esedékessé vált tartozásának összege 3.711.995, - Ft.
- [11.] Majd a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. 2011. április 4. napján kelt levelében tájékoztatta az alperest arról, hogy az általa felmondás folytán átadott Gépkocsit 1.450.000, - Ft összegért értékesítette, mely összeg figyelembevételével alperes tartozása 2.303.905, - Ft-ra csökkent.
- [12.] Az alperes ezt követően – jogi képviselője ██████████ útján – 2011. május 26. napján kelt levelében a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. felmondására – valamint utóbbi levelére – reflektálva vitatta, hogy a felmondás folytán alperesnek a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. által megjelölt összegű tartozása állna fenn. E körben kifejtette, hogy a Gépkocsit – jegyzőkönyv felvétele mellett – 2011. február 7. napján átadta a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. részére, melyet követően azt a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. – 2011. március 16. napján kelt levelében foglaltak szerint – árverés útján 1.653.000, - Ft vételáron kívánta értékesíteni. Hangsúlyozta, hogy ehhez képest – a 2011. április 18. napján kelt levél értelmében – a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. csupán 1.450.000, - Ft vételáron – azaz 200.000, - Ft-tal kevesebb összegért – értékesítette azt tovább. Kiemelte, hogy a közte, CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt., valamint Autó Akció Kft. között 2011. február 7. napján létrejött bizományosi szerződés rendelkezéseit – annak 4.b) pontját – a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. megszegte azáltal, hogy a Gépkocsit a tényleges forgalmi értékétől eltérő – alacsonyabb – áron adta el.

- [13.] A CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. ezt követően a közte, mint engedményező és a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt., mint engedményes között 2013. május 29. napján megkötött engedményezési szerződéssel az alperessel szemben fennálló – Kölcsönszerződésből eredő – követelését 2.193.365, - Ft erejéig a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt.-re ruházta át, melyről a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. 2013. május 29. napján kelt levelével kísérelte meg alperest értesíteni. Utóbbi levél azonban az alperes címéről „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt.-hez, mely nyomán alperes részéről teljesítés nem történt.
- [14.] Az időközben felszámolási eljárás alá került SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. ezek után 2017. augusztus 14. napján kelt levelével szólította fel alperest 3.575.033, - Ft összegre emelkedett tartozása 30 napon belül történő megfizetésére, mely levele ugyanakkor „elköltözött” jelzéssel érkezett hozzá vissza.
- [15.] Majd felperes 2022. február 18. napján kelt – alperes által 2022. március 16. napján – átvett levelében arról értesítette az alperest, hogy a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. „f.a.” a Kölcsönszerződésből eredő teljes követelését, az ehhez kapcsolódó összes joggal és egyéb követeléssel együtt a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (új Ptk.) 6:193. §-a szerinti engedményezés és 6:202. §-a szerint jogát ruházta át a felperesre ruházta át. Felhívta alperes figyelmét, hogy utóbbi okán alperes tartozását immáron a felperes részére köteles megfizetni.
- [16.] Figyelemmel arra, hogy alperes részéről befizetés nem történt, a felperes ezt követően 2022. május 5. napján kelt – alperes címéről „elköltözött” jelzéssel visszaérkező – levelében ismételten felszólította alperest levelében rögzített összegű tartozása (2.160.585, - Ft tőke, 3.052.505, - Ft ügyleti kamat, 1.158.903, - Ft késedelmi kamat) megfizetésére.
- [17.] Utóbbi eredménytelensége okán a felperes 2023. január 12. napján fizetési meghagyás kibocsátása iránti eljárást kezdeményezett az alperessel szemben. A fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet vitatva azonban az alperes a törvényes határidőn belül ellentmondással élt, és így az eljáró [REDACTED] közjegyző [REDACTED] [REDACTED] /2023 [REDACTED] számú végzésével megállapította a fizetési meghagyásos eljárás perré alakulását.
- [18.] A felperes a közjegyző Fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (Fmhtv.) 37. § (3) bekezdésén alapuló felhívása alapján benyújtott – eljárás folyamán módosított – keresetet tartalmazó iratában arra kérte a bíróságot, hogy
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 523. § (1) bekezdése alapján – a Ptk. 198. §-ra, és 201. §-ra figyelemmel – kötelezze az alperest 1.424.690, - Ft tőkeösszeg, és ezen összeg után annak 2015. augusztus 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 21,43% mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
 - egyben marasztalja az alperest az eljárás során felmerülő perköltségekben.
- [19.] Felperes kereseti kérelme indokául előadta, hogy alperes, a közte valamint felperes jogelődje, azaz a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. között megkötött Kölcsönszerződésből eredő fizetési kötelezettségének nem tett eleget, melynek okán a Ptk. 523. § (1) bekezdése alapján a kereseti követelés szerinti összeget a Ptk. 328. §-ra

figyelemmel a felperes – mint a követelés engedményese, és így jogosultja részére – megfizetni tartozik. Hangsúlyozta, hogy annak okán, hogy alperes ezen kereseti követelés szerinti összeg teljesítésével késedelembe esett, alperest egyben az „Egyedi Feltételek II.” 10. pontja alapján az abban megjelölt mértékű késedelmi kamat iránti fizetési kötelezettség is terheli.

[20.] Kifejtette, hogy a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. a Kölcsönszerződésben foglalt vállalásának megfelelően a kölcsönösszeget alperes rendelkezésére bocsátotta, azt a Gépkocsit értékesítő autókereskedésnek folyósította, mely alapján a Gépkocsi alperes tulajdonába került. Alperes ugyanakkor a kölcsön törlesztésének megkezdését követően több ízben is elmulasztotta törlesztőrészlet iránti fizetési kötelezettségét határidőre teljesíteni. Kiemelte, hogy utóbbi okán – azaz alperes szerződésszegésére tekintettel – a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. jogszerűen mondta fel a Kölcsönszerződést, mely felmondás folytán az alperes Kölcsönszerződésből eredő tartozása egyösszegben vált esedékessé. Leszögezte, hogy a Ptk. 328. §-a alapján a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. jogutódjaként jogosult a kereseti követelés szerinti összeget az alperessel szemben érvényesíteni.

[21.] Kereseti követelése összecszerúságát illetően rögzítette, hogy alperes a Kölcsönszerződés felmondásáig összesen 25 havi részletet – és így 1.717.250, - Ft összeget – fizetett meg a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. részére, mely után ugyanakkor a befizetésekkel felhagyott. Így forint alapon számítva 2.764.150, - Ft összegű tartozása maradt fenn. A felmondást követően ugyanakkor a Gépkocsi 1.450.000, - Ft vételáron értékesítésre került, melyre tekintettel alperes tőketartozása 1.314.150, - Ft összegre csökkent. Ezt növeli a Gépkocsi visszaszármaztatásával kapcsolatban felmerült 110.540, - Ft összegű költség. Ezen összeget szerződésszegéssel okozott kár címén a Ptk. 318. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes a felperes részére megtéríteni.

Hangsúlyozta, hogy valamennyi alperessel szemben kiterhelt összeg a Kölcsönszerződés, illetve az ÁSZF rendelkezései alapján került alperessel szemben felszámításra.

Megjegyezte, hogy mivel saját számításai során árfolyamkülönbözetet nem számított fel, a Kölcsönszerződést forint alapúnak tekinti.

[22.] Alperes érdemi ellenkérelmében a felperes keresetének az elutasítását kérte, azt mind jogalapjában, mind összecszerúságában vitatta.

Alperes érdemi ellenkérelmében előadta, hogy felperes keresetet tartalmazó iratához ugyan csatolta a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. 2013. május 29. napján kelt engedményezési értesítőjét, továbbá ezen Kft. 2017. augusztus 14. napján kelt fizetési felszólítását, ugyanakkor azok térítvényeit nem mellékelte. Ily módon pedig azok részére történt megküldését nem igazolta. Ennek hiányában pedig a 2010 december 10. napján kelt felmondástól számított – Ptk. 324.§-ban rögzített – 5 éves elévülési időre figyelemmel a felperes követelése 2015. december 10. napjának lejártával elévült. E körben utalt arra, hogy a Ptk. 327. § (1) bekezdése alapján csak és kizárólag az ezen rendelkezésben megjelölt cselekmények – azaz a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, megegyezéssel való módosítása, illetve a tartozás kötelezett részéről történő elismerése – alkalmasak valamely követelés elévülésének megszakítására. Elévülési kifogása tekintetében külön hivatkozott a Kúria Pfv.20.078/2018/6., valamint a Kúria Pfv. 20.843/2019/13. számú

ítéleteiben foglaltakra, melyek értelmében az engedményes adós részére megküldött, utóbbi által át nem vett fizetési felszólítás nem alkalmas az elévülés megszakítására, mivel az ismeretlen cégtől származó levelet alperes átvenni nem tartozott. Megjegyezze egyben, hogy 2017 áprilisa óta bejelentett lakcíme a [REDACTED] szám – és nem a [REDACTED] szám – alatt található, mely lakcímváltozását a Kölcsönszerződés megszűnésére tekintettel a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. felé bejelenteni nem tartozott.

Külön utalt arra, hogy az Üzletszabályzat 23. pontjában ugyan a felek megállapodtak abban, hogy a postai feladástól számított 5 munkanapon belül a hitelező által küldött értesítést kézbesítettnek kell tekinteni, ám az Üzletszabályzat ezen rendelkezése álláspontja szerint a Ptk. 209. § (1) bekezdése, valamint a fogyasztóval kötött szerződésben tisztességtelennek minősülő feltételekről szóló 18/1999. Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés j) pontja alapján tisztességtelen. Ezen szerződési feltétel ugyanis kézbesítési vélelmet állapít meg a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. által fogyasztónak címzendő jognyilatkozatok hatályosulása tekintetében. Kiemelte, hogy ezen vélelem egy joghatásvélelem, amelynek lényege abban áll, hogy egy vélelmező tény – jelen esetben a postakönyvi igazolással bizonyított postára adás tényének bizonyítása esetén – a kézbesítés és így a Ptk. 214. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozat hatályosulásához szükséges feltétel bekövetkezik (azaz a nyilatkozat a fogyasztóhoz megérkezettnek tekintendő). Ezen általános szerződési feltételnek minősülő egyoldalú kikötés pedig a fogyasztóra nézve indokolatlanul hátrányos, a bizonyítási terhet megfordítja, azt a fogyasztóra telepíti. Így pedig a Kölcsönszerződés ezen rendelkezése folytán részben érvénytelen. E körben utalt a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Pf.20.793/2021/7. számú ítéletére, amely rögzítette, hogy az Üzletszabályzat 23. pontjával azonos tartalmú rendelkezés tisztességtelen.

[23.] Hivatkozott továbbá arra, hogy a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. 2010. december 10. napján kelt felmondásának részéről történt átvételét igazoló postai térítvevényt a felperes nem csatolt, melynek hiányában a felmondás nem hatályosult. Így pedig a felmondás joghatásai sem álltak be, azaz a tartozás nem vált lejárttá és egyösszegben esedékessé, mely folytán a kereseti követelést a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. a Ptk. 328. § (1) bekezdésére tekintettel nem tudta a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt.-re átruházni. Utalt e körben a Siklói Járásbíróság 1.P.20.498/2018/20. számú ítéletében foglaltakra, továbbá a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 4.Pf.20.793/2021/7. számú ítéletében foglaltakra.

[24.] Emellett álláspontja szerint jogellenes volt a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. felmondása, mivel felperes az alperes felmondáskor fennálló tartozását nem mutatta ki, azt számviteli bizonylatokkal nem vezette le.

Utalt egyben arra, a Ptk. 525. § (1) és (2) bekezdése külön nevesíti a Kölcsönszerződés azonnali hatályú felmondásának eseteit. Ezek közül a Ptk. 525. § (1) bekezdés e) pontja szerint alapot adhat a hitelező számára az azonnali hatályú felmondásra, ha az adós súlyos szerződésszegést követett el. Figyelemmel pedig arra, hogy a kölcsöntartozás – azaz törlesztőrészlet – teljesítése az adós alapvető kötelezettsége, a fizetési késedelem olyan súlyos szerződésszegésnek minősülhet, amely megalapozhatja a Kölcsönszerződés azonnali hatályú felmondását. A kisebb összegű hátralék, vagy rövidebb időtartamú késedelem, illetve a törlesztés előírt rendszerességétől való eltérés miatt önmagában azonban – az arányosság követelményére tekintettel – felmondásnak helye nincsen.

- [25.] Hangsúlyozta, hogy felperes tartozik bizonyítani, hogy az engedményezési értékesítők alperes részére kézbesítésre kerültek. Ennek hiányában felperes perbeli legitimációval nem rendelkezik. Emellett annak okán sem rendelkezik felperes keresetjogi joggal, mivel a felmondás hatályosulása hiányában engedményesként a követelést érvényesíteni nem tudja.
- [26.] Ezt meghaladóan kifejtette, hogy felperes kereseti követelésének összegszerűségét nem vezette le, melynek elmaradása okán az nem ellenőrizhető. Kiemelte, hogy a követelés összegszerűségének levezetése körében nem elegendő a törlesztőrészletek számát megszorozni azok forint összegével. Leszögezte, hogy felperes a hiteltörténeti kimutatást nem csatolta. Banki bizonylatokat, illetve a számviteli törvénynek megfelelő levezetést nem mellékelte.
- [27.] Vitatta, hogy az ÁSZF, valamint az Üzletszabályzat a Kölcsönszerződés részévé vált volna, mivel azokat nem írta alá, nem ismerhette meg, illetve azok tartalmáról tájékoztatást nem kapott. Emellett előadta, hogy a Kölcsönszerződés megszűnését követően az Üzletszabályzat rendelkezései vele szemben nem alkalmazhatóak.
- [28.] Fentieken túl alperes hivatkozott arra, hogy a Kölcsönszerződés a 93/13 EGK irányelv 6. cikke, valamint a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel a Kölcsönszerződés az árfolyamkockázat vonatkozásában egy egységes, világos és egyértelmű tájékoztatást nem tartalmaz. Utalt e körben a Kúria Jpe.I.60.015/2021/15. számú jogegységi hatályú határozatának 34. pontjában foglaltakra, mely szerint a 2/2014. PJE határozat 1. pontja azzal a kötelező értelmezéssel alkalmazható, amely szerint akkor megfelelő tartalmú az árfolyamkockázatról nyújtott tájékoztatás, ha az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó a tájékoztatás alapján a szerződéshez kapcsolódó árfolyamkockázat tényén és mibenlétén kívül azt is felismerheti és értékelni tudja, hogy a nemzeti fizetőeszköz (a forint) árfolyama a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti deviza árfolyamához képest számára akár jelentős mértékben is kedvezőtlenül változhat, és ezáltal a fogyasztó fennálló tartozásának, a szerződés szerinti ütemezésben esedékessé váló fizetési kötelezettségének mértéke jelentősen megemelkedhet. Felperes egyben az Európai Unió Bíróságának C-670/20. számú döntését felhívva rögzítette, hogy a kölcsönfelvevőt árfolyamkockázatnak kitévő kikötések átláthatóságára vonatkozó követelmény csak akkor teljesül, ha a szolgáltató pontos és elegendő tájékoztatást nyújtott a kölcsönfelvevőnek az árfolyamfolyamkockázatról, amely alapján az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó fel tudja mérni az ilyen kikötésnek a pénzügyi kötelezettségeire a szerződés teljes időtartama alatt gyakorolt – esetlegesen jelentős – kedvezőtlen gazdasági következményeit. E tekintetben azon körülmény, hogy a fogyasztó kijelenti, hogy teljes mértékben tudatában van a szerződés megkötéséből eredő lehetséges kockázatoknak, önmagában nincsen hatással annak értékelésére, hogy a szolgáltató eleget tett-e az átláthatóság követelményének. Leszögezte, hogy az árfolyamkockázatról való tájékoztatásnak világosnak és érthetőnek kell lennie, mely követelmény alatt nem kizárólag a nyelvtani szempontú érthetőséget kell érteni, hanem azt is, hogy a szerződés átlátható jelleggel tüntesse fel a külföldi pénznem átváltási mechanizmusának konkrét működését, valamint az e mechanizmus és a kölcsön folyósítására vonatkozó többi feltételben előírt mechanizmus közötti viszonyt oly módon, hogy a fogyasztónak módjában álljon egyértelmű és érthető szempontok alapján értékelni a számára ebből eredő gazdasági

következményeket. Külön rámutatott arra, hogy a Kúria Gfv.VII.30.322/2020/6. számú ítélete alapján a tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy az árfolyamkockázatnak nincsen felső határa, és ezen kockázat kizárólag őt terheli.

Rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy az árfolyamkockázat a főszolgáltatás körbe tartozik, és annak rendelkezései tisztességtelenek, a Kölcsönszerződés teljes egészében érvénytelen, mely érvénytelenség jogkövetkezménye, hogy arra jogot alapítani nem lehet. Utalt e tekintetben az 1/2010 PK vélemény 2. pontjára.

Megjegyezte, hogy felperes – a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 43.Pf.637.802/2021/5. számú ítéletében foglaltakra is tekintettel – a Kölcsönszerződés érvényessé nyilvánítását nem kérheti, mivel jogalakítási kereset csak a Kölcsönszerződést megkötő felek által terjeszthető elő.

[29.] Kérte egyben a felperes eljárás során felmerülő perköltségben történő marasztalását.

[30.] Felperes **keresete nem megalapozott** az alábbiak szerint:

- a Ptk. 209. § (4) bekezdése szerint az általános szerződési feltétel és a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt feltétel tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem világos vagy nem érthető;
- a Ptk. 209. § (5) bekezdése szerint a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre, ha azok egyébként világosak és érthetőek;
- a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése szerint fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan, előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt tisztességtelen kikötés semmis;
- a 93/13/EGK irányelv 5. cikke szerint olyan szerződések esetében, amelyekben a fogyasztónak ajánlott valamennyi feltétel, vagy a feltételek némelyike írásban szerepel, ezeknek a feltételeknek világosnak és érthetőnek kell lenniük;
- a Ptk. 324. § (1) bekezdése szerint a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik;
- a Ptk. 327. § (1) bekezdése szerint a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása – ideértve az egyezséget is –, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést;
- a Ptk. 325. § (1) bekezdése szerint az elévült követelést bírósági úton érvényesíteni nem lehet.

[31.] A bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felperes jogelődje, azaz a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. és az alperes között 2008. július 16. napján megkötött Kölcsönszerződés II. pontjának árfolyamkockázatról való tájékoztatást tartalmazó rendelkezése a Ptk. 209. § (4) és (5) bekezdései, illetve a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése alapján – a 93/13/EGK irányelv 5. cikkére is figyelemmel – tisztességtelen, ezáltal a Kölcsönszerződés a 2/2014. számú PJE határozatban foglaltakra tekintettel érvénytelen, mely érvénytelen Kölcsönszerződésre alapítottan felperes kereseti követelése nem foghat helyt.

[32.] A bíróság döntését illetően rögzíti, hogy a 93/13/EGK irányelv értelmében a fogyasztóval kötött szerződésbe foglalt feltételnek világosnak és érthetőnek kell lennie, mely rendelkezést a Kúria 2/2014. számú PJE határozatában az árfolyamkockázatra vonatkozóan akként konkretizálta, hogy a pénzügyi intézménytől árfolyamkockázatra vonatkozóan kapott tájékoztatás azon esetben nem felel meg a 93/13/EGK irányelvben foglaltaknak, ha az átlagosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó az árfolyamkockázat körében adott tájékoztatás folytán alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli. Ezen esetben a 2/2014. számú PJE határozatban rögzítetten az árfolyamkockázatról való tájékoztatást tartalmazó rendelkezés – mint nem világos és nem érthető, azaz nem megfelelő tájékoztatás – tisztességtelen. Az árfolyamkockázat körében történő tájékoztatásra vonatkozó követelményeket pontosítja az Európai Unió Bírósága C-51/17. számú ítéletének 75. pontja, amelynek értelmében a fogyasztónak világos tájékoztatást kell kapnia arról, hogy a deviza alapú szerződés aláírásával bizonyos mértékű árfolyamkockázatot vállal, amely gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat számára, amennyiben az a pénznem, amelyben jövedelmét kapja leértékelődik azon devizához képest, amely a teljesítendő kölcsön alapja. Az Európai Unió Bíróságának ezen hivatkozott ítélete kimondja továbbá, hogy a pénzügyi vállalkozásnak kifejezetten fel kell hívnia a fogyasztó figyelmét az átváltási árfolyam lehetséges változásaira és a deviza alapú szerződéssel összefüggő kockázatokra. Vagyis az Európai Unió Bíróságának C-51/17. számú ítélete szerint a 93/13/EGK irányelv 4. cikkének (2) bekezdése magában foglalja azon követelményt, mely szerint az árfolyamkockázatról való tájékoztatásnak nemcsak alaki és nyelvtani szempontból, hanem a konkrét tartalom vonatkozásában is érthetőnek kell lennie a fogyasztó számára, azaz az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó ne csupán azt legyen képes felismerni, hogy a nemzeti fizetőeszköz a kirovó devizához képest leértékelődhet, hanem értékelni tudja egy ilyen feltételnek a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt, esetlegesen jelentős gazdasági következményeit is. A Kölcsönszerződés II. pontjában foglalt tájékoztatással azonban a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. a kifejtett követelményeknek nem tett eleget. Csupán arról tájékoztatta az alperest, hogy nem magyar forint választása esetén az árfolyamok változásai miatt a törlesztőrészek változhatnak. Ebből az alperes számára nem válhatott világossá és érthetővé az, hogy az árfolyamváltozás a Kölcsönszerződésből eredő fizetési kötelezettségeire milyen kihatással bír, azaz az Európai Unió Bíróságának C-51/17. számú ítéletében foglaltak szerint nem került abba a helyzetbe, hogy felismerje az árfolyam változásának kölcsönügyletből származó fizetési kötelezettségeire gyakorolt esetlegesen jelentős gazdasági következményeit. Csak az derült ki számára, hogy az árfolyam a javára vagy terhére változhat, mely ugyanakkor nem volt elegendő ahhoz, hogy megalapozott döntést hozhasson (Kúria Gfv.VII.30.315/2020/5.). Vagyis konkrétan az árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatás annyit tartalmaz, hogy az árfolyamváltozás hatással van a fogyasztó fizetési kötelezettségének a mértékére (ami ezáltal csökkenhet vagy nőhet), ennél több információt ugyanakkor nem hordoz. Ezen tájékoztatási kötelezettségének pedig a CREDIT SERVICE Zrt. a Kölcsönszerződés részét képező „Egyedi Feltételek II.” 7. pontjával sem tett eleget, hiszen egyrészt az figyelemfelhívást egyáltalán nem tartalmaz (Kúria Gfv.VI.30.108/2021/5), másrészt nem felel meg a tisztességes tájékoztatás – az átláthatóság és érthetőség – követelményének, ha a szerződés különböző rendelkezéseiből csak kikövetkeztethető az árfolyamkockázat fogyasztóra gyakorolt gazdasági következménye (Kúria

Gfv.30.074/2020/6., Gfv.30.330/2020/8.). Utóbbi értelmében nem várható el a fogyasztótól – és így alperestől –, hogy a szerződés különböző pontjaiban fellelhető rendelkezések együttes olvasatából vonja le az árfolyamváltozásból eredő kockázat fizetési kötelezettségeire gyakorolt hatását.

A bíróság külön kiemeli, hogy a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa – a fentiekben kifejtetteknek megfelelően – Jpe.I.60.015/2021/15. számú jogegységi hatályú határozatában elvi tartalommal rögzítette, hogy a 2/2014. PJE határozat 1. pontja a következő kötelező értelmezéssel alkalmazható: akkor megfelelő tartalmú az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás, ha az átlagosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó a tájékoztatás alapján a szerződéshez kapcsolódó árfolyamkockázat tényén és mibenlétén kívül azt is felismerheti és értékelni tudja, hogy a forint árfolyama a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti deviza árfolyamához képest számára akár jelentős mértékben is kedvezőtlenül változhat, és ezáltal a fogyasztó fennálló tartozásának a szerződés szerinti ütemezésben esedékessé váló fizetési kötelezettségének mértéke jelentősen megemelkedhet.

[33.] Fentiek alapján tehát a Kölcsönszerződés árfolyamkockázatról való tájékoztatásra vonatkozó rendelkezése nem felel meg a Kúria 2/2014 PJE határozatában, valamint az Európai Unió Bírósága C-51/17 számú ítéletében, illetve a 93/13/EGK irányelvében a fogyasztó árfolyamkockázatról történő tájékoztatása vonatkozásában meghatározott követelményeknek és így a Jpe.I.60.015/2021/15. számú jogegységi határozatban foglaltaknak, mely által a Kölcsönszerződés ezen rendelkezése a Ptk. 209. § (4) és (5) bekezdése, illetve 209/A. § (2) bekezdése alapján tisztességtelen.

Tekintettel pedig arra, hogy az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó rendelkezés a szerződéses főszoolgáltatás körébe tartozik – annak lényegi eleme –, ennek tisztességtelensége a Kölcsönszerződés egészének érvénytelenségét eredményezi (2/2014 PJE határozat), hiszen annak kiesésével a Kölcsönszerződés teljesíthetatlenné válik, amely a Ptk. 239. § (2) bekezdése alapján teljes érvénytelenséghez vezet. Érvénytelen szerződésre pedig jogot alapítani, illetve teljesítést követelni nem lehet.

[34.] Felperes követelése ezt meghaladóan – alperes előadásával egyezően – elévült. A bíróság e körben rámutat arra, hogy alperes állításával szemben a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. 2010. december 10. napján kelt – Kölcsönszerződés felmondását tartalmazó – levele az alperes jogi képviselőjének 2011. május 26. napján kelt levelében foglaltak értelmében alperes részére kézbesítésre került, arról alperes tudomást szerzett. Alperes – jogi képviselője [REDACTED] ügyvéd) útján – ugyanis ezen levelében kifejezetten utalt a Kölcsönszerződés felmondására továbbá arra, hogy annak nyomán a Gépkocsit 2011. február 7. napján a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. részére átadta. Ily módon – postai tértivevény hiányában – a felmondás legkésőbb ezen a napon, azaz 2011. február 7. napján hatályosult az alperessel szemben. Erre figyelemmel a követelés elévülése 2011. február 8. napján vette kezdetét, melyet néhány hónap elteltével megszakított az alperes jogi képviselőjének Kölcsönszerződésből eredő tartozás összegét vitató 2011. május 26. napján kelt levele. Utóbb folytán a követelés elévülése ismételtén 2011. május 27. napjával vette kezdetét, melytől számított Ptk. 324. § (1) bekezdésében rögzített 5 éven belül azonban sem a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt., sem jogutódja – azaz a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. – nem foganatosított olyan Ptk. 327. § (1) bekezdése szerinti cselekményt, amely a követelés elévülését megszakította volna. Erre a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. 2013. május 29. napján kelt, hozzá „nem kereste” jelzéssel visszaérkező engedményezési értesítő a Kúria

Pfv.20.078/2018/6., valamint Pfv. 20.843/2019/13. számú ítéleteiben, továbbá a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Pf.20.511/2022/9. számú ítéletében foglaltakra nem volt alkalmas.

A bíróság a felhívott eseti döntések nyomán kiemeli, hogy a perbeli esetben az engedményezésről való értesítést tartalmazó – 2013. május 29. napján kelt – levelet nem a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt., hanem – a keresetet tartalmazó irathoz felperes által mellékelten csatolt postai boríték tanúsága szerint – a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. küldte meg alperesnek, mely levelet – nem vitatottan – az alperes nem vette át. Utóbbi körülmény, azaz a levél átvételének – alperes általi kézhezvételének – elmaradása a felperes által előadottakkal szemben nem esik alperes terhére. Alperes ugyanis csak és kizárólag a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt.-vel állt szerződéses jogviszonyban, a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. ugyanakkor nem ismerte, azaz egy számára ismeretlen cégtől érkező levélről kapott tájékoztatást a postától, amely céggel – az értesítéskor – tudomása szerint semmilyen jogviszonyban nem állt. Ennek okán alperes nem tudhatta, hogy mi a küldemény tartalma, mely által alperes hibája, felróhatósága nem állapítható meg. Ily módon a hivatkozott engedményezésről való értesítést tartalmazó levél nem tekinthető alperes számára kézbesítettnek, melynek hiányában az abban foglalt jognyilatkozat nem hatályosult (és így a követelés elévülésének megszakítására sem volt alkalmas). Utóbbi okán pedig a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Kft. 2017. augusztus 14. napján kelt „elköltözött” jelzéssel visszaérkező levele sem szakította meg a követelés elévülését.

A bíróság a Kúria Pfv.VI.20.078/2018/6. számú ítéletében foglaltak alapján megjegyzi, hogy a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt.-nek együttműködési kötelezettsége keretében a jó gazda módjára kellett volna eljárnia az engedményezés útján megszerzett követelése érvényesítése érdekében. Így a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. részéről elvárható lett volna, hogy postai küldeménye – ami nem minősül hivatalos iratnak – „nem kereset” jelzéssel történt visszaérkezését követően megkísérelje a kézbesítést egyéb módon foganatosítani, avagy igényét közvetlenül bírósági úton érvényesítse.

Alperes védekezése nyomán a bíróság egyben rámutat arra, hogy az engedményezési szerződéssel a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. csak és kizárólag a lejárt követelést szerezte meg a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt.-től, azzal nem lépett a már felmondás útján megszűnt Kölcsönszerződésben a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. helyére (azaz nem háromoldalú szerződésátruházás történt), mely folytán az Üzletszabályzat rendelkezései a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. iratainak kézbesítése tekintetében nem voltak alkalmazhatóak. Ily módon az alperes Üzletszabályzat 23. pontjának tisztességtelenségére alapított hivatkozása jelen perben nem bírt relevanciával.

Külön rögzíti a bíróság, hogy a felmondás hatályosulására tekintettel az alperes erre alapítottan előterjesztett felperes perbeli legitimációja hiányára vonatkozó érvelése nem fogott helyt. Ahogy felperes keresetösségi jogát az sem érintette, hogy alperes az engedményezés tényéről korábban nem értesült, hiszen – az értesítés elmaradásától függetlenül – az engedményezési szerződés érvényes, melyről alperes a keresetet tartalmazó iratból tudomást szerzett.

[35.] A bíróság alperes hivatkozása folytán ugyanakkor rögzíti, hogy a Kölcsönszerződés felmondása nem volt jogellenes. Alperes – általa nem vitatottan – mindösszesen 25 havi törlesztőrészlet iránti fizetési kötelezettségének tett eleget, melynek figyelembevételével a Kölcsönszerződés 2010. december 10. napjával történt felmondásakor 3 havi

törlesztőrészletet mulasztott el a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt.-nek teljesíteni. A mulasztás ezen gyakorisága, illetve a törlesztőrészlet teljesítésével történt teljes felhagyás a 4/2021. számú PJE határozatban foglaltakra figyelemmel pedig megalapozta a Kölcsönszerződés felmondását. Utal emellett a bíróság arra, hogy sem a Hpt., sem a Ptk. nem kötelezi a pénzügyi intézményt arra, hogy felmondásában az adós tartozását számszakilag levezesse, azt számviteli bizonylatokkal alátámassza. A felmondás tartalma vonatkozásában egyedüli követelmény, hogy a felmondás oka a nyilatkozat tartalma alapján beazonosítható legyen. Jelen esetben pedig megállapítható, hogy a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. felmondását az alperes fizetési kötelezettségének elmulasztására alapította.

- [36.] A bíróság nem osztotta továbbá az alperes azon érvelését sem, mely szerint az ÁSZF, valamint az Üzletszabályzat nem váltak a Kölcsönszerződés részévé. A bíróság e körben egyrészt rámutat arra, hogy az alperes a Kölcsönszerződés II. pontjában kifejezetten akként nyilatkozott, hogy a Kölcsönszerződés ezen mellékleteit részére átadták, azokat megismerte és tudomásul vette, másrészt ezen okiratok külön alperes általi aláírása, valamint átadása nem feltétele a Kölcsönszerződés részévé válásának. A Ptk. 205/B (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel ugyanis elégséges annak biztosítása, hogy alperes ezen okiratokat megismerhesse. Ennek pedig a pénzügyi intézmény eleget tehet azáltal, hogy ezen okiratokat üzlethelyiségeiben kifüggeszti, és ezáltal azokat az adós – jelen esetben alperes – számára hozzáférhetővé teszi (37. számú GK állásfoglalás).
- [37.] Felperes ugyanakkor alperes előadásával egyezően kereseti követelése összecszerúségét nem igazolta, hiszen nem csatolt olyan világos, tételes, számszakilag ellenőrizhető, göngyöltett kimutatást, amely kereseti követelése összecszerúségét alátámasztaná. Leszögezi a bíróság, hogy a törlesztőrészletek számát megszorozni azok forint összegével nem elégséges. A 2020.45. számú BH-ra is tekintettel felperes kereseti követelése összecszerúségének igazolására egy olyan göngyöltett elszámolást (kimutatást) tartozott csatolni, amely a Kölcsönszerződés megkötésének napjától kezdődően göngyöltve tartalmazza alperes Kölcsönszerződésből eredő tartozásának (fizetési kötelezettségének) alakulását. Kimutatva ebben, hogy alperest havi bontásban milyen jogcímen, milyen összegű fizetési kötelezettség terhelte, alperes ehhez képest mikor és milyen összegű befizetéseket teljesített, ezen befizetések mely tételekre (tőke, ügyleti kamat, késedelmi kamat, díj, költség) kerültek elszámolásra. A bíróság e tekintetében utal arra, hogy a Kölcsönszerződés II. pontja értelmében a THM éves mértéke meghaladta az ügyleti kamat mértékét (azaz az ügyleti kamaton túl egyéb költségek is felszámításra kerültek), mely mellett a Kölcsönszerződés részét képező „Egyedi Feltételek II.” 10. pontja „Díjgyezékről” rendelkezik.
- [38.] Figyelemmel arra, hogy a bíróság a felperes keresetváltoztatás engedélyezése iránti kérelmét elutasította, a bíróság a felperes ezen keresetváltoztatása tekintetében csupán megjegyzi, hogy felperes a közte és SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. között megkötött – „valamennyi jog átruházásról rendelkező” – engedményezési szerződés alapján nem jogosult a Kölcsönszerződés érvényessé nyilvánítását kérni, e körben kereshetőségi joggal (aktív perbeli legitimációval) nem rendelkezik.

A bíróság e körben – a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Pf.20.104/2022/27., 4.Pf.20.235/2022/17., 4.Pf.20.690/2022/7., 5.Pf. Pf.20.666/2022/4., továbbá a Kúria Pfv.VI.30.087/2021/7. és a Gfv.VI.30.183/2021/4. számú ítéleteiben, illetve a 2001.335 számú BH-ban foglaltakra is tekintettel – utal arra,


hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. CLXXVII. törvény (Ptké) 50. § (1) bekezdése értelmében törvény eltérő rendelkezése hiányában a Ptk. hatálybalépésekor már fennálló kötelekkel kapcsolatos, a Ptké. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra – ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkezett újabb kötelekkel is – az új Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. Ezen jogszabályhely értelmében a felperes és a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt között megkötött szerződésre a Kölcsönszerződés megkötésének időpontjára figyelemmel a régi Ptk. rendelkezései voltak alkalmazandóak. A Kölcsönszerződés ugyanis már a Ptk. 2014. március 15. napjával történt hatálybalépését megelőzően, 2008. július 16. napján kötött meg az alperes és a CREDIT SERVICE Pénzügyi Zrt. között, mely folytán a Ptké. 50. § (1) bekezdése alapján a felperes és a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. között létrejött – jogátruházást magában foglaló – engedményezési szerződésre a régi Ptk. rendelkezései irányadóak (BH 2021/16.). Ily módon a felperes által felhívott Ptk. 6:202. § (1) bekezdése arra nem volt alkalmazható, és nem is alapozza meg felperes keresetjogi jogát.

Rámutat a bíróság arra, hogy a régi Ptk. a szerződésátruházás jogintézményét nem szabályozta, ugyanakkor egyes jogviszonyok esetében az adott jogviszonyra vonatkozó speciális szabályozást elismerte, illetve biztosította a szerződéses pozíció átruházásának lehetőségét. Emellett a kialakult bírói gyakorlat a régi Ptk. 200. § (1) bekezdésében rögzített szerződési szabadság elve alapján elfogadta, hogy a szerződésből kilépő, valamint a szerződésbe belépő, továbbá a szerződésben maradó fél háromoldalú megállapodásával a szerződési pozíció átruházható. Így a Legfelsőbb Bíróság 2006.409. számú eseti döntésében kimondta, hogy az engedményezés és a tartozásátvállalás a követelés és az ahhoz kapcsolódó alanyi jogok, illetve a tartozás az ahhoz kapcsolódó kötelezettségek átruházásának jogi eszköze. Tekintettel arra, hogy a visszterhes szerződések esetében mindegyik fél egyben jogosult és kötelezett is, háromoldalú megállapodással a szerződés bármely alanyának személyében történhet alanyváltás. Vagyis a régi Ptk. alkalmazási körében is lehetőség van a szerződésátruházásra, ennek feltétele ugyanakkor valamennyi fél megállapodása, azaz egy háromoldalú megállapodás létrejötte. Jelen esetben ugyanakkor ilyen háromoldalú megállapodás a felek között nem jött létre, ilyet maga felperes sem állított.

Emellett leszögezi a bíróság, hogy a régi Ptk. hatálya alá tartozó szerződés esetében a szerződés érvényességé nyilvánítása, illetve az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonására irányuló jog önállóan nem volt átruházható. A régi Ptk. ugyanis a jogok átruházhatóságáról nem rendelkezett, melyből következően a régi Ptk. alkalmazási körében a jogok főszabályként forgalomképtelenek, forgalomképesnek csupán azon alanyi jogok minősülnek, amelyeket jogszabály külön forgalomképesnek minősít. A szerződés érvényességé nyilvánításának és az érvénytelenség jogkövetkezményének levonása iránti jogot ugyanakkor külön jogszabály nem minősítette forgalomképessé, mely folytán – forgalomképtelen jog lévén – önállóan, a szerződéses pozícióban történő alanyváltás hiányában nem átruházható. Megjegyzi a bíróság, hogy ezzel ellentétes jogértelmezést a bírói gyakorlat sem alakított ki. Tény, hogy a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. között megkötött szerződésben felhívott Ptk. 6:202. § (1) bekezdése főszabállyá teszi a jogok forgalomképességét – átruházhatóságát –, ám a perbeli jogviszonyt a fentiekben kifejtettek alapján nem az új Ptk., hanem a régi Ptk. rendelkezései alapján kell elbírálni.

A bíróság ezt meghaladóan leszögezi, hogy a SKILL Pénzügyi és Tanácsadó Zrt. úgyszintén csak engedményese volt a perbeli követelésének – azaz nem szerződő fele a Kölcsönszerződésnek –, melynek okán csak és kizárólag az általa engedményezés útján megszerzett jogokat ruházhatta tovább a felperesre. Ugyanakkor a saját engedményezési szerződése tárgyát nem képező jogok átruházásról nem rendelkezhetett (azoknak nem volt jogosultja).

[39.] Mindezek alapján a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a felperes keresetét elutasította.

[40.] A bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pereszes felperest az alperes perköltségének megfizetésére, melynek összegét az alperes által csatolt megbízási szerződés alapulvételével  - Ft-ban állapította meg.

[41.] A fellebbezés joga a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja alapján biztosított.

Érd, 2023. november 27.

dr. Molnos Dániel s.k.
bíró