

Pesti Központi Kerületi Bíróság
10.P.301.011/2023/13.



A Dr. Lajos Sándor ügyvéd (1093 Budapest, Boráros tér 3., III. emelet 9.) által képviselt
I. r. és

... ..) II. r. felpereseknek

a

... ..) által képviselt MBH Bank

Nyrt. (1056 Budapest, Váci u. 38.) alperessel szemben

szervződés érvénytelenségének megállapítása iránti perében a bíróság meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság megállapítja, hogy a felperesek és az alperesi jogelőd által 2008. november 18. napján aláírt Lakásvásárlási Kölcsönszerződés elnevezésű okiratba foglalt kölcsönszerződés IV.2. pontjának „Az Adós köteles viselni a törlesztő részletek megfizetéséhez szükséges deviza átváltásból eredő valamennyi árfolyamkockázatot” szövegezésű utolsó mondata, IV.3. pontjának „Ezzel összefüggésben esetlegesen felmerülő árfolyamkockázatot az Adós köteles viselni.” szövegezésű utolsó mondata, a „Ha a CHF forinthez viszonyított árfolyamának változása olyan mértékű, hogy a bank számára az ingatlan fedezet már nem nyújt elegendő biztosítékot úgy a Bank jogosult a biztosíték kiegészítését kérni, az Adós és/vagy a zálogkötelezett pedig köteles a Bank írásbeli felhívására haladéktalanul a biztosítékokat kiegészíteni, a Bank által közölt árfolyamváltozás mértékének megfelelően. Ezzel kapcsolatos valamennyi költséget az Adós viseli” szövegezésű V.1.2. pontja, valamint a „Az Adós kijelenti, hogy a jelen szerződésben hivatkozott az árfolyamváltozásból eredő kockázatokat megértette, és viseli azokat. Az Adós kijelenti, hogy a Bankkal szemben igényt nem érvényesít az árfolyamkockázatból eredően és kölcsön folyósítását mindezek ismeretében igényli.” szövegezésű XI.4. pontja tisztességtelenség folytán érvénytelen.

A bíróság a szerződést a megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé nyilvánítja oly módon, hogy a szerződés IV.2. pontjának utolsó mondata, a IV.3. pontjának utolsó mondata, valamint a V.1.2. továbbá XI.4. pontja nem képezi a szerződés részét és így a felperesek az árfolyamkockázat viselésére nem kötelesek.

A bíróság a fenti szerződést érvényessé nyilvánítja a következő tartalommal: a kölcsön összege Ft, a futamidő hónap, a kamat mértéke 6,39 %, majd 2009. augusztus 1. napjától 6 havi CHF LIBOR + 4,972 % kamatfelár, a kamatperiódus hossza 6 hónap. A felperesek 2023. május 22. napján az alperes felé egyetemlegesen fennálló tartozása Ft.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek egyetemlegesen

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy a felperesek személyes illetékmentessége folytán le nem rótt.
bíróság az alperest, hogy az Ft peres illetéket viselje, és felhívja a Ft illetéket az állam javára az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára a jelen határozat jogerőre emelkedését követő hatvanadik napig fizesse be.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve, de jelen bíróságon kell az elektronikusan kapcsolatot tartó feleknek elektronikusan, a papír alapon kapcsolatot tartó feleknek 3 példányban benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja vagy tárgyaláson fogadosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 379. §-a alapján az eljárás megszüntetése miatt, illetve a Pp. 380. §-a alapján eljárási szabálysértés miatt kötelező hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Amennyiben a jogi képviselővel eljáró fél a fellebbezését személyesen nyújtja be, a bíróság a fellebbezését – az alábbi kivétellel – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja (Pp. 74. § (3) bekezdés), mivel a kötelező jogi képviselet szabályai szerint köteles a jogi képviseletet az eljárás jogerős befejezéséig fenntartani, azonban az eljárás során egyszer áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra (Pp. 244. § (2) bekezdés), ezért, ha a fellebbezésében az áttérésről nyilatkozik, és ez az első áttérés a perben, akkor a fellebbezést személyesen is benyújthatja. Amennyiben a fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező és már nem térhet át a jogi képviselő nélküli eljárásra, a pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

- [1] A felperesek 2008. őszén : t kölcsönt kívántak felvenni lakásvásárlás céljából. Egy ismerős ajánlotta nekik a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Nyrt.-t (továbbiakban alperesi jogelőd). A bankfiókban a banki ügyintéző a svájci frank alapú konstrukciót ajánlotta. A felperesek a szerződéskötést megelőzően 2008. október 15-én nyilatkozat deviza alapú hitelekhez elnevezésű okiratot írtak alá (kockázatfeltárási nyilatkozat), melynek szövege a

következő volt: „A kölcsönt forintban kell igényelni, a folyósítása is forintban történik, de a kölcsönt a bank CHF devizában tartja nyilván. A nyilvántartott deviza kölcsön összege a folyósítás napján érvényes, a Budapest Bank érvényes hirdetményében közölt számlakonverziós vételi árfolyamon kerül kiszámításra. Az esedékes törlesztő részleteket az igényléskor megjelölt CHF devizában köteles az ügyfél megfizetni. A törlesztési számla az igénylésnek megfelelő devizaszámla, melyet legkésőbb a szerződéskötésre kell megnyitnia az ügyfélnek. Amennyiben az esedékesség napján a törlesztő részlet teljesítéséhez szükséges fedezet az esedékesség időpontjában nem áll a törlesztő számlán rendelkezésre, a Bank jogosult az aktuális törlesztő részlet és a késedelmi kamat összegével az ügyfél banknál vezetett bármely számláját megterhelni. Ebben az esetben az ennek kapcsán esetleg felmerülő árfolyamkockázatot szintén az ügyfél viseli és a bank, az általa az esedékesség napján a Budapest Bank hirdetményében közölt számlakonverziós eladási árfolyamon átszámított CHF összeget számol el az esedékessé vált kötelezettség teljesítésére. Ez azt jelenti, hogy mivel az adott deviza árfolyama időről időre változhat, nem lehet pontosan tudni előre, hogy az egyes, devizában azonos összegű törlesztő részletek megfizetéséhez mennyi forint (vagy egyéb deviza) összeget kell majd az igénylőnek a bankszámlán biztosítania a törlesztő részletek teljesítéséhez. Az egyes törlesztések összegének meghatározása úgy történik, hogy az esedékesség napján érvényes számlakonverziós eladási árfolyammal a bank kiszámolja az esedékes devizatörlesztés forint (vagy egyéb deviza) ellenértékét és ezt az összeget vonja le az ügyfél forintszámlájáról forintban (vagy egyéb devizában). Ebből adódóan a törlesztő részletek megfizetésével kapcsolatos, a deviza átváltásból eredő esetleges árfolyamkockázatot – ami forintban (vagy egyéb devizában) számolt törlesztés tekintetében okozhat növekedést, de csökkenést egyaránt – teljes egészében az ügyfél viseli. Tudomásul veszem, hogy a törlesztő részletek megfizetéséhez szükséges deviza átváltásból eredő valamennyi árfolyamkockázatot én viselem. Tudomásul veszem, hogy a kölcsön kamatperiódusa 6 hónap, ami naptári hónapot jelent, ezért a kölcsön minden év januárjában és júliusában kerülhet átárazásra. Kijelentem, hogy a fenti rendelkezésekre figyelemmel az árfolyamváltozásból eredő kockázatokat megértettem, és viselem azokat. Kijelentem továbbá, hogy a bankkal szemben igényt nem érvényesítek az árfolyamkockázatból eredően, és a kölcsön folyósítását mindezek ismeretében igénylem.”

- [2] Ezt követően 2008. november 18. napján az alperesi jogelőd és a felperesek Lakásvásárlási Kölcsönszerződés elnevezésű, svájci frank alapú kölcsönszerződést írtak alá. Az alperes jogelődjé a felperesek részére _____ svájci frank összegű kölcsönt biztosított, melyet forintösszegben folyósított. A kölcsön futamideje: _____ hónap volt, az ügyleti kamat 6,39 %. Felperesek ezt az összeget megkapták.
- [3] A kölcsönszerződés 1. számú mellékletét képezi a „Jelzálogszerződés Ingatlant Terhelő Zálogjog Alapításához” elnevezésű szerződés. A kölcsönszerződés a kölcsönszerződés biztosítékai rész 1.1. pontja, valamint a jelzálogszerződés 2.1. pontja alapján a kölcsön biztosítékaul a

ingatlan 1/2-1/2-ed arányú tulajdoni hányadára első zálogjogi ranghelyen bejegyzett jelzálogjog szolgál.

- [4] A perbeli kölcsönszerződés IV.2. pontjának utolsó mondata szerint „Az Adós köteles viselni a törlesztő részletek megfizetéséhez szükséges deviza átváltásból eredő valamennyi árfolyamkockázatot”. A IV.3. pontjának utolsó mondata szerint „Az ezzel összefüggésben esetlegesen felmerülő árfolyamkockázatot az Adós köteles viselni.” A V.1.2. pontja úgy rendelkezik, hogy „Ha a CHF forinthez viszonyított árfolyamának változása olyan mértékű, hogy a bank számára az ingatlan fedezet már nem nyújt elegendő biztosítékot úgy a Bank jogosult a biztosíték kiegészítését kérni, az Adós és/vagy a zálogkötelezett pedig köteles a Bank írásbeli felhívására haladéktalanul a biztosítékokat kiegészíteni, a Bank által közölt árfolyamváltozás mértékének megfelelően. Ezzel kapcsolatos valamennyi költséget az Adós

- viseli” Végül a XI.4. pontja kimondja, hogy „Az Adós kijelenti, hogy a jelen szerződésben hivatkozott az árfolyamváltozásból eredő kockázatokat megértette, és viseli azokat. Az Adós kijelenti, hogy a Bankkal szemben igényt nem érvényesít az árfolyamkockázatból eredően és kölcsön folyósítását mindezek ismeretében igényli.”
- [5] A felperesek 2015 áprilisában kézhez vették az alperesi jogelőd által elkészített 2014. évi XXXVIII. és XL. törvény szerinti elszámoló levelet, az alperesi jogelőd a tisztességtelenül felszámított összeget a felperesek tartozásából levonta, így a törvényi elszámolás felülvizsgálatnak minősül.
- [6] A felperesek a 2023. április 21-én benyújtott keresetlevelükben kérték, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a felperesek és az alperesi jogelőd által 2008. november 18. napján aláírt számú Lakásvásárlási Kölcsönszerződés elnevezésű okiratba foglalt kölcsönszerződés IV.2. pontjának „Az Adós köteles viselni a törlesztő részletek megfizetéséhez szükséges deviza átváltásból eredő valamennyi árfolyamkockázatot” szövegezésű utolsó mondata, a IV.3. pontjának „Ezzel összefüggésben esetlegesen felmerülő árfolyamkockázatot az Adós köteles viselni.” szövegezésű utolsó mondata, a „Ha a CHF forinthez viszonyított árfolyamának változása olyan mértékű, hogy a bank számára az ingatlan fedezet már nem nyújt elegendő biztosítékot úgy a Bank jogosult a biztosíték kiegészítését kérni, az Adós és/vagy a zálogkötelezett pedig köteles a Bank írásbeli felhívására haladéktalanul a biztosítékokat kiegészíteni, a Bank által közölt árfolyamváltozás mértékének megfelelően. Ezzel kapcsolatos valamennyi költséget az Adós viseli” szövegezésű V.1.2. pontja, valamint a „Az Adós kijelenti, hogy a jelen szerződésben hivatkozott az árfolyamváltozásból eredő kockázatokat megértette, és viseli azokat. Az Adós kijelenti, hogy a Bankkal szemben igényt nem érvényesít az árfolyamkockázatból eredően és kölcsön folyósítását mindezek ismeretében igényli.” szövegezésű XI.4. pontja a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 209. § (1) és (4) bekezdései, és a 209/A. § (2) bekezdése szerinti tisztességtelensége folytán a rPtk. 239. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. Kérték, hogy a bíróság a szerződést a rPtk. 237. § (2) bekezdése alapján a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő (ex tunc) hatállyal nyilvánítsa érvényessé oly módon, hogy a szerződés IV.2. pontjának utolsó mondata, a IV.3. pontjának utolsó mondata, valamint a V.1.2. tovább XI.4. pontja nem képezi a szerződés részét, és így a felperesek az árfolyamkockázat viselésére nem kötelezhetők. Az érvényessé nyilvánítás tartalma a keresetváltoztatás szerint: a kölcsön összege _____, a futamidő _____ hónap, a kamat mértéke 6,39 %, majd 2009. augusztus 1. napjától 6 havi CHF LIBOR + 4,972 % kamatfelár, a kamatperiódus hossza 6 hónap. A felperesek 2023. május 22. napján az alperes felé egyetemlegesen fennálló tartozása _____.- (_____) Ft.
- [7] A felperesek ezen összeget az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül vállalták megfizetni az alperes részére. A megállapítási keresetüket a Pp. 172. § (3) bekezdésére hivatkozással terjesztették elő. Kérték, hogy a bíróság kötelezze az alperest a perköltség felperesek részére egyetemlegesen történő megfizetésére. A perköltség részét képező ügyvédi munkadíjat az F/4 alatt csatolt, _____ szerződés [32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése] alapján kérték megállapítani azzal, hogy a _____ A költségjegyzék szerint a _____ összeget számítottak föl.
- [8] Hivatkoztak a Pp. 172. § (3) bekezdésében szabályozott jog vagy jogviszony fennállásának vagy fenn nem állásának megállapítása iránti kereseti kérelem feltételeinek fennállására, a rPtk. 237. § (2) bekezdésére, a 2014. évi XL. törvény 37. § (1) bekezdésére, valamint az 1/2020. (VI. 28.) PK vélemény 5. pontjára.

- [9] Megjelölték a rPtk. 4. § (1) bekezdését, 8. § (1) bekezdését, 9. §-át, 11. § (1)-(2) bekezdését, 198. § (1) bekezdését, 205. § (1)-(3) bekezdését, 205/A. § (1)-(2) bekezdését, 207. § (1)-(2) bekezdését, 209. § (1)-(2) és (4)-(5) bekezdését, 209/A. § (2) bekezdését, 217. § (1) bekezdését, 218. § (1) bekezdését, 234. § (1) bekezdését, 237. § (2) bekezdését, 239. § (2) bekezdését, 523. § (1)-(2) bekezdését, 685. § d) és e) pontját, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2. § a) pontját, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: rHpt.) 3. § (1) bekezdés b) pontját, 4. § (1) bekezdését, 5. § (1) bekezdését, 203. § (6)-(7) bekezdését, 210. § (1) bekezdését, 2. számú melléklet I.10., I.10.2. a) és I.10.3. pontját mint az alkalmazandó jogszabályhelyeket.
- [10] Hivatkoztak a Kúria 2/2014. Polgári Jogegységi Határozatára, a 2019. április 10. napján kelt Emlékeztetőre, az Európai Unió Bíróságának C-26/13., C-483/16., C-186/16., C-51/17., C-609/19., C-776/19-C-782/19., C-118/17., C-260/18., C-472/20. és C-80/21-C-81/21-C-82/21. számú döntéseire, valamint a Jpe.I.60.015/2021/15. számú jogegységi hatályú határozatra.
- [11] A felperesek a történeti előzmények körében előadták, hogy a felperesek 2008. őszén 8.500.000.- Ft kölcsönt kívántak felvenni lakásvásárlás céljából. Egy ismerős ajánlotta nekik a Budapest Bankot, mivel az ismerős is ott vett fel kölcsönt és elégedettek voltak a bankkal. A felperesek elmentek a bankba, ahol egyből a CHF alapú konstrukciót ajánlották. A felperesek bíztak a banki szakember szavában és 2008. november 18-án aláírták az F/2 alatt csatolt szerződést, melynek 1. számú mellékletét képezte . szám alatti ingatlanra vonatkozó jelzálogszerződés. A felperesek 2015 áprilisában kézhez vették az alperesi jogelőd DH2 törvény szerinti elszámolását és a részletes elszámolást. A felperesek F/32 alatt csatolták a keresetük szerinti számítást, melyben a DH2 törvény szerinti elszámolást és az F/8 alatti iratot vették alapul. Feltüntették a befizetések időpontját és azokat megosztották kamatra és tőkére. A törlesztéseket forintban és devizában is feltüntették. Az árfolyamváltozásból eredő különbség elszámolásra került a felperesi adósok javára és vagy terhére, mivel az elszámolási árfolyam megegyezik a folyósításkori MNB árfolyammal. Az alkalmazott ügyleti kamat kapcsán megállapításra került a szerződéses kamatperiódusnak megfelelő CHF LIBOR értéke + a kamatfelár, és folyamatosan kamatperiódusonként a változó ügyleti kamat, külön táblázatban is. Minden részlet kapcsán a felperesi adós forint befizetéseinek devizában történő elszámolása a folyósításkori MNB árfolyammal történik, és minden egyes törlesztésnél az árfolyamkülönbségből eredő különbözet (visszatérítés) összege elszámolásra kerül a felmerülés időpontjában a táblázat 10-12. oszlopában.
- [12] A felperesek hivatkoztak arra, hogy a perbeli kölcsönszerződést a rPtk. 685. § d) és az Fgytv. 2. § e) pontja szerinti fogyasztói minőségben írták alá, mely egy lakásvásárlási célú, a rPtk. 685. § e) pontja szerinti fogyasztói szerződés. Érvelésük szerint a szerződéskötés során a feleknek kölcsönösen és együttműködve kell eljárni, és figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire. A szerződéskötést megelőzően is tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről. A szerződéskötés során a peres felek közül az alperesi jogelőd volt pénzügyi, gazdasági és információs erőfölényben a fogyasztó felperesekkel szemben, így az alperesi jogelőd lett volna köteles mindent elkövetni annak érdekében, hogy a fogyasztó felperesek minden, a szerződéskötés körében lényeges körülményről, különösképp a kockázatokról a szerződéskötést megelőzően, időben tájékoztatást kapjanak. Ennek az is a részét kellett volna, hogy képezze, hogy az alperesi jogelőd a szerződéskötés előtt időben a felperesek rendelkezésére bocsátja a teljes szerződéses iratanyagot, hogy azt a felpereseknek lehetősége legyen áttanulmányozni, illetve – az áttanulmányozást követően – a kérdéseiket feltenni. A perbeli esetben ezek az alperesi jogelőd részéről nem teljesültek. A támadott szerződéses rendelkezésekből sem formai, sem nyelvtani értelemben nem tűnik ki az árfolyamkockázat mibenléte, annak kiváltó okai, illetve esetleges hatásai a mindenkori forintban kifejezett tőketartozásra, illetve a törlesztő-részletekre, így értelemszerűen az árfolyamkockázat gazdasági

- mechanizmusa sem ismerhető fel a fenti pontokból.
- [13] A felperesek a „Nyilatkozat deviza alapú hitelekhez” elnevezésű dokumentum kapcsán rámutattak, hogy az azért nem tekinthető megfelelő tájékoztatásnak, mert hiányzik a forint súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztő részletekre gyakorolt hatására vonatkozó világos tájékoztatás (C-51/17. határozat 74. pont), hiányzik a világos tájékoztatás arról, hogy a fogyasztó olyan mértékű árfolyamkockázatot vállal, amely gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat, amennyiben a forint leértékelődik a CHF-hez képest (C-51/17. határozat 75. pont), jelen esetben az alperes nem biztosított lehetőséget arra, hogy a szerződés megkötése előtt a fogyasztó időben megismerhesse az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatást, valamint a szerződés összes feltételét (C-51/17. határozat 76. pont). Az időben való megismerésben a fogyasztóval szerződő félnek elől kell járni, nem a fogyasztónak kell kikövetelnie. A perbeli esetben a felperesek az alperes által csatolt nyilatkozatból példányt nem kaptak, a szerződés valamennyi feltételét csak a szerződés aláírása előtti 30-40 percben ismerhették meg, a szerződések és a nyilatkozat szövegét együttesen nem volt módjuk áttanulmányozni, de amennyiben lett volna, akkor sem kerültek volna azok által olyan helyzetbe, hogy megalapozott döntést tudjanak hozni, hogy az árfolyamkockázatot mind alaki, nyelvtani, mind annak gazdasági mechanizmusa szempontjából átláthassák, az számukra egyértelmű és világos legyen, mivel a nyilatkozat sem tartalmaz megfelelő tájékoztatást.
- [14] Hiányzik az a világos és egyértelmű tájékoztatás, amelyből a fogyasztó értékelni tudná a konstrukció sajátosságaiból származó, a fogyasztó pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt esetlegesen jelentős gazdasági következményeket. (Azt is látnia kell, hogy olyan mértékben növekedhet a törlesztő-részlet, hogy az már akár az ő és családjának a megélhetését is veszélyeztetheti (C-51/17. határozat 78. pont). Teljes mértékben hiányzik a figyelemfelhívás (C-51/17. határozat 75. pont), az alperesnek valamennyi releváns információt át kell adnia a tájékoztatás során (C-186/16. 50. pont), nem elegendő az a tájékoztatás, amely arról szól, hogy emelkedhet vagy csökkenhet az árfolyamváltozás miatt a törlesztőrészlet, hanem a fogyasztónak értékelni kell tudnia egy ilyen feltételnek a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is (C-186/16. 51. pont).
- [15] Nem volt semmilyen tájékoztatás az árfolyamváltozás mindenkor forintban kifejezett tőketartozásra, a gazdasági környezet változásainak a perbeli ügyletre kifejtett hatásáról, hogy az idegen deviza kamatlábának a változása miképp hat a mindenkor forintban kifejezett tőketartozásra, és hogy az árfolyamváltozás és az idegen deviza kamatlábának változása együttesen mind a törlesztő-részletekre, mind a mindenkor forintban kifejezett tőketartozásra hatványozott hatásmechanizmust fejtenek ki. Az alperes rendelkezett azokkal a szakmai ismeretekkel, amelyek alapján láthatta előre a jövőbeli árfolyamváltozásokat, azonban tájékoztatást erre vonatkozóan sem adott.
- [16] Hivatkoztak a 2/2014. PJE határozat 1. pontjára, és levonták a következtetést, hogy a szerződés és a nyilatkozat a kockázat korlátlanságáról semmilyen rendelkezést nem tartalmaz. A szerződés szövege, a nyilatkozat, illetve a pénzügyi intézménytől kapott szóbeli tájékoztatás az árfolyamkockázat miben létééről, eredetéről egyáltalán nem tartalmaz tájékoztatást. Mindezek alapján tehát a perbeli kölcsönszerződés nem felel meg se a rHpt. 203. § (6)-(7) bekezdésében, se a 2/2014. PJE határozatban foglaltaknak.
- [17] Kérték figyelembe venni a C-186/16., a C-51/17., C-227/18., C-609/19. és C-776/19-782/19. számú EUB döntéseket, melyek új szempontokat, új és minden korábbinál részletesebb követelményrendszert fogalmaztak meg az árfolyamkockázati tájékoztatás kapcsán. Előadták, hogy a felperesek is magyar átlagos fogyasztók, tehát mindazokkal a tulajdonságokkal bírnak, amelyeket az EU jog a kiszolgáltatót, vagy védendő fogyasztó meghatározásánál használ.
- [18] Kifejtették, hogy az EUB döntések a tagállami bíróságokra kötelezőek, a hazai jogot a 93/13/EGK irányelvvel összhangban kell értelmezni. A közösségi jog érvényesítése minden

nemzeti bíróság feladata a nemzeti jogforrás belső hierarchiájára tekintet nélkül. A közösségi jogba ütköző nemzeti jogszabályt a tagállami bíróság nem alkalmazhatja, azt félre kell tennie (C-118/17).

- [19] Kiemelték a C-186/16. EUB határozat 50. pontját: a fogyasztónak „világos tájékoztatást kell kapnia arról, hogy a devizaalapú kölcsönszerződés aláírásával bizonyos mértékű árfolyamkockázatot vállal, amely gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat”. Ilyen tájékoztatást se a szerződés, se a nyilatkozat nem tartalmaz, kizárt, hogy a felperesek világos tájékoztatást kaptak volna erről. A szerződés IV.2. pontjának utolsó mondata, IV.3. pontjának utolsó mondata, valamint V.1.2. és a XI.4. pontja csak kockázattelepítő rendelkezéseket tartalmaz. A szóbeli tájékoztatás pedig mindössze abból állt, hogy ezt a konstrukciót ajánlják a felpereseknek, mert ez a legjobb.
- [20] Továbbá kiemelték a C-186/16. EUB határozat 50. pontját, miszerint a fogyasztónak „világos tájékoztatást kell kapnia arról, hogy a devizaalapú kölcsönszerződés aláírásával bizonyos mértékű árfolyamkockázatot vállal, amely gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat.” Ilyen tájékoztatást se a szerződés, se a nyilatkozat nem tartalmaz. A szerződés támadott pontjai csak kockázattelepítő rendelkezéseket tartalmaznak, a nyilatkozat pedig ugyancsak nem tartalmaz tájékoztatást a gazdaságilag nehezen viselhetővé válható kockázatról.
- [21] A C-186/16. EUB határozat 50. pontjából még kiemelték azt, hogy „a banknak fel kell hívnia a figyelmet az átváltási árfolyam lehetséges változásaira és a devizában felvett kölcsönrel összefüggő kockázatokra, különösen, ha a kölcsönt felvevő fogyasztó nem ebben a pénznemben kapja a jövedelmét”, vizsgálni kell, hogy „az érintett fogyasztók rendelkezésére bocsátotta-e az ahhoz szükséges valamennyi releváns információt, hogy e fogyasztók felmérhessék az alapeljárásban szereplőhöz hasonló feltételnek a pénzügyi kötelezettségeikre gyakorolt gazdasági következményeit.” Ilyen tájékoztatást se a szerződés, se a nyilatkozat nem tartalmaz.
- [22] Kifejtették, hogy a perbeli szerződés és tájékoztató semmilyen tájékoztatást nem tartalmaz arról, hogy mi az az árfolyamkockázat, miből ered, mire, miképp hat, annak mi a gazdasági mechanizmusa. A perbeli szerződés és tájékoztató nemhogy a kockázat korlátlanúságra, de még csak arra sem tartalmaz utalást, hogy nehezen viselhetővé válhat annak teljesítése. A perbeli szerződés és tájékoztató semmilyen tájékoztatást nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az árfolyamváltozás miképp, milyen mechanizmussal hat a törlesztő-részletekre, hogy az árfolyamváltozás a mindenkori forintban kifejezett tőketartozásra is hatással van, hogy az idegen deviza kamatlábának változása az árfolyamváltozással együttesen miképp hat a törlesztőrészletre és a mindenkori forintban kifejezett tőketartozásra, a gazdasági környezet árfolyamváltozásra és idegen deviza kamatlábának változására és a szerződésre kifejtett hatására sem. Szóban pedig csak annyi hangzott el, hogy ez egy nagyon biztonságos konstrukció, csak ajánlani tudják. Ez egybevág az írásbeli tájékoztatással is, hiszen abból semmilyen módon nem derül ki, hogy bármilyen komoly kockázattal, gazdasági nehézséggel kellene számolni. Előadták, hogy a felperesek semmilyen táblázatot, kalkulációt, korábbi években tapasztalt árfolyamváltozásról szóló grafikont, tájékoztatást sem kaptak.
- [23] Csatoltak egy grafikont, melyen látható, hogy a perbeli kölcsönszerződés aláírásának évében 152,42 HUF/CHF volt az átlagos árfolyam, míg 25 évvel korábban 1983-ban az átlagos HUF/CHF árfolyam 19,71 HUF/CHF volt. Megjegyezték, hogy a perbeli esetben is 25 éves a futamidő. Ez azt jelenti, hogy 25 éves időtávlatot tekintve 773%-os volt az árfolyam emelkedése. Ha illet az alperesi jogelőd bemutatott volna a szerződéskötést megelőzően, akkor a felpereseknek reális lehetőségük lett volna a mérlegelésre és a megalapozott döntés meghozatalára. Az alperesi jogelőd semmit sem tett meg a fentiek teljesülése érdekében, így a fogyasztó adósoknak semmilyen lehetősége sem volt arra, hogy ténylegesen felmérhessék az árfolyamkockázat pénzügyi kötelezettségeikre gyakorolt gazdasági következményeit.
- [24] Idézték az EUB C-186/16. határozat 45. pontját: „a szerződés átláthatóan tüntesse fel azon

mechanizmus konkrét működését is, amelyre az érintett feltétel utal, valamint adott esetben az e mechanizmus és a többi feltételben előírt mechanizmus közötti viszonyt oly módon, hogy a fogyasztó pontos és érthető szempontok alapján értékelhesse a számára ebből eredő gazdasági következményeket". A perbeli esetben a mechanizmus konkrét működése nem hogy bemutatva nincs, de még csak említés szintjén sem szerepel, így a további kritériumok vizsgálata már nem is lehetséges. A perbeli szerződésből nem lehet megérteni a lehetséges árfolyamváltozásokhoz kapcsolódó, hosszú távú kockázatot, és így a devizában nyilvántartott kölcsönszerződés megkötésével járó kockázatok valódi mértékét, várhatóan súlyos következményeit (megélhetési gondok, súlyos gazdasági nehézségek) sem. Hivatkozva az EUB C-186/16. számú döntésére előadták, hogy a felperesek sem a szerződéskötést megelőzően, sem a szerződéskötéskor nem kaptak tájékoztatást az árfolyamkockázat valós tartalmáról.

- [25] Az alperesi jogelőd pénzügyi intézmény rendelkezett azon ismeretekkel, mely szerint a felek közötti szerződés úgy nevezett deviza alapú, elszámolású, ami önmagában is jelzi, hogy a szerződés atipikus, nem sorolható be a Ptk. rendszerébe, miért kedvező a devizában eladósodás, milyen árfolyamnál szűnik meg a kamatelőny, milyen tényezők befolyásolják a bank árfolyamjegyzését, melytől függ a HUF összeg. Az adós nem képes a jövőbeni HUF törlesztését kiszámítani, mert az a jövőbeni árfolyamoktól és a bank devizajegyzésétől függ. Az alperesi banknak tudnia kellett, hogy Magyarország gazdasági mutatói hosszútávon nem biztosítják a kiegyensúlyozott HUF/CHF árfolyamszintet, a Magyar Nemzeti Bank által készített tanulmányok, szakirodalom világosan tartalmazza, hogy az úgy nevezett deviza alapú hitelek problémás hitelek lesznek, az adós jövedelme a korlátlanul megnövekedett törlesztő részlet fizetésére nem lesz elegendő. A nyilatkozat csak általános, semmitmondó tájékoztatást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a törlesztőrészek változhatnak pozitív és negatív irányban is.
- [26] Az alperest terhelő annak bizonyítása álláspontjuk szerint, hogy a felpereseknek kellő időben nyújtotta a tájékoztatását, melynek a felperesek laikus fogyasztó volta miatt van jelentősége. Az szerződéskötés előtt közvetlenül aláírt nyilatkozat sem orvosolta a nem megfelelő időben és tartalommal történő „tájékoztatás” hiányosságait.
- [27] Idézték az EUB C-51/17. számú döntésének 73-77. pontját „a pénzügyi intézményeknek elegendő tájékoztatást kell nyújtaniuk a kölcsönfelvevők számára ahhoz, hogy ez utóbbiak tájékozott és megalapozott döntéseket hozhassanak, és e tájékoztatásnak ki kell terjednie legalább a kölcsönfelvevő lakóhelye szerinti tagállam fizetőeszköze súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztőrészekre gyakorolt hatására.” „a kölcsönfelvevőnek egyrészt világos tájékoztatást kell kapnia arról, hogy a devizaalapú kölcsönszerződés aláírásával bizonyos mértékű árfolyamkockázatot vállal, amely gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat, amennyiben az a pénznem, amelyben jövedelmét kapja, leértékelődik azon devizához képest, amelyben a kölcsönt nyújtották. Másrészt az eladónak vagy szolgáltatónak, a jelen esetben a banknak fel kell hívnia a figyelmet az átváltási árfolyam lehetséges változásaira és a devizában felvett kölcsönrel összefüggő kockázatokra.” „a fogyasztó számára ténylegesen lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a szerződés összes feltételét megismerhesse. A szerződési feltételekről és a szerződéskötés következményeiről a szerződés megkötése előtt időben nyújtott tájékoztatás ugyanis alapvető jelentőségű a fogyasztó számára annak eldöntéséhez, hogy szándékában áll-e az eladó vagy a szolgáltató által előzetesen meghatározott feltételeket elfogadva az eladóval vagy a szolgáltatóval szerződéses kapcsolatba lépni.” „Az a követelmény, amely szerint a szerződési feltételeket világosan és érthetően kell megfogalmazni, arra kötelezi a pénzügyi intézményeket, hogy elegendő tájékoztatást nyújtsanak a kölcsönfelvevők számára ahhoz, hogy ez utóbbiak tájékozott és megalapozott döntéseket hozhassanak. E tekintetben e követelmény magában foglalja, hogy az árfolyamkockázattal kapcsolatos feltételnek nemcsak alaki és nyelvtani szempontból, hanem a konkrét tartalom vonatkozásában is érthetőnek kell lennie a fogyasztó számára abban az értelemben, hogy az

általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó ne csupán azt legyen képes felismerni, hogy a nemzeti fizetőeszköz a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti devizához képest leértékelődhet, hanem értékelni kell tudnia egy ilyen feltételnek a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is.” Megállapították, hogy az alperesi jogelőd által nyújtott tájékoztatás a fenti követelményeknek szintén nem tesz eleget. A perbeli esetben az alaki és nyelvtani értelmezhetőség sem áll fenn, hiszen a szerződés pusztán az árfolyamkockázat lehetőségét említi meg, azonban semmilyen további információt nem tartalmaz, a nyilatkozat pedig csak általános, semmitmondó tájékoztatást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a törlesztő-részletek változhatnak pozitív és negatív irányban is.

- [28] Hivatkoztak a BH2021.5.141 szám alatt közzétett, eredetileg Gfv.VII.30.090/2020/9. számú öttagú tanácsban meghozott végzésre, amelyben a Kúria a korábbi kúriai gyakorlattól eltérő tartalmú döntést hozott az árfolyamkockázati tájékoztatás megfelelősége kapcsán. Az EUB határozataiban írtak szerint a tájékoztatásnak ki kell térnie a kölcsönfelvevő lakóhelye szerinti tagállam fizetőeszköze súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztőrészletekre gyakorolt hatására (C-186/16. 49. pont); azon mechanizmus konkrét működésére, amelyre az érintett feltétel utal, valamint adott esetben az e mechanizmus és a többi feltételben előírt mechanizmus közötti viszonyra oly módon, hogy a fogyasztó pontos és érthető szempontok alapján értékelhesse a számára ebből eredő gazdasági következményeket (C-186/16. 45. pont, C-26/13. 75. pont); arra, hogy a fogyasztó a devizaalapú kölcsönszerződés aláírásával bizonyos mértékű árfolyamkockázatot vállal, amely gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat, amennyiben az a pénznem, amelyben jövedelmét kapja, leértékelődik (C-186/16. 50. pont). Az irányelvben előírt világos és érthető megfogalmazás követelményének megfelel az a devizaalapú kölcsönszerződés is, amely úgy terheli a fogyasztóra az árfolyamkockázatot, hogy nem figyelmezteti kifejezetten arra, az árfolyamváltozásnak nincs felső határa (azaz nem szükséges, hogy a "korlátlan" vagy "nincs felső határa" kifejezéseket kifejezetten tartalmazza a kikötés), de csak abban az esetben, ha egyfelől a fogyasztót nem csupán arról a lehetőségről tájékoztatták, hogy annak a devizának az árfolyama, amelyben a kölcsönszerződést megkötötték, emelkedhet vagy csökkenhet, hanem értékelni tudja az árfolyamkockázatnak a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt - esetlegesen jelentős - gazdasági következményeit is (C-227/18. számú végzés 40.).
- [29] Hivatkoztak arra, hogy a Kúria Gfv.VII.30.256/2020/9. számú végzésében a perbelivel azonos rendelkezéseket tartalmazó szerződés és az ahhoz tartozó a perbelivel azonos kockázatfeltáró nyilatkozat megfelelőségét úgy ítélte meg, hogy egyértelműen kimondta, hogy az érintett szerződéses rendelkezések, valamint az ún. „Nyilatkozat deviza alapú hitelekhez” elnevezésű „tájékoztató” nem tartalmaz megfelelő árfolyamkockázati tájékoztatást. A kockázatfeltáró nyilatkozat azon tartalma, amely szerint az árfolyamváltozás forintban (vagy egyéb devizában) számolt törlesztés tekintetében egyaránt okozhat növekedést, de csökkenést, és azt teljes egészében az ügyfél viseli, semmilyen formában nem utal az elvárt módon a tagállam fizetőeszköze súlyos leértékelődésének a futamidő alatt is bekövetkezhető valós lehetőségére és arra, hogy ennek következtében a felperes helyzete gazdaságilag nehezen viselhetővé is válhat. Az EUB C-227/18. számú végzése értelmében nem megfelelő az adott tájékoztatás, ha az csupán annyit tartalmaz, hogy az árfolyamváltozás a törlesztés tekintetében növekedést és csökkentést egyaránt okozhat. A kölcsönszerződés „A kölcsön törlesztése” címet viselő IV. fejezetének 1-3. pontja az árfolyamkockázatra vonatkozó érdemi tájékoztatást nem tartalmaz. Annyit rögzít, hogy a törlesztőrészlet összege a kölcsön folyósításának napjától függően változik, illetve változhat, továbbá, ha nincs kellő fedezet a törlesztőrészlet teljesítéséhez, ebben az esetben az aktuális törlesztő részlet és késedelmi kamat meghatározása a terhelés napján érvényes eladási árfolyamon történik, illetve deklarálja, hogy az árfolyamkockázatot az adós viseli. A kockázatfeltáró nyilatkozatban és a kölcsönszerződés XI.4. pontjában megfogalmazott azon

- adósi nyilatkozatnak, hogy az árfolyamváltozásból eredő kockázatokat megértette és viseli azokat, csak abban az esetben van perdöntő jelentősége, ha a kapott tájékoztatás bizonyított tartalma az átlagos fogyasztó mércéjén keresztül megítélt konkrét fogyasztó számára világos és érthető volt. A Kúria úgy ítélte, a perbeli kockázatfeltáró nyilatkozatban nyújtott tájékoztatás alapján a felperes azt valóban számításba vehette, hogy a kölcsönszerződéshez kapcsolódik árfolyamkockázat, azonban az átlagos fogyasztó mércéjén keresztül megítélt felperes a tájékoztatás tartalmából azt nem ismerhette fel, hogy pontosan mit jelent és milyen következményekkel jár az, hogy azt viselni tartozik. A nyújtott árfolyamkockázati tájékoztatás nem felel meg a tisztességes tájékoztatással szemben felállított követelményrendszernek.
- [30] Utaltak arra, hogy a Kúria egyértelműen az új gyakorlatát tekinti irányadónak, amit a Jpe.I.60.015/2021/15. számú jogegységi hatályú határozat is alátámaszt. E határozat alapját az képezte, hogy az alperesi jogelőd arra hivatkozással jogegységi panasz eljárást kezdeményezett, hogy a Kúria BH2021.5.141. számú döntését követő gyakorlata eltér a korábbi gyakorlatától, azaz immár nem tekinti megfelelően a Budapest Bank árfolyamkockázati tájékoztatását. A Kúria a Jpe.I.60.015/2021/15. számú jogegységi hatályú határozatában pedig egyértelműen akként foglalt állást, hogy az új gyakorlat az irányadó és a korábbi, azzal ellentétes ítéletek nem is hivatkozhatók a továbbiakban. Tehát jogegységi hatályú – azaz minden bíróságra kötelező – határozat van arról, hogy a perbeli szerződés még külön íven szövegezett a perbelivel azonos tartalmú kockázatfeltáró nyilatkozattal kiegészülve sem tartalmaz megfelelő árfolyamkockázati tájékoztatást.
- [31] Az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonása kapcsán hivatkoztak a rPtk. 237. § (2) bekezdésére, a 2014. évi XL. törvény (a továbbiakban DH2 törvény) 37. § (1) bekezdésére, valamint az 1/2010. (VI. 28.) PK vélemény 5. pontjára, illetve az EUB C-80/21-C-81/21-C-82/21. számú egyesített ügyekben hozott döntésére. Utóbbi szerint a 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését a következőképpen kell értelmezni: azokkal ellentétes az olyan nemzeti ítélkezési gyakorlat, amely szerint a nemzeti bíróság – miután megállapította a fogyasztó és az eladó vagy szolgáltató között létrejött szerződésben szereplő tisztességtelen feltétel semmisségét, amely a szerződés egészének semmisségét eredményezi – a semmissé nyilvánított feltételt akár a felek szándékának a szerződés semmisségének elkerülése érdekében való értelmezésével, akár a nemzeti jog valamely diszpozitív rendelkezésével helyettesíti még abban az esetben is, ha a fogyasztót tájékoztatták ugyanezen szerződés semmisségének következményeiről és e következményeket elfogadta.”
- [32] Hivatkoztak az EUB C-472/20. számú döntésére, mely azt fogalmazta meg, hogy ha az eredeti állapot helyreállítása lehetetlennek bizonyul, a bíróság feladata gondoskodni arról, hogy a fogyasztó végső soron abba a helyzetbe kerüljön, amelyben akkor lett volna, ha a tisztességtelennek ítélt feltétel soha nem létezett volna.
- [33] Álláspontjuk szerint ebből az a számítási metódus következik, hogy a feleknek olyan módon kell elszámolniuk egymással, mintha a szerződés kezdetektől fogva forint alapú lett volna (azaz az árfolyamváltozás semmilyen módon nem érinti a szerződést) és minden egyéb feltétel változatlan marad, ide értve a szerződésben meghatározott kamat mértéket is. A Kúria 2019. június 19-i emlékeztetője szerinti metódusok kapcsán az alábbi EUB döntéssel kimondásra került, hogy azok semmilyen körülmények között sem alkalmazhatók és uniós joggal ellentétesek (41. bekezdés). A szerződés tartalmát nem lehet módosítani, mindössze a tisztességtelen feltételek mellőzésével, a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerinti elszámolással lehet a felek közötti egyensúlyt helyreállítani.
- [34] Hivatkoztak a 2023. április 27-én meghozott C-705/21. számú EUB döntés 39. pontjára: a tisztességtelennek nyilvánított szerződési feltételt főszabály szerint úgy kell tekinteni, mint amely nem is létezett, a 40. pontjára: ha a nemzeti bíróság jogosult lenne arra, hogy a szolgáltató és a fogyasztó között létrejött szerződésben foglalt tisztességtelen feltételek tartalmát módosítsa,

e lehetőség sérthetné a 93/13 irányelv 7. cikke által elérni kívánt hosszú távú célt, amely az ilyen szerződésekben foglalt tisztességtelen feltételek alkalmazásának megszüntetésére irányul. E lehetőség ugyanis hozzájárulna annak a visszatartó erőnek a megszüntetéséhez, amely az eladók vagy szolgáltatók tekintetében jelentkezik az ilyen tisztességtelen feltételeknek a fogyasztók vonatkozásában való pusztán és egyszerű alkalmazhatatlansága következtében, mivel az eladók vagy szolgáltatók továbbra is alkalmazni próbálnák az említett feltételeket annak tudatában, hogy még ha azok érvénytelenségét meg is állapítanák, a szerződést a nemzeti bíróság a szükséges mértékben továbbra is kiegészíthetné oly módon, hogy az említett eladók vagy szolgáltatók érdekei biztosítottak legyenek, és a 41. pontjára: „Ennélfogva annak érdekében, hogy e cél ne sérüljön, a nemzeti bíróság nem orvosolhatja a szerződésnek az abban szereplő valamely kikötés tisztességtelen jellegéből eredő érvénytelenségét oly módon, hogy e szerződést érvényesnek nyilvánítja, és egyidejűleg módosítja annak pénznemét és az említett szerződésben rögzített kamatlábat, vagy maximálja e deviza árfolyamát. A bíróság ilyen beavatkozása végeredményben e kikötés tartalmának megváltoztatását jelentené, következésképpen ellentétes lenne a jelen ítélet előző pontjában hivatkozott ítélkezési gyakorlattal.” a 48. pontjára: „a nemzeti bíróság jogosult többek között arra, hogy a fogyasztó érdekeit védelemben részesítse többek között azáltal, hogy visszatéríteti neki azokat az összegeket, amelyeket a hitelező a tisztességtelennek ítélt feltétel alapján szedett be, azzal, hogy e visszatérítés a jogalap nélküli gazdagodás jogcímén történik”.

- [35] Mindezek alapján a Kúria 2019. június 19-ei Emlékeztetője szerinti metódusok kapcsán kimondásra került, hogy azok semmilyen körülmények között sem alkalmazhatók és az uniós joggal ellentétesek. A szerződés tartalmát nem lehet módosítani, mindössze a tisztességtelen feltételek mellőzésével, a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerinti elszámolással lehet a felek közötti egyensúlyt helyreállítani. A fenti szempontok figyelembe vételével készítették el az F/32 alatti számítást és az F/31 alatti táblázatot az érvénytelenség jogkövetkezményeinek összesszerű levonása érdekében.
- [36] Az alperes az írásbeli ellenkérelmében a felperesek kereseti kérelmét teljes egészében, jogalapjában és összesszerűségében is vitatta, és kérte azt elutasítani, valamint a felpereseket az alperesi perköltségben a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet alapján egyetemlegesen marasztalni azzal, hogy az eljáró alperesi jogi képviselő ÁFA fizetésére kötelezett.
- [37] Álláspontja szerint megállapítható, hogy az alperes jogelődje a felpereseket megfelelően tájékoztatta a szerződéssel kapcsolatos árfolyam- és kamatkockázatról, melyet igazol a szerződéssel kapcsolatban aláírt, a szerződés részét képező kockázatfeltáró nyilatkozat. Hivatkozott a szerződéskötéskor hatályos rHpt. 203. § (6)-(7) bekezdéseire. Kifejtette, hogy a szerződés részét képező kockázatfeltáró nyilatkozat teljes terjedelmében kellő alapossággal, közérthetően, objektíven, világosan és egyértelműen rögzítette, hogy a forinttól eltérő devizanemben történő hitelfelvétel az adósokra nézve milyen kockázatokat hordoz, az megfelel a rHpt. fenti rendelkezéseinek. Erre tekintettel az árfolyamkockázat adósok általi viselése nem tekinthető tisztességtelennek, annak felperesekre történt terhelése jogszerűen történt. A nyilatkozat rögzíti, hogy az adósok a devizahitel felvételével előre pontosan meg nem becsülhető devizaárfolyam és kamatkockázat tudatos felvállalását tették meg, és erről ők - ezen nyilatkozat formájában - tájékoztatva lettek, a figyelmük nyomatékosan fel lett erre hívva. A kockázatfeltáró nyilatkozat aláírásával az adósok kijelentették, hogy az abban foglaltakat tudomásul vették, megértették és a devizahitel-szerződést az abban foglaltak ismeretében, a kockázatok felelős mérlegelésével kötötték meg. Hivatkozva a Kúria 2/2014. számú PJE határozatának 1. pontjára kifejtette, hogy az árfolyamkockázat adósokra hárítása nem tisztességtelen, mert a jogegységi határozat által megkívánt egyértelmű és közérthető tájékoztatást megkapták. Egyértelmű, hogy a kockázat a felpereseket korlátlan mértékben terheli. Álláspontja szerint az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó számára a kockázatfeltáró nyilatkozat

- tartalma a szerződéskötéskor világos és érthető volt, így annak tisztességtelensége, illetve a Hpt. 203. § (6)-(7) bekezdéseinek megsértése fel sem merülhet jelen esetben. Az alperesi jogelőd nyilvánvalóan csak a szerződéskötéskor rendelkezésre álló adatok és információk alapján tudott eljárni, így nem volt elvárható, hogy a jövőbeli olyan gazdasági, társadalmi hatásokat is vizionáljon, amelyek bekövetkezésére maga sem tudott semmilyen módon következtetni.
- [38] Előadta, hogy a jóhiszeműség és tisztesség követelményének, az együttműködési kötelezettségnek megfelelően elvárható az adósoktól, hogy a nagy összegű és hosszabb távra szóló pénzügyi ügylet jellegéhez, a vállalt kockázat mértékéhez igazodóan tájékozódjanak a szerződés megkötése előtt. A szerződési feltételeket tartalmazó okiratot, így a kockázatfeltáró nyilatkozatot is - az átlagfogyasztótól elvárható gondossággal - át kell tanulmányozniuk, és ha a szerződésben olyan rendelkezéseket észlelnek, amelyeket nem értenek, megfelelő magyarázatot igényelhetnek. A pénzügyi kötelekben - az átlagfogyasztó által nem feltétlenül ismert - szakkifejezések használata, adott esetben matematikai formulák, képletek alkalmazása elkerülhetetlen, azok nem tisztességtelenek önmagukban azért, mert megértésük a szerződés elmélyültebb tanulmányozását, esetleg szakember segítségének igénybevételét teszik szükségessé. A szerződés elvárható gondosságú áttanulmányozása, értelmezése alapján az adósok a deviza alapú hitelezési konstrukció lényegét, az abból fakadó kockázatot felismerhették, annak viselését vállalták.
- [39] Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a kockázatfeltáró nyilatkozat a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelő, annak megfogalmazása egyértelmű, világos, érthető.
- [40] Figyelemmel arra, hogy a szerződés nem érvénytelen, erre tekintettel az alperes álláspontja szerint nincsen helye a felperesek által részletezett jogkövetkezmények alkalmazásának sem.
- [41] A felperesek keresete alapos.
- [42] A bíróság a Pp. 172. § (3) bekezdésében írt valamely jog vagy jogviszony fennállásának vagy fenn nem állásának megállapítása iránt előterjeszthető kereset perbeli feltételeit hivatalból megvizsgálta, és megállapította, hogy a kért megállapítás a felperesek alperessel szembeni jogai megóvása érdekében szükséges, és marasztalást – mivel még tartozásuk van – nem kérhetnek, ezért a megállapítási kereset előterjeszthető.
- [43] A bíróság a becsatolt lakásvásárlási kölcsönszerződésből megállapította, hogy a felperesek mint adósok és az alperesi jogelőd mint bank között a rPtk. 523. § (1) bekezdése szerinti kölcsönszerződés jött létre, mely alapján a bank köteles volt meghatározott pénzüsszeget a felperesek mint adósok rendelkezésére bocsátani, a felperesek pedig kötelesek voltak azt a szerződés szerint visszafizetni. A bíróság a becsatolt jelzálogszerződés alapján megállapította, hogy a felperesek mint zálogkötelezettek és az alperesi jogelőd mint zálogjogosult között a rPtk. 251. §-a és 261. § (1) bekezdése alapján jelzálogszerződés jött létre a
3. szám alatti ingatlanra a kölcsön visszafizetésének biztosítékeként.
- [44] A szerződéskötés időpontjában hatályos rPtk. 209. § (1) bekezdése kimondja, hogy tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg. A rPtk. 209. § (4) bekezdése azt tartalmazza, hogy a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre. A rPtk. 209/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan, előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt tisztességtelen kikötés semmis.

- [45] A perben nem volt vitatott, hogy a perbeli szerződés fogyasztói szerződés, melyben a támadott szerződéses kikötések a rPtk. 209. §-a és a 209/A. §-a hatálya alá esnek.
- [46] Rámutat a bíróság, hogy a felperesek a keresetlevelükben nem a szerződéskötéskor (2008. november 18.) hatályos jogszabályszoveget ismertették. A rPtk. 209. § (4) és (5) bekezdése nem azzal a tartalommal volt hatályos ekkor, amit a felperesek idéztek, hanem a (4) bekezdés szerződéskötéskor hatályos szövege a következő: A tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre. Az (5) bekezdése pedig: Nem minősülhet tisztességtelennek a szerződési feltétel, ha azt jogszabály állapítja meg, vagy jogszabály előírásának megfelelően határozzák meg. Nem volt még hatályos az a jogszabályszoveg, amit a felperesek a keresetlevelükben idéztek: (4) bekezdés: Az általános szerződési feltétel és a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt feltétel tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem világos vagy nem érthető.
- [47] A felperesek által hivatkozott rHpt. 203. § (6) bekezdése is más szöveggel volt hatályban a szerződés megkötésekor. A felperes által hivatkozott szöveg a rHpt. 203. (4) és (5) bekezdésében volt benne a szerződés megkötésekor.
- [48] A rPtk. 205. § (3) bekezdése értelmében a felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek és tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről. Ezt az általános együttműködési és tájékoztatási kötelezettséget a fogyasztónak minősülő ügyféllel megkötésre kerülő devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén a rHpt. 203. §-ának (4) és (5) bekezdése akként konkrétizálja, hogy a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásul vételét az ügyfél aláírásával igazolja.
- [49] A 2/2014. PJE. jogegységi határozat 1. pontja azt tartalmazza, hogy a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés azon rendelkezése, amely szerint az árfolyamkockázatot - a kedvezőbb kamatmérték ellenében - korlátozás nélkül a fogyasztó viseli, a főszolgáltatás körébe tartozó szerződéses rendelkezés, amelynek a tisztességtelensége főszabályként nem vizsgálható. E rendelkezés tisztességtelensége csak akkor vizsgálható és állapítható meg, ha az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó számára annak tartalma a szerződéskötéskor - figyelemmel a szerződés szövegére, valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásra is - nem volt világos, nem volt érthető.
- [50] A 2021. november 22-én meghozott, a perbeli árfolyamkockázati tájékoztatóval azonos szöveget elbíráló Jpe. 60.015/2021/15. számú jogegységi panasz eljárásban hozott határozat (a Bszi 41/B. § alapján a Kúria ezzel ellentétes bármely határozatának jogértelmezése kötelező erejűként nem hivatkozható) elvi tartalma szerint a 2/2014. PJE. jogegységi határozat 1. pontja azzal a kötelező értelmezéssel alkalmazható, miszerint akkor megfelelő tartalmú az árfolyamkockázatról nyújtott tájékoztatás, ha az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó a tájékoztatás alapján a szerződéshez kapcsolódó árfolyamkockázat tényén és mibenlétén kívül azt is felismerheti és értékelni tudja, hogy a nemzeti fizetőeszköz (a forint) árfolyama a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti deviza árfolyamához képest számára akár jelentős mértékben is kedvezőtlenül változhat, és ezáltal a fogyasztó fennálló tartozásának, a szerződés szerinti ütemezésben esedékessé váló fizetési kötelezettségének mértéke jelentősen megemelkedhet. Ha ennek nem felel meg az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás, akkor az árfolyamkockázatot a fogyasztóra hárító rendelkezés tisztességtelen.
- [51] Az árfolyamkockázat mibenlétét szabályozó szerződéses feltételek átláthatóságával kapcsolatban felállított követelményrendszer maga a 93/13/EGK fogyasztói irányelv, az irányelvet a hazai jogba átültető szabályozás, valamint az EUB-nak a fogyasztói irányelvet kötelező jelleggel értelmező ítéletei adják meg. A fogyasztói irányelv 4. cikk (2) bekezdésében kimondott világos és érthető szerződési feltétel követelményét értelmezték a következő EUB ítéletek:

- [52] Az EUB C-26/13. számú ítélet szerint a szerződési feltétel világos és érthető megfogalmazásának követelménye alatt nem kizárólag az érintett feltétel nyelvtani szempontú érthetőségét kell érteni a fogyasztó számára, hanem azt is, hogy a szerződésnek átlátható jelleggel fel kell tüntetnie az érintett feltételben meghatározott külföldi pénznem átváltási mechanizmusának konkrét működését, valamint e mechanizmus és a kölcsön folyósítására vonatkozó többi feltételben előírt mechanizmus közötti viszonyt oly módon, hogy a fogyasztónak módjában álljon egyértelmű és érthető szempontok alapján értékelni a számára ebből eredő gazdasági következményeket. A fogyasztónak tényleges lehetőséget kell biztosítani a szerződés valamennyi feltételének, továbbá a szerződéskötés következményeinek a megismerhetőségére. Fogyasztón az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó értendő.
- [53] Az EUB C-186/16. számú ítélet szerint a szerződési feltétel világos és érthető megfogalmazásának követelménye azt jelenti, hogy a hitelszerződések esetén a pénzügyi intézményeknek elegendő tájékoztatást kell nyújtaniuk a kölcsönfelvevők számára ahhoz, hogy ez utóbbiak tájékozott és megalapozott döntéseket hozhassanak. Az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztónak értékelnie kell tudnia egy ilyen feltételnek a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is.
- [54] Az EUB C-51/17. számú ítélet szerint a szerződési feltételek világos és érthető megfogalmazásának követelménye ahhoz, hogy a fogyasztók tájékozott és megalapozott döntéseket hozhassanak magában foglalja, hogy az árfolyamkockázattal kapcsolatos feltételnek nemcsak alaki és nyelvtani szempontból, hanem a konkrét tartalom vonatkozásában is érthetőnek kell lennie a fogyasztó számára abban az értelemben, hogy az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó ne csupán azt legyen képes felismerni, hogy a nemzeti fizetőeszköz a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti devizához képest leértékelődhet, hanem értékelni kell tudnia egy ilyen feltételnek a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is. A pénzügyi intézmények feladatába tartozó tájékoztatásnak ki kell terjednie a kölcsönfelvevő lakóhelye szerinti tagállam fizetőeszköze súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztőrészekre gyakorolt hatására. A kölcsönfelvevőnek világos tájékoztatást kell kapnia egyrészt arról, hogy a deviza alapú kölcsönszerződés aláírásával bizonyos mértékű árfolyamkockázatot vállal, amely gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat, amennyiben az a pénznem, amelyben jövedelmét kapja leértékelődik azon devizához képest, amelyben a kölcsönt nyújtották; másrészt fel kell hívnia a banknak a figyelmet az átváltási árfolyam lehetséges változásaira és a devizában felvett kölcsönrel összefüggő kockázatokra; végül pedig a fogyasztó számára tényleges lehetőséget kell biztosítani az összes szerződéses feltétel megismerésére.
- [55] Az EUB C-776/19 és C-782/19. számú ítélet szerint az arról szóló tájékoztatás, hogy az árfolyamkockázatot a kölcsönfelvevő viseli akkor átlátható, ha a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó megérti belőle a szóban forgó pénzügyi mechanizmus konkrét működését, és felmérje a teljes időtartam alatt a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt, esetlegesen jelentős negatív gazdasági következmények kockázatát.
- [56] Az EUB C-227/18. számú végzés 33. pontja és a C-186/16. számú ítélet 44. pontja szerint a fogyasztó az eladóhoz, illetve a szolgáltatóhoz képest hátrányos helyzetben van többek között az információs szintje tekintetében, ezért a fogyasztói irányelvnek a szerződési feltételek világos és érthető megfogalmazásának és az átláthatóságnak a követelményét kiterjesztő módon kell értelmezni.
- [57] A C-227/18. számú végzés 34. pontja és a C-186/16. számú ítélet 45. és 47. pontja szerint a devizalapú kölcsönszerződés esetében az említett követelményt úgy kell értelmezni, hogy a szerződés átláthatóan tüntesse fel azon mechanizmus konkrét működését, amely a fogyasztóra telepíti az árfolyamkockázatot, átláthatóan írja elő a kölcsönfelvevő rendelkezésére bocsátott,

devizában kifejezett összegnek és a nemzeti fizetőeszközben teljesítendő törlesztőrészek összegét, és átláthatóan meghatározza a futamidőt. Így a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó pontos és érthető szempontok alapján értékelheti az e szerződésből eredően őt érintő gazdasági következményeket, köztük különösen a kölcsön teljes költségét.

- [58] A C-227/18. számú végzés 35. pontja és a C-186/16. számú ítélet 50. pontja szerint a devizakölcsönt felvevő fogyasztónak azon árfolyamkockázatról, melynek ki van téve, egyértelmű tájékoztatást kell kapnia, így arról is, hogy e kockázat számára esetlegesen gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat, amennyiben az a pénznem, amelyben a kölcsönt törlesztenie kell, és amelyben a jövedelmét kapja, leértékelődik. Ennek keretében a szolgáltatónak fel kell hívnia a figyelmet az átváltási árfolyam lehetséges változásaira és a devizában felvett kölcsönrel összefüggő kockázatokra.
- [59] A fentiek alapján a perbeli kockázatfeltáró nyilatkozat semmilyen formában nem utal az elvárt módon a tagállam fizetőeszköze súlyos leértékelődésének a futamidő alatt is bekövetkezhető valós lehetőségére, és arra, hogy ennek következtében a fogyasztó helyzete gazdaságilag nehezen viselhetővé is válhat, a jelentős árfolyamromlásnak esetlegesen súlyos gazdasági következményei lehetnek a fogyasztóra nézve, és ez arra vezetett, hogy a felperesek nem tudtak valós képet alkotni az őket esetlegesen terhelő pénzügyi kötelezettség mértékéről, nem tudták reálisan felmérni az általuk vállalt kockázatot, annak lehetséges következményeit. Az árfolyamkockázatról adott tájékoztatás emiatt nem felelt meg a tisztességes tájékoztatással szemben felállított követelményrendszernek, ezért az árfolyamkockázatot a fogyasztóra hárító támadott szerződési rendelkezések tisztességtelenek, semmiek, érvénytelenek. A bíróság ezekre tekintettel a felperes keresetének helyt adott.
- [60] Az alperesi ellenkérelem azért alaptalan, mert nem veszi figyelembe a Jpe. 60.015/2021/15. számú jogegységi panasz eljárásban hozott határozatot és a benne hivatkozott EUB bírósági gyakorlatot.
- [61] A szerződéskötéskor hatályos rPtk. 237. § (2) bekezdése szerint ha a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet nem lehet visszaállítani, a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja. Az érvénytelen szerződést érvényessé lehet nyilvánítani, ha az érvénytelenség oka - különösen uzsorás szerződés, a felek szolgáltatásainak feltűnő aránytalansága esetén az aránytalan előny kiküszöbölésével - megszüntethető. Ezekben az esetekben rendelkezni kell az esetleg ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatás visszatérítéséről.
- [62] A Kúria 2023. május 22-én Gfv.VI.30.106/2023/2. számon öttagú tanácsban határozatot hozott az elszámolás módjáról. Eszerint a fogyasztót az a jog megilleti, hogy lemondjon a védelmi rendszer igénybeviteléről, azaz, hogy nem hivatkozik a feltétel tisztességtelenségére, nem kéri levonni annak jogkövetkezményét.
- [63] Amennyiben a fogyasztó kéri a tisztességtelen szerződési feltétel következtében az érvénytelenség jogkövetkezményeinek a levonását, akkor az elszámolás során nem a fogyasztó kinyilvánított akarata szerint kell eljárni, hanem a bíróság feladata gondoskodni arról, hogy a fogyasztó végső soron abba a helyzetbe kerüljön, amelyben akkor lett volna, ha a tisztességtelennek ítélt feltétel nem létezett volna.
- [64] A tájékoztatás elégtelensége miatt az árfolyamkockázatot a fogyasztóra hárító tisztességtelen feltétel következtében érvénytelen szerződés jogkövetkezményeként a bíróság a szerződést érvényessé nyilváníthatja azzal a tartalommal, hogy a szerződés többi nem tisztességtelen feltételének érintetlenül hagyásával az árfolyamkockázat nem a fogyasztót terheli.
- [65] Az elszámolást úgy kell elvégezni, hogy a kölcsön tőkeösszegének és járulékainak visszafizetésére a folyósításkori árfolyamon és kamatmértékkel kerül sor.
- [66] A 2/2010. PK vélemény 5.a) pontja szerint a kérelemhez kötöttség elve nem érvényesül

- maradéktalanul az érvénytelenség megállapítása iránti perekben, az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonása körében a fél kérelmének tartalma a bíróságot nem köti. A bíróság azonban nem alkalmazhat olyan jogkövetkezményt, amely ellen valamennyi fél tiltakozik.
- [67] A C-705/21. ítélet 48. pontja szerint a nemzeti bíróság jogosult többek között arra, hogy a fogyasztó érdekeit védelemben részesítse azáltal, hogy visszatéríteti neki azokat az összegeket, amelyeket a hitelező a tisztességtelennek ítélt feltétel alapján szedett be azzal, hogy e visszatérítés a jogalap nélküli gazdagodás jogcímén történik.
- [68] Az érvénytelenség jogkövetkezményeit a rPtk. 237. § (2) bekezdésének, a DH2 tv. 37. és 37/A §-ának az „uniós jog fényében” és az EUB által adott jogértelmezési keretek között történő értelmezése mellett lehet levonni.
- [69] A fogyasztó irányelv 6. cikk (1) bekezdésének és a 6/2013. PJE határozat 4. pontjának az felel meg, ha a bíróság elsősorban a szerződés érvényessé nyilvánítására törekszik.
- [70] A C-705/21. számú ítélet 40. pontja szerint nem lehet sérteni a fogyasztó irányelv 7. cikke által elérni kívánt célt, amely az ilyen tisztességtelen feltételek alkalmazásának megszüntetésére irányul. A jogkövetkezmények levonása során az EUB a hangsúlyt a szankciós jellegre helyezte át. Ebből következik, hogy az 1/2010. PK vélemény 8. pontjában megfogalmazott elszámolási elvek nem irányadók, illetve a visszatartó erő, a szankciós jelleg érvényesülésének érdekében akként értelmezendők, hogy a felek közötti tényleges egyensúly helyreállítását a tisztességtelen feltétel elhagyásával kell biztosítani.
- [71] A bíróságnak úgy kell a fogyasztó érdekeit védelemben részesítenie, hogy – a jogalap nélküli gazdagodás elveinek megfelelően – a megszünt szerződések esetén visszatéríteti, míg a meg nem szűnt szerződések esetén teljesítésként elszámolja neki azokat az összegeket, amelyeket a pénzintézet az árfolyamkockázat alapján szedett be vagy írt elő, míg a szerződés egyéb nem tisztességtelen feltételei változatlan tartalommal kötik a feleket. A kölcsön tőkeösszegének és járulékainak visszafizetésére a folyósításkori árfolyamon és kamatmértékkel kerül sor. Az árfolyamkockázatot teljes egészében a pénzintézet viseli.
- [72] A bíróság megállapította, hogy a felperesek érvényessé nyilvánítás körében előterjesztett keresete a fenti elveknek megfelel, elhagyja az árfolyamkockázatból eredő szerződéses változásokat, és a szerződéskötéskor hatályos tőke és árfolyam, valamint kamat mértékkel számol. Az alperes az írásbeli ellenkérelmében a felperesek számítását indokolással alátámasztva és részletesen kifejtve nem vitatta, ezért a bíróság a Pp. 183. §-ában és a 203. § (2) bekezdésében foglaltak alkalmazásával a felperesek kereseti kérelmének megfelelően döntött az érvényessé nyilvánítás tartalmáról.
- [73] A bíróság az alperest pervesztességére tekintettel a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperesek perköltségének egyetemleges megfizetésére, 1
áll a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet
2. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A bíróság az alperest a pervesztességére tekintettel kötelezte a felperesek költségmentessége folytán le nem rótt illeték állam javára történő megfizetésére a Pp. 101. § (1) bekezdése alapján.

Budapest, 2024. február 1.

Dr. Jaczkó Beáta
bíró

Pesti Központi Kerületi Bíróság
10.P.301.011/2023/17.

V é g z é s

A felpereseknek az MBH Bank Nyrt. alperessel szemben **szerződés érvénytelenségének megállapítása** iránti perében a bíróság tanúsítja, hogy a 2024. február 1-jén kelt 10.P.301.011/2023/13. számú **ítélet** 2024. február 17-én **jogerőre emelkedett és végrehajtható.**

Budapest, 2024. március 5.

Dr. Jaczkó Beáta
bíró