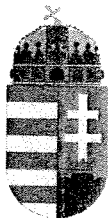


Pesti Központi Kerületi Bíróság
23.P. 91.017 / 2013 / 3.



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a Gerencsér Ügyvédi Iroda (1033 Budapest, Flórián tér 4-5.; eljáró ügyvéd: dr. Gerencsér Éva)
által képviselt

() **felperesnek**

MKB-Euroleasing Autóhitel Zrt. (1022 Budapest, Bimbó út 56.) **alperes**

ellen **szerződés érvénytelenségének megállapítása** iránt indított perében a bíróság meghozta
az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság megállapítja, hogy a felperes és az alperes között 2007. október 29. napján létrejött iktatószámú kölcsönszerződés érvénytelen.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 64.225 (hatvannégyezer-kétszázhuszonöt) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet ennél a bíróságnál lehet 3 példányban benyújtani a Fővárosi Törvényszékhez címezve.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás megtartását.

INDOKOLÁS

A bíróság a tényállást a felek nyilatkozata, az általuk becsatolt okiratok tartalma alapján az alábbiak szerint állapította meg:

A felperes és az alperes között 2007. október 29. napján kölcsönszerződés és opciós szerződés jött létre. Az alperes 2.956.000 Ft kölcsönt nyújtott a felperes számára a Suzuki SX4 1,5 GLX AC gyártmányú gépjármű megvásárlása céljából. A gépjármű bruttó vételára 3.806.000 Ft volt. A kölcsön fix törlesztésű, deviza alapú kölcsön volt, a teljes hiteldíjmutató 9,45 %, az ügyleti kamat 8,4 %. A *kölcsönszerződés II.2. pontja* szerint a hitelező a kölcsön összege után, a szerződésben meghatározott futamidőre az I.5. pontban meghatározott ügyleti kamatot számít fel.

A II.5. pont szerint a felek rögzítik, hogy a fentiek miatt a szerződés I.5. pontjában rögzítettekhez képest a kölcsön törlesztőrészlet összege a jóváhagyás időpontjában legfeljebb 1,5 %-al, illetve a teljes hiteldíjmutató összege legfeljebb 0,2 százalékponttal eltérhet. A jóváhagyás időpontjában hatályos törlesztőrészletek összegét, azok esedékességét, valamint a teljes hiteldíjmutató mértékét a hitelező által kiadott jóváhagyási értesítő tartalmazza.

A felperes **keresetében** kérte, hogy a bíróság állapítsa meg a felek között 2007. október 29. napján létrejött kölcsönszerződés érvénytelenségét. A Ptk. 200. § (1) bekezdésére, a 2/2011. (XII.12.) Pk. véleményre, a Hpt. 212.§-214/C. §-ára hivatkozott, a Hpt. 213. § (1) bekezdés a)-e) pontjára, és a 41/1997. (III.05.) Kormányrendelet 11/B. § (3) bekezdésére. Perköltségigénye volt, az ügyvédi munkadíjat mérlegeléssel kérte megállapítani.

Az alperes a tárgyalásra szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, érdemi védekezést felhívás ellenére nem terjesztett elő.

A felperes keresete az alábbiak szerint alapos.

A bíróság a Pp. 221. § (1) bekezdése szerint az ítéletet röviden indokolja, miután az alperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő, a felperes keresetét nem vitatta. Az alkalmazott jogszabályok az alábbiak: Ptk. 200. § (1) bekezdés, Hpt. 213. § (1) bekezdés a), b), c), d), e) pont, Pp. 164. § (1) bekezdés, Pp. 78. § (1) bekezdés, 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet.

Budapest, 2013. november 15.

bíró

A kiadmány hitelül:

