



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a Hermina Vállalkozói Klub Egyesület (1154 Budapest, Őrjári tér 5., ügyintéző: Kozma József) által képviselt [REDACTED] I. r. és [REDACTED] II. r. felperesnek

Lendvai és Szörényi Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Pusztaszeri út 33/a., ügyintéző: dr. Lendvai András ügyvéd) által képviselt AXA Bank Europe S. A. [25 Boulevard du Souverain, B-1170 Watermael-Boitsfort, Belgium, törvényes képviselője AXA Bank Europe S.A. Magyarországi Fióktelepe (1138 Budapest, Váci út 135-139.)] alperes ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított perében meghozta az alábbi

### í t é l e t e t :

A bíróság a dr. Rokolya Gábor közjegyző által 11079/Ü/1769/2012. és 11079/Ü/1770/2012. számon kiállított végrehajtási záradékokkal elrendelt, ifj. Dienes Árpád önálló bírósági végrehajtó előtt 0078.V.2493/2012. sorszámon I. r. felperessel, 0078.V.2494/2012. sorszámon II. r. felperessel szemben folyamatban levő végrehajtásokat megszünteti.

A bíróság megállapítja, hogy a végrehajtások során felmerült végrehajtási költséget az alperes köteles viselni a behajtási jutalék kivételével.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy a felperesek illetékfeljegyzési jogára figyelemmel le nem rótt 3.000.000,-(hárommillió) Ft kereseti illetéket külön felhívásra fizesse meg a Magyar Államnak.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kell írásban benyújtani 4 példányban a Fővárosi Törvényszéknek címezve. A felek a fellebbezési határidő lejártá előtt közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását. Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték megfizetésére vonatkozik, a teljesítési határidővel kapcsolatos vagy az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás megtartását. A fenti határidőbe a törvénykezési szünet időtartama nem számít bele. A határozat ellen a végrehajtási költségek tekintetében a végrehajtó is fellebbezhet.

### I n d o k o l á s

A felperesek és az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt. (a továbbiakban: alperesi jogelőd) nevében eljáró Lukács Andrea munkavállaló 2007. november 20. napján svájci frank alapú, önálló zálogjoggal biztosított kölcsönszerződést kötöttek, amely szerződés alapján az alperesi jogelőd 367.148,- svájci frank összegű devizában nyilvántartott kölcsönt vállalt nyújtani azzal, hogy az alperesi jogelőd a folyósítás napjára jegyzett devizavételi árfolyamán átszámított legfeljebb 50.075.000,-Ft-nak megfelelő deviza összeget (a továbbiakban: folyósítási limit) folyósít, amely összeg tartalmazza a 75.000,-Ft összegű folyósítási jutalékot is.

A szerződő felek az alperesi jogelőd mind zálogjogosult javára a kölcsönszerződés biztosítására első ranghelyű önálló zálogjogot alapítottak a Budapest, XVI. kerület 1 [REDACTED] hrsz.-ú 1/1 tulajdoni hányadára 367.148 svájci frank és járulékal erejéig.

Az alperesi jogelőd képviselőjében együttes aláírási joggal Füzes Sándor Róbert és dr. Molnár Valéria igazgatósági tagok rendelkeztek, a kölcsönszerződést az alperesi jogelőd képviselőjében Lukács Andrea írta alá. A kölcsönszerződést dr. Rokolya Gábor közjegyző 3613/2007. ügyszámon közjegyzői okiratba foglalta.

Az alperesi jogelőd 2008. július 10. napjától 2008. december 31. napjáig AXA Kereskedelmi Bank Zrt.-ként működött, amely 2009. január 1. napjával beolvadt az alperesbe. Az alperes a 2008. december 17. napján kelt határozata alapján az alperesi jogelődöt illető jogosultságok és kötelezettségek jogutódja lett.

Az alperesi jogelőd a felpereseknek a kölcsönszerződésből eredő fizetési kötelezettségének teljesítésének elmulasztására hivatkozással a kölcsönszerződést 2011. szeptember 19. napján kelt közjegyzői okiratban foglaltak szerint 2011. szeptember 12. napi hatállyal felmondta.

Az alperes kérelmére dr. Rokolya Gábor közjegyző 2012. május 30. napján 11079/Ü/1769/2012. és 11079/Ü/1770/2012. sorszámon végrehajtási záradékkal látta a 3613/2007. ügyszámú közjegyzői okiratot. A végrehajtási záradékok alapján ifj. Dienes Árpád önálló bírósági végrehajtó előtt 0078.V.2493/2012. sorszámon I. r. felperessel, 0078.V.2494/2012. sorszámon II. r. felperessel szemben végrehajtás indult, a végrehajtási ügyérték 2013. február 12. napján 108.542.977,-Ft volt.

A felperesek keresetükben a 0078.V.2493/2012. és 0078.V.2494/2012. sorszámu végrehajtások megszüntetését kérték hivatkozással arra, hogy a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre. A keresetük alátámasztásául hivatkoztak a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 200. § (2) bekezdésére, a Ptk. 239/A. § (1) bekezdésére, a Ptk. 217. § (1) bekezdésére, a Ptk. 234. §-ra, a Ptk. 522. § (1) és (2) bekezdéseire, a Ptk. 523. § (1) bekezdésére, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 369. § a) pontjára, a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 210. § (2) bekezdésére, a Hpt. 213. § (1) bekezdésére, a 2/2012. (XII.10.) PK véleményre, a 2/2011. PK véleményre.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását, a felperesek perköltségben marasztalását kérte. A kölcsönszerződés a felek között érvényesen jött létre, semmissége nem állapítható meg.

### **A felperesek keresete alapos.**

A felperesek a szerződés létre nem jöttével kapcsolatos álláspontjukat 2013. június 17. napján, a per harmadik tárgyalásán terjesztették elő, ennek törvényi akadálya nem volt. Figyelemmel arra, hogy az alperes a tárgyaláson ekörben nyilvánvalóan kellő alapossággal nem tudott nyilatkozni, a bíróság abból a célból, hogy az alperes számára a tisztességes és méltányos eljáráshoz való jogot biztosítsa, a tárgyalást az alperes kérelmére elhalasztotta. A 2013. július 3. napján tartott tárgyaláson az alperes által előterjesztett előkészítő irat az alperesi álláspont összefoglalása volt, amely alapján a felperesek részére a nyilatkozattételre külön határidő rendelkezésre bocsátása nem volt indokolt. A bíróság így a tárgyalást, mivel azt amúgy csak 8 napra és csak bizonyítás végett lehet elhalasztani, nem halasztotta el [Pp. 370/A. § (4) bekezdés]. A bíróság utal arra is, hogy bizonyítás esetén, főként ha tanú idézése szükséges, a törvényi határidő nyilván nem tartható.

A bíróságnak így elsődlegesen a felpereseknek a szerződés létre nem jöttével kapcsolatos előadásának megalapozottságát kellett vizsgálnia, amely hivatkozás a szerződés semmisségének vizsgálatát logikusan megelőzi.

Pénzügyi intézmény pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződést csak írásban vagy minősített elektronikus aláírással ellátott elektronikus okirat formájában köthet [Hpt. 210. § (1) bekezdés. Pénzügyi intézmény a hitelintézet, amely betéteket gyűjt, hitelt és pénzkölcsönt nyújt [Hpt. 4. § (1) bekezdés, Hpt. 5. § (1) bekezdés]. Pénzügyi szolgáltatás az üzletszerűen végzett hitel- és pénzkölcsön forintban, devizában, valutában nyújtása [Hpt. 3. § (1) bekezdés b) pont].

A perbeli szerződés pénzkölcsön nyújtására irányuló szerződés, így érvényességéhez annak írásba foglalása szükséges, ahogy az alperes nevében eljáró személy részére adott meghatalmazást is írásba kellett foglalni [Ptk. 222. §, Ptk. 223. § (1) bekezdés].

A perbeli szerződést az alperesi jogelőd nevében nem vitatottan Lukács Andrea, mint az alperesi jogelőd igazgatósági tagjainak, Füzes Sándor Róbertnek és dr. Molnár Valériának a meghatalmazottja írta alá. A csatolt, 2005. október 5. napján kelt meghatalmazás alapján megállapítható, hogy az együttes aláírási joggal rendelkező fenti igazgatósági tagok Lukács Andreát a hitel-és kölcsönszerződések, valamint az ehhez kapcsolódó önálló zálogjog alapításáról szóló szerződések megkötése, módosítása és megszüntetése körében meghatalmazták arra, hogy az alperesi jogutód nevében önállóan eljárjon [12/F/1. sz. irat].

Az alperesi jogelőd mint részvénytársasági formában működő hitelintézet nevében a pénzügyi szolgáltatással kapcsolatos kötelezettségvállalásra két igazgatósági tag együttesen és csak együttesen volt jogosult [Hpt. 47. § (1) bekezdés a) pont, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 8. § (1), (3) bekezdés]. Az együttes aláírási joggal rendelkező igazgatósági tagok jogosultságukat csak az együttes aláírási jogként ruházhatták volna tovább, önálló aláírási jogosultságként nem, figyelemmel arra, hogy maguk is csak ilyen képviseleti joggal rendelkeztek [nemo plus iuris ad alium transferre potest, quam ipse habet]. E körben az, hogy szervezeti képviseletről van-e szó, vagy ügyleti, meghatalmazáson alapuló képviseletről, nem releváns, a képviseleti jog terjedelme az irányadó.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az alperesi jogelőd nevében a perbeli szerződést aláíró munkavállaló önálló cégjegyzési joggal nem rendelkezett. Nem fogadható el azon alperesi hivatkozás, amely szerint az alperesi jogelőd képviseletére a látszaton alapuló képviselet szabályai alkalmazhatóak: a Hpt. 47. § (1) bekezdése alapján egyértelmű, hogy az alperesi jogelőd képviseletére csak vezető beosztású személyek és csak az aláírási jogot szabályozó belső szabályzat szerint jogosultak, a szerződést megelőző tárgyalásokat vezető munkavállalók nem. Elfogadhatatlan az aláírási jogosultsággal rendelkezők körének a látszaton alapuló képviseletre hivatkozással való kiszélesítése: szigorú jogszabályi előírás vonatkozik arra, hogy amennyiben a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező, valamennyi cég bejegyzéséhez a cégjegyzésre jogosult hiteles cégalaírási nyilatkozata vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintája szükséges, ezzel szemben nem engedhető meg az, hogy csupán a harmadik személyeknek az illető személy képviseleti jogára vonatkozó szubjektív megítélése cégjegyzési jogosultságot létesítsen [Hpt. 47. § (2) bekezdés, Ctv. 9. § (1) bekezdés, 2. sz. melléklet].

Nem megalapozott az alperesnek a Ptk. 221. § (1) bekezdésében foglaltakra való hivatkozása sem: a képviseleti joggal rendelkezők utólagos jóváhagyása a képviseleti jog hiányát nem pótolja, az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők nyilatkozata önálló cégjegyzési jogot nem keletkeztethet.

A fentiek alapján megállapíthatóan a felek között szerződés, a szerződésből eredő, a felperesekkel szemben folyamatban levő végrehajtások során végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre [Ptk. 205. § (2) bekezdés, Pp. 369. § a) pont, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 23/C § (1) bekezdés a) pont]. Az, hogy a közjegyzői okiratot záradékkal ellátó, a perben tanúként kihallgatott közjegyző ismerete szerint a végrehajtási záradékolást milyen esetben kell megtagadni, jelen perben nem releváns, a per tárgyához nem kapcsolódik, így ezen kérdés feltételét a bíróság megtiltotta.

A bíróság ezért a fentiek alapján a felperesekkel szemben folyamatban levő végrehajtásokat a rendelkező részben foglaltak szerint megszüntette. A bíróságnak figyelemmel a fentiekben kifejtett álláspontra a felperesei kereseti kérelemben előadott egyéb, a szerződés semmisségére vonatkozó hivatkozásokat érdemben nem kellett vizsgálnia.

A pernyertes felpereseknek perköltsége nem merült fel így, arról a bíróságnak nem kellett határoznia.

A végrehajtás során felmerült végrehajtási költséget a végrehajtást kezdeményező alperes köteles megfizetni a végrehajtó részére [Pp. 370/A. § (6) bekezdés]. Behajtási jutalék csak a végrehajtás eredményessége esetén jár a végrehajtónak a behajtott összeg után. Figyelemmel arra, hogy további végrehajtásnak helye nincs, behajtási jutalék a végrehajtónak nem jár [a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 14/1994. (IX.8.) IM rendelet 18. §].

A pernyertes felperesek illetékfeljegyzési jogára figyelemmel a le nem rótt 3.000.000,-Ft kereseti illetéket a pervesztes alperes köteles megfizetni a Magyar Államnak [6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdés].

Budapest, 2013. július 3.

A kiadmány(hiteléül):

Dr. Megyes Zoltán s.k.  
bíró