



[redacted] által képviselt
MKB-Euroleasing Autóhitel Zrt. (1022 Budapest, Bimbó út 56.) felperesnek,

Dr. Dantesz Péter ügyvéd (1034 Budapest, Zánor u. 23. fszt. 2.) által képviselt
[redacted] alperes ellen,

kölcsön megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T

A bíróság a felperes keresetét elutasítja és kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 173.800.-Ft (azaz százhetvenezer-nyolcszáz forint) perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül jelen per bíróságánál 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Törvényszékhez címzett fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére, vagy az ügy elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. A másodfokú eljárásban új tények állításának illetve új bizonyítékok előterjesztésének nincs helye.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, de a felek kérelmére tárgyalást tart. A fellebbező félnek a tárgyalás tartása iránti kérelmét a fellebbezésében, illetve az ellenfél csatlakozó fellebbezésének kézhezvételétől számított 8 napon belül, a fellebbező fél ellenfelének, pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított 8 napon belül kell előterjesztenie.

I n d o k o l á s

A felperes és az alperes között 2007. [redacted] napján, [redacted] szám alatt fix törlesztésű, devizaalapú változó kamatozású kölcsönszerződés jött létre a Suzuki Swift típusú, [redacted] forgalmi rendszámú gépjármű megvásárlásához, mely alapján az alperes a felperestől 3.275.000.-Ft kölcsönt vett fel, 120 hónap futamidő alatt havi részletekben történő visszafizetésre.

A kölcsönszerződés 5. pontja alapján a rendszeres törlesztő részlet összege 38.249.-Ft-ban, az utolsó törlesztő részlet összege 38.193.-Ft-ban került meghatározásra. A THM 7.98%-ban, az ügyleti kamat 7.13%-ban került meghatározásra.

Az alperes 2012. decemberét követően nem fizette a kölcsön havi törlesztő részletét, ezért a felperes a szerződést 2013. február 5. napján kelt, az alperes által 2013. február 12. napján átvett levelében felmondta.

A felperesi előadás szerint az alperesnek a szerződés megszűnésekor az alábbi tartozásai álltak fenn:

Pesti Központi Kerületi Bíróság

Gazdasági Csoport

22.P.302.059/2013/8.

- 2 -

- 25.589.-Ft lejárt, 2013. január ügyleti kamattartozás (1/F/5. szám alatt csatolt folyószámla részletezővel igazoltan),
- 747.717.-Ft továbbvitt kamat az ÁSZF III.1.3. pontja, valamint a felperes által 1/F/6. számon csatolt kimutatás szerint,
- 51.352.-Ft lejárt, és
- 1.658.325.-Ft a felmondással esedékessé vált tőketartozás az 1/F/5. szám alatt csatolt folyószámla részletezővel igazoltan,
- 65.500.-Ft lezárási alapidj a kölcsönszerződés II.7. pontja alapján (3.275.000.-Ft 2%-a)
- 925. 659.-Ft átértékelési különbözet a kölcsönszerződés II.7. pontja alapján, tekintettel arra, hogy 2007. március 6. napján a bázisárfolyam 153.98.-Ft volt, míg a lezárási árfolyam a szerződés megszűnésének napján 293.93.-Ft volt a www.mkb.hu internetes oldalon elérhető nyilvános adatokra hivatkozással
- 2000.-Ft felmondási díj az ÁSZF IV.3.pontja alapján

A felperes kereseti követelés ezek összegében, azaz 3.476.124.-Ft-ban került meghatározásra.

A bíróság megállapította, hogy a felperes és alperes között 2007. március 5. napján létrejött fix törlesztésű, devizaalapú változó kamatozású kölcsönszerződés a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (továbbiakban: Hpt.) 213. § (1) bekezdésének a) és c) pontjai alapján semmis.

A felperes keresetben kérte a bíróságot, hogy kötelezze az alperest 3.476.142.-Ft megfizetésére és ezen összegnek 2013. február 13. napjától a kifizetésig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő összegű késedelmi kamata megfizetésére.

A felperes a keresetében előadta, hogy a felek között 2007. [REDACTED] napján, [REDACTED] szám alatt fix törlesztésű, devizaalapú változó kamatozású kölcsönszerződés jött létre a Suzuki Swift típusú, [REDACTED] forgalmi rendszámú gépjármű megvásárlásához, mely alapján az alperes a felperestől 3.275.000.-Ft kölcsönt vett fel, 120 hónap futamidő alatt havi részletekben történő visszafizetésre.

A kölcsönszerződés 5. pontja alapján a rendszeres törlesztő részlet összege 38.249.-Ft-ban, az utolsó törlesztő részlet összege 38.193.-Ft-ban került meghatározásra. A THM 7.98%-ban, az ügyleti kamat 7.13%-ban került meghatározásra.

Az alperes 2012. decemberét követően további fizetést nem eszközölt, ezért a felperes a szerződést 2013. február 5. napján kelt, az alperes által 2013. február 12. napján átvett levelében felmondta.

A felperesi előadás szerint az alperesnek a szerződés megszűnésekor az alábbi tartozásai álltak fenn:

- 25.589.-Ft lejárt, 2013. januári ügyleti kamattartozás (1/F/5. szám alatt csatolt folyószámla részletezővel igazoltan),
- 747.717.-Ft továbbvitt kamat az ÁSZF III.1.3. pontja, valamint a felperes által 1/F/6. számon csatolt kimutatás szerint,
- 51.352.-Ft lejárt, és
- 1.658.325.-Ft a felmondással esedékessé vált tőketartozás az 1/F/5. szám alatt csatolt folyószámla részletezővel igazoltan,

- 65.500.-Ft lezárási alapdíj a kölcsönszerződés II.7. pontja alapján (3.275.000.-Ft 2%-a)
- 925. 659.-Ft átértékelési különbözet a kölcsönszerződés II.7. pontja alapján, tekintettel arra, hogy 2007. március 6. napján a bázisárfolyam 153.98.-Ft volt, míg a lezárási árfolyam a szerződés megszűnésének napján 293.93.-Ft volt a www.mkb.hu internetes oldalon elérhető nyilvános adatok szerint
- 2000.-Ft felmondási díj az ÁSZF IV.3. pontja alapján.

A felperes a fentiekre hivatkozással előadta, hogy a Ptk. 523. § (1) és a Ptk. 525. § (1) bekezdése alapján az alperes tartozik neki 3.476.124.-Ft-tal és ennek kamatával.

Az alperes ellenkérelmében a felperesi kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Az alperes sem jogalapjában, sem összecszerúségében nem ismerte el a kereseti kérelemben foglaltakat.

Előadta, hogy a hitelező felperes követelése jogalapjában azért nem ismerhető el, mert a hivatkozott kölcsönszerződés semmis.

Előadta, hogy a perbeli szerződés fogyasztási kölcsönszerződésnek minősül a Hpt. 2. számú melléklet III. fejezete szerint.

Hangsúlyozta, hogy a fogyasztási kölcsönszerződés a mindennapi élet szokásos használati tárgyainak megvásárlásához, javításához, illetve a szolgáltatások igénybevételéhez - a természetes személy részére - nyújtott kölcsön és a felhasználási célhoz nem kötött kölcsön, ha a kölcsönt a természetes személy nem üzletszerű tevékenysége keretében veszi igénybe.

Hangsúlyozta, hogy a szerződés érvénytelenségére vonatkozó a Hpt-ben megfogalmazott rendelkezés fogyasztóvédelmi szabály. A fogyasztási, lakossági kölcsönökre vonatkozó szigorú szabályozást, azért vezette be a jogalkotó, hogy a fogyasztókat megvédje a nála gazdaságilag hatalmasabb pénzügyi intézmények fölényétől, túlkapásaitól, visszaéléseitől.

Előadta, hogy a kereseti kérelem a kölcsöntartozás megfizetésre vonatkozik, így ezen az alapon, jogcímen semmilyen összeg nem követelhető az adóstól.

Kifejtette ellenkérelmében, hogy álláspontja szerint a kölcsönszerződés az alábbiak szerint semmis:

I. Kölcsön összege devizában nincs meghatározva

A kölcsönszerződés devizaalapú, így a szerződés tárgyát, a kölcsön összegét devizában is meg kell határozni. Az alperes hivatkozott a *Hpt. 213. § (1) bekezdés a) pontjára*, miszerint semmis a fogyasztás, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza a szerződés tárgyát.

II. Rejtett költségek

A hitelező sem szóban, sem írásban nem tájékoztatta az alperest a deviza-árfolyamrészről, amely semmisséghez vezet a *Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja* szerint.

A felperes a kölcsönt forintban folyósította, ezt követően deviza vételi árfolyamon átszámította a tartozást svájci frankra. A szerződés értelmében az alperesnek a törlesztő

Pesti Központi Kerületi Bíróság
Gazdasági Csoport
22.P.302.059/2013/8.

- 4 -

részleteket forintban kell teljesítenie.

Avételi és eladási árfolyam különbsége a fogyasztó szempontjából költségként jelentkezik.

A felperes keresete nem alapos.

A Ptk. 523. § (1) bekezdése értelmében a kölcsönszerződés alapján a pénzügyintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.

A Ptk. 523. § (2) bekezdése alapján, ha a hitelező pénzügyintézet az adós kamat fizetésére köteles.

A perben nem volt vitatott, hogy a felek deviza alapú kölcsönszerződést kötöttek gépjármű finanszírozása céljából.

A bíróságnak elsősorban azt kellett vizsgálni, hogy az alperes által hivatkozott érvénytelenségi okok alapján megállapítható-e a peres felek fogyasztási kölcsönszerződésének semmissége.

- A Hpt. 213. § (1) bekezdés a) és e) pontja alapján semmis a fogyasztási illetve lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza a szerződés tárgyát és a törlesztő részletek számát, összegét és a törlesztési időpontokat.

Tekintettel arra, hogy devizaalapú, változó kamatozású kölcsönszerződésben nem került meghatározásra devizában a kölcsönösszege és a havi törlesztések összege sem a szerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis. A devizában meghatározott törlesztő részlet hiányában a Ptk. 205. § (2) bekezdés szerinti lényeges elem nincs meghatározva, így az deviza alapú/elszámolású szerződésként nem jött létre.

- A Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja szerint semmis a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves, százalékban kifejezett mértékét.

A bíróság megállapította, hogy a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján, hogy a szerződés nem tartalmazza a deviza árfolyamrést, mint költséget.

A Hpt. 212. § (2) bekezdése szerint a teljes hiteldíj a fogyasztó által a kölcsönért fizetendő terhelés, amely tartalmazza a kamatokat, a folyósítási jutalékokat és minden egyéb – a kölcsön felhasználásával kapcsolatosan fizetendő – költséget. Ez összhangban áll a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja, mely szerint semmis az a szerződés, ami nem tartalmazza a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves százalékban kifejezett értékét. A szabályozás tehát azt a célt szolgálja, hogy a pénzügyi szolgáltató a teljes hiteldíj valamennyi összetevője vonatkozásában jelölje meg annak mértékét, amennyiben kamat, vagy járulék, úgy éves, százalékban kifejezett értékét. A pénzügyi szolgáltató megjelölhette volna az árfolyamrész összegszerű mértékét vagy százalékos mértékét, azonban a perbeli szerződés nem tartalmazza az árfolyamrész sem összegszerű mértékét, sem százalékos mértékét.

Pesti Központi Kerületi Bíróság
Gazdasági Csoport
22.P.302.059/2013/8.

- 5 -

Fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy a perbeli kölcsönszerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján semmis.

A bíróság a fentiek alapján azt állapította meg, hogy a felek fogyasztási kölcsönszerződése a Hpt. 213. § (1) bekezdés a), c) pontjában foglalt okok alapján érvénytelen.

A perben a felperes peresztes lett, erre tekintettel Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes perköltiségének a megfizetésére, amely ügyvédi munkadíjból áll.

A bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §. (2) bekezdés a) pontja és a 4/A. §-a alapján határozta meg az ügyvédi munkadíj összegét. A munkadíj megállapítása során a bíróság figyelembe vette a perértéket, a kifejtett képviselési tevékenység módját és körét, valamint a per nehézségi fokát, ennek okán pedig az alperes jogi képviselőjének 173.800.-Ft ügyvédi munkadíját.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 233. § (1) bekezdése engedi meg.

Budapest, 2013. november 22.

Dr. Henzsel Annamária *sk*
bíró

Írásba foglalva: 2013. november 22.

A kiadmány hitelül:



