



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

1000. sz. Ügyvédi Iroda dr. Dantesz Péter (1034 Budapest, Zápor u. 23. fszt. 2.) által képviselt

[REDACTED] I.r. felperesnek

[REDACTED] II.r. felperesnek-

AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepe (1138 Budapest, Váci út 135-139. D-C ép.) által képviselt

AXA Bank Europe SA (BE-1170 Belgium, Watermael-Boitsfort Boulevard du Souveran 25.) alperes ellen

devizaszerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

A bíróság megállapítja, hogy a peres felek közti 2008. [REDACTED] napján kelt, közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződés érvénytelen.

Kötelezi a bíróság alperest, hogy fizessen meg a Magyar Államnak felhívásra 844.500,-(azaz nyolcszáznegyvennégyezer-ötszáz)Ft le nem rótt eljárási illetéket.

Kötelezi a bíróság alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg I.r. és II.r. felpereseknek mint egyetemleges jogosultaknak 254.000,-(azaz kettőszázötvennégyezer)Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet jelen bíróságnál lehet írásban, legalább 3 példányban előterjeszteni a Fővárosi Törvényszékhez címezve.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésben kérheti tárgyalás megtartását.

I n d o k o l á s

2008. [REDACTED] napján kölcsönszerződés került közjegyzői okiratba foglalásra, melyben rögzítésre került, hogy alperes képviselőjében Császi Nikolett járt el. Az iratban rögzítésre került, hogy Császi Nikolett képviselői jogosultságát cégkivonat felmutatásával, továbbá az együttes cégjegyzésre jogosult Füze Sándor Róbert igazgatósági elnök és dr. Molnár Valéria ügyvezető által adott 2008. [REDACTED] napján közjegyzői okiratba foglalt és jelen okirathoz mellékelte meghatalmazással igazolta, míg a szerződésben felperesek adósként és zálogkötelezettként szerepeltek. A szerződés mellékletét képezte a hivatkozott meghatalmazás, melyben meghatalmazták Császi Nikolettet, hogy önállóan eljárjon a közjegyzői okiratba foglalt szerződéskötéseknél, illetve más meghatalmazásra jogosult személlyel együttesen eljárjon a magánokiratba foglalt szerződések megkötése során. A szerződésben rögzítésre került, hogy a hitelező az adós részére 90.953 svájci frank összegű kölcsönt nyújt, oly módon, hogy a folyósítás napján jegyzett deviza vételi árfolyamon átszámított összeget folyósít. A 4.7.1. pontban az is rögzítésre került, hogy fizetési kötelezettségét az adós az üzletszabályzatban rögzítettek szerint közzétett deviza eladási árfolyamon köteles teljesíteni. A kölcsön futamideje 25 évben került meghatározásra. Rögzítésre került a 3.6. pontban, hogy az adós a bank által kamatperiódusonként egyoldalúan változtatható mértékű ügyleti kamatot köteles fizetni, az éves ügyleti kamatláb a futamidő alatt negyed éves kamatperiódusonként változó. Az ügyleti kamat induló mértéke 3,25% volt. Az induló THM 5,53%-ban került meghatározásra. A 4.1. pontban rögzítésre került, hogy a kölcsön induló, havi törlesztő összege 390,34 CHF, az az összeg módosulhat a kölcsön folyósítása alapján kiszámított deviza kölcsönösszeg alapján a folyósítási limit miatt. A szerződéshez kapcsolódó üzletszabályzat 4.3.3. pontjában kerültek felsorolásra azok az ok-okozati elemek, amelyek esetén a hiteldíj megváltoztatható, ide tartozik az éven túli lejáratú állampapírok és jelzálog levelek hozama, a tőke és pénzügyi kamatlábak, jegybanki alapkamat, bankközi hitelkamatok, hitelező forrás költségei, Magyarország politikai, gazdasági helyzetét tükröző országgockázat, a bank hitelezési és működési kockázat költségeinek emelkedés, különös tekintettel a lakossági kölcsönök kockázatára, illetve kockázati tényezőire, az ügyfél hitelképességének csökkenése, adós minősítési besorolásának fizetőképességének romlása, a munkanélküliségi ráta, fennálló kötelezettség teljesítését biztosító biztosíték értéke, a kötelező tartalékolási szabályok, az adott szolgáltatás nyújtásához közvetlenül kapcsolódó a bank által már más szolgáltató számára megfizetett költségelemek díjai, a szolgáltató által új díjtétel bevezetése, valamint az adott szolgáltató üzletszabályzatában és hirdetményében bekövetkezett módosítás, posta és távközlési szolgáltatások ára, a bank tevékenységére, működési feltételeire vonatkozó vagy azt érintő jogszabály, jegybanki rendelkezés, a bank mindenkor felügyeletét ellátó szervek által hozott kötelező intézkedések, bankra kötelező egyéb szabályok, pénzügyi forrásszerzési lehetőségek és költségek, fogyasztói árindex, az állami kamattámogatások, bank közteher fizetési kötelezettsége, közvetített szolgáltatások díjai, valamint a kölcsönszerződésben foglalt szolgáltatásra vagy az ügyfélre vonatkozó kockázat megváltoztatása.

Felperes keresetében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a felek között 2008. november 27. napján kelt közjegyzői okiratba foglalt fogyasztói kölcsönszerződés a Hpt. 47.§-a, valamint a Hpt. 213.§ (1) bekezdés c), d) és e) pontja alapján semmis, valamint hivatkozott a Hpt. 210.§ (1) és (2) bekezdésére is, ugyanis a felperesi álláspont szerint a szerződés a Hpt. 47.§-a alapján azon okból semmis, mert a szerződést alperesi részről egyetlen személy írta alá, annak ellenére, hogy a Hpt. kizárja az önálló képviselőt, csak együttes aláírási joggal rendelkező személyek eljárásával lett volna a szerződés a szabott alakban megkötendő. A Hpt. 213.§ (1) bekezdés c) pontja tekintetében

felperesek arra hivatkoztak, hogy a szerződés nem tartalmazza a vételi és eladási árfolyam éves százalékos mértékben megállapított különbözetét az árfolyamrést. A Hpt. 213.§ (1) bekezdés d) pontja körében felperesek előadták, hogy a hiteldíj egyoldalú módosításainak feltételei nem kellő részletességgel kerültek meghatározásra, az általános megfogalmazások lehetővé teszik a hiteldíj önkényes, tetszés szerinti mértékű megváltoztatását. A Hpt. 213.§ (1) bekezdés e) pontja körében arra hivatkoztak, hogy a szerződés nem a teljes futamidőre, csupán a tőke törlesztések teljesítéséig határozta meg a törlesztőrészek összegét. Ezt meghaladóan álláspontjuk szerint a Hpt. 210.§ (1) és (2) bekezdés szerinti lényeges feltételek nem kerültek a szerződésben rögzítésre, ugyanis a szerződés 3.6. pontja rendelkezik a változó kamatozásról, illetőleg használja a megváltoztatható kamatozás kifejezést is. A változó kamatozás, azonban objektív körülményektől függ, a szerződésben pedig ezek az objektív feltételek nem kerültek megjelölésre.

Alperes ellenkérelmében a felperesi kereset elutasítását és felperes perköltésben történő marasztalását kérte. Álláspontja szerint a perbeli szerződés nem fogyasztási kölcsönszerződés, így a felperes által hivatkozott feltételek rá nem vonatkoznak. Arra is hivatkozott, hogy teljes semmisség megállapításának nem lehet helye, ugyanis ez a fogyasztó érdekét sem szolgálná, ugyanis akkor teljes visszafizetési kötelezettséget eredményezne. Az árfolyamrés körében arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint az árfolyamrés nem költség, hanem számítási mód, az egyoldalú szerződésmódosítás oklista pedig megfelel a követelményeknek, álláspontja szerint a Hpt. 213.§ (1) bekezdés d) pont is a megváltoztatás lehetőségéről szóló tájékoztatást vár el, ennél részletesebb tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi kötelezettség nem állt fenn. A törlesztőrészek összegének meghatározása körében alperes arra hivatkozott, hogy a szerződéskötéskor a felek csak a felperesek által kézhez venni kívánt lerovó pénzben meghatározott forint összeget tudták pontosan meghatározni, azt hogy a folyósítási limit a folyósítási feltételek bekövetkezését követően mekkora svájci frank összegnek fog megfelelni, e kölcsönszerződések megkötése időpontjában nem lehetett megállapítani és a szerződés ezen felül a havi törlesztőösszeg kiszámításának képletét is tartalmazza, így a változó törlesztőrészlet összege megállapítható. A Hpt. 47.§-ára történt hivatkozás körében arra hivatkozott, hogy a szervezeti képviselet nem azonos az ügyleti képviselettel. Álláspontja szerint az együttes képviseleti joggal rendelkező képviselők Császi Nikolett részére ügyleti képviseleti jogot alapítottak. Álláspontja szerint a látszaton alapuló képviselet szabályai is alkalmazhatóak, az írásbafoglalás is megtörtént, így a képviseleti jogosultságra vonatkozó kifogások alapján felperes nem kérheti a semmisség megállapítását. Arra is hivatkozott, hogy a Ptk. 221.§ (1) bekezdése alapján a képviselet hibája esetén pedig az álképviselet szabályai az irányadóak, ez esetben az utólagos jóváhagyás az eljárást orvosolja, az utólagos jóváhagyás pedig ráutaló magatartással is megtörténhet. Alperes az írásbeli nyilatkozat becsatolására további határidő engedélyezését kérte. Alperes továbbá arra hivatkozott, hogy a perbeli esetben az alperes által megváltoztatható kamatozás volt, nem volt automatizmus, a kamat csak akkor változik, hogy ha alperes azt megváltoztatja, így automatikus változásra vonatkozó feltételeket nem kellett rögzíteni.

A bíróság a tényállást a Pp. 206.§ (1) bekezdése alapján a felek nyilatkozatai, a becsatolt okirati bizonyítékok alapján állapította meg.

A felperesi kereset alapos.

A bíróság elsőként alperes Hpt. 47.§-ára történt hivatkozását vizsgálta. A Hpt. 47.§ (1) bekezdés a) és b) pontja alapján cégjegyzésre és a hitelintézet nevében a pénzügyi szolgáltatási tevékenységgel kapcsolatos kötelezettségvállalásra részvénytársasági vagy szövetkezeti formában működő hitelintézet esetében két igazgatósági tag, illetve két ügyvezető, külföldi hitelintézet fióktelepe

esetében két vezető állású személy együttesen jogosult. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti együttes aláírási jog – a hitelintézet igazgatósága által jóváhagyott belső szabályzatban rögzített eljárási rend szerint – együttes aláírási jogként átruházható. A hitelintézet ügyfelének kérésére be kell mutatni a hitelintézet nevében kötelezettséget vállalók aláírási jogát meghatározó belső szabályzatot.

Perbeli esetben a szerződést alperesi részről a két képviselőre jogosult személy meghatalmazása alapján egy személy írta alá. A perbeli esetben alperes a Hpt. 5.§ (3) bekezdése szerinti hitelintézet és a Hpt. 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti pénzügyi szolgáltatást végzett a pénzkölcsön nyújtására, így a bíróság osztotta azt a felperesi álláspontot, hogy a perbeli esetben a Hpt. 47.§-a irányadó volt. A bíróság álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy ezen képviselőre a Hpt. 47.§ (1) bekezdésében foglaltakhoz képest eltérő képviselői szabályok vonatkoznának, ugyanis a pénzügyi szolgáltatási tevékenységgel kapcsolatos kötelezettség vállalásról volt szó a perbeli esetben és az a 47.§ (2) bekezdése alapján az együttes aláírási jog pedig együttes aláírási jogként ruházható át. A Ctv. 3.§ (3) bekezdése alapján is a képviselői jog nem lehet tágabb körű mint amilyen képviselői joggal a meghatalmazást adó személy rendelkezik, így a bíróság álláspontja szerint az együttes képviselőre vonatkozó szabály nem kerülhető meg olyan módon, hogy két képviselői joggal rendelkező személy az együttes képviselői jogát olyan módon ruházza át, hogy egy személy részére ad önálló képviselői jogot a pénzügyi szolgáltatási tevékenységgel kapcsolatos kötelezettségvállalásra, mert ez a Hpt. 47.§ (1) bekezdésébe is ütközne. A Ptk. 217.§ (1) bekezdése értelmében a jogszabály a szerződésre, hogy ha meghatározott alakot szab az alakítás megsértésével kötött szerződés semmis. A Hpt. 210.§-a alapján a kölcsönszerződést írásba kell foglalni, a perbeli esetben a szerződés írásban akkor jött volna létre érvényesen, hogy ha az mind a hitelező mind az adósok részéről szabályszerűen aláírásra kerül, így miután a hitelezői oldalon az aláírás két személy helyett csak egy személy részéről történt, így nem állapítható meg, hogy írásban a szabott alakban létrejött volna a szerződés, így az a Ptk. 217.§ (1) bekezdése alapján semmis.

A bíróság rá kíván mutatni arra is, hogy a perbeli esetben az alperes által hivatkozott álképviselői szabályai körében az utólagos jóváhagyás sem orvosolja ezen problémát, ugyanis a perbeli esetben az eljáró személy meghatalmazással rendelkezett, így álképviselőnek nem tekinthető, azonban a fent kifejtettek szerint még egy képviselői joggal rendelkező személy együttes aláírása eredményezte volna a szerződés érvényes formában történő létrejöttét, melyre tekintettel a bíróság alperesnek azon kérelmét nem találta megalapozottnak, hogy a bíróság biztosítson határidőt a részére az álképviselőre vonatkozó írásbeli jóváhagyás utólagos csatolására. Minderre tekintettel ezen okból a szerződés érvénytelensége megállapítható volt.

A bíróság rá kíván mutatni továbbá arra, hogy a perbeli esetben a kölcsönszerződésben még ha érvényesen, meglévő aláírás mellett létrejött volna az árfolyamrés ez esetben nem került költségként százalékos mértékben feltüntetésre, így a szerződés a Hpt. 213.§ (1) bekezdés c) pontja alapján is semmis volt, e körben a bíróság nem osztotta azt az alperesi álláspontot, hogy az árfolyamrés nem költség, hanem számítási metódus. A bíróság álláspontja szerint ezen érvénytelenségi ok is olyan körülmény, mely folytán az arra vonatkozó rendelkezések hiányában a szerződés nem volna teljesíthető, így ezen ok alapján is a teljes semmissége állapítható meg a szerződésnek, tehát a fent kifejtett indokok alapján a bíróság a teljes szerződés semmisségét állapította meg, így a további semmisségi okok vizsgálata indokolatlanná vált, e körben pusztán megjegyzi a bíróság, hogy a hiteldíj módosításra vonatkozó rendelkezések körében a bíróság nem látta a szerződést a Hpt. 213.§ (1) bekezdés d) pontjába ütközőnek, ugyanis a szerződés kellő részletességgel tartalmazta a hiteldíj

megváltoztathatóságára vonatkozó tájékoztatást, valamint a Hpt. 213.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok sem állt fenn, ugyanis a felperes által kifogásolt későbbi időpontra a havi törlesztőrészek összege éppen annak változó volta miatt nem volt előre pontosan meghatározható, az előre nem látható körülményektől történő függősége révén nem volt előre a teljes futamidőre rögzíthető. A kamat vonatkozásában a bíróság az alperesi álláspontot osztotta a tekintetben, hogy a kamat alperes által volt kamatperiódusonként változtatható. A szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értelmezve a szerződés tartalmából nem következett, hogy automatikusan változó kamatozás objektív feltételeit kellene rögzíteni, melyet alperes elmulasztott volna.

Minderre tekintettel a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bíróság a Pp. 78.§ (1) alapján rendelkezett a perköltségről, akként, hogy a perveztes alperest kötelezte felperesek mint egyetemleges jogosultak részére a 32/2003 IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja és 4/A.§-a szerinti a 3.§ (6) bekezdése alapján az elvégzett tevékenységgel arányos mértékre mérsékelt ügyvédi munkadíj megfizetésére, valamint a felperesek illetékfeljegyzési joga folytán feljegyzett Itv. 42.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti mértékű eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2014. március 18.

dr. Fuglovics Gabriella s.k.
bíró

A kiadmány hiteléül:



