

Pesti Központi Kerületi Bíróság
14. P. 86.063/2013/23.

1



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

által képviselt

Axa Bank Europe SA (1138 Budapest, Váci út 135-139.) alperes ellen
szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

A bíróság megállapítja, hogy a felperesek és az alperesi jogelőd között
napján létrejött önálló zálogjoggal biztosított kölcsönszerződés érvénytelen.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet ennél
a bíróságnál kell 3 példányban benyújtani a Fővárosi Törvényszékhez címezve.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére illetve a meg
nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; az előzetes
végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével
kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésben
kérheti tárgyalás megtartását.

I n d o k o l á s

A felperesek és az alperes jogelődje az Axa Bank Zrt. között napján közjegyzői
okiratban foglalt "önálló zálogjoggal biztosított kölcsönszerződés" jött létre.

A felperesek módosított keresetükben elsődlegesen kérték az alperes jogelődjével kötött szerződés semmisségének megállapítását a Ptk. 217. §. (1) bekezdése alapján, mert az nem felel meg a Hpt. 47. §. (1) és (2) bekezdésében foglalt követelményeknek. Másodlagosan az 1996. évi CXII. Törvény (Hpt.) 213. §. (1) bekezdés b) pontja, harmadlagosan c) pontja, negyedlegesen d) pontja alapján. Egyben kérték, hogy a bíróság az alperest marasztalja a perköltségben is.

Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Amennyiben a bíróság a Hpt. 213. §. (1) bekezdés szerinti érvénytelenségi okot fennállónak tekinti a Ptk. 239. §. (2) bekezdésére figyelemmel a részleges érvénytelenség kimondását illetően az érvényesség nyilváníttás alkalmazását kérte. Egyben kérte a felperesek perköltségben való marasztalását. Az alperes hivatkozott a 6/2013. PJE határozatban foglaltak, egyben egyezségi célgattal felajánlotta a középárfolyamhoz viszonyított 1,95%-os mértékű árfolyamrés CHF kölcsönszerződésben való rögzítését. Álláspontja szerint az alperesi jogelőd az árfolyamrészt szükséges és kellő módon vette figyelembe a szerződés az egyoldalú szerződésmódosítás törvényi feltételeinek megfelelően. A felperesek megismerhették a CHF kölcsönszerződést és az Üzletszabályzatot, a CHF kölcsönszerződés nem ütközik jó erkölcsbe és nem is irányul lehetetlen szolgáltatásra.

A kereset alapos.

A felek között nem volt vitatott, hogy a felperesek és az alperesi jogelőd között 2008. december 10. napján önálló zálogjoggal biztosított kölcsönszerződés, deviza alapú kölcsön jött létre.

Az felperesek elsődleges kereseti kérelmük annak megállapítására irányult, hogy a kölcsönszerződés a Hpt. 47. §. (1) bekezdésében irtaknak nem felel meg és ezen az alapon semmis.

A kölcsönszerződést a Hpt. 210. §-a szerint írásba kell foglalni. A szerződésnek az írásbeliségen túl egyéb speciális alak követelményeknek is meg kell felelnie. A Hpt. 47. §. (1) és (2) bekezdése szabályozza a cégjegyzést illetve az együttes aláírási jogot. A Hpt. 47. §. (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy az (1) bekezdés szerinti együttes aláírási jog együttes aláírási jogként átruházható. Az alperes a Hpt. 5. §. (3) bekezdése szerinti hitelintézet, ennek megfelelően a Hpt. 47. §-a az alperesre irányadó figyelemmel a Hpt. 3. §. (1) bekezdés b) pontjára is. Az alperes részéről a szerződést egy személy írta alá, ██████████. Nevezett személy meghatalmazás alapján az alperest önállóan képviselhette. A Hpt. kizárja az önálló cégjegyzést és egyértelműen fogalmaz, hogy együttes aláírási joggal rendelkező személy eljárása szükséges.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. Törvény (Ptk.) 217. §. (1) bekezdése értelmében ha a jogszabály a szerződésre meghatározott alakot szabhat. Az alakosság megsértésével kötött szerződés – ha jogszabály másként nem rendelkezik – semmis. A szerződés alakilag nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek, ezért a bíróság az elsődleges kereseti kérelemnek helyt adott és megállapította, hogy a szerződés érvénytelen.

Figyelemmel az alperesi érdemi védekezésére, amely a részleges érvénytelenség megállapítása illetve érvényesség nyilváníttásra irányul a bíróság kiemeli az alábbiakat. Az érvénytelenség jogkövetkezményének alkalmazásakor a bíróság orvosolja az érvénytelenséget, a 6/2013. PJE határozat értelmében a bíróságoknak törekedniük kell a szerződés érvényesség nyilváníttására. Amennyiben a jogszabály meghatározott alakiságot ír a szerződésre, abban az esetben utóbb a felek által érvényes alakban megkötött vagy orvosolt megállapodása sem teszi érvényessé az egyébként a szerződés megkötésének időpontjában jogszabályba ütköző szerződést még akkor sem, hogyha a szerződés a felek által igazoltan létrejött. Önmagában a teljesítés sem orvosolja az alak hiányt,

kivéve, ha jogszabály így rendelkezik. Tekintettel arra, hogy az az alaki hiba, amely a jogszabály kötelező rendelkezése folytán érvénytelenséget eredményezett az adott szerződés vonatkozásában az érvénytelenség vizsgálatakor sem az eredeti állapot, sem a hatályossá nyilvánítás, sem pedig az érvénytelenségi ok kiküszöbölése, mind az érvénytelenség orvoslásának eszközei nem alkalmazhatóak.

Ennek megfelelően a bíróság miután az alaki hiba szemben az akaratli hibával nem orvosolható, a bíróság nem állapította meg sem a részleges érvénytelenséget, sem nem rendelkezett a szerződés érvényessé nyilvánítása felől, az alperes ezen irányú kérelme elutasításra került.

A bíróság álláspontja szerint a rendelkezésre álló iratok és a felek nyilatkozatai alapján, amelyet a bíróság a Pp. 206. §. (1) bekezdése szerint értékelt és mérlegelt a felek közötti szerződés nem felelt meg a Hpt. 213. §. (1) bekezdés b) és c) pontjában írtaknak, továbbá a d) pontjában foglaltaknak sem.

A Hpt. 213. §. (1) bekezdés b) és c) pontja együttesen értelmezhető és értékelhető, az árfolyamrést, mint költséget az alperes nem határozta meg és a szerződés nem is tartalmazza, ebből kifolyólag a szerződés nem felelt meg ezen jogszabályi rendelkezéseknek. Az árfolyamrés, mint költség vonatkozásában a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 43. Pf. 636.553/2012/7. sorszámú közbenső ítéletében kifejtette az álláspontját, hasonlóan a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv. VII. 30.078/2013/14. sorszámú közbenső ítélete. A bíróság osztotta egyebekben a felperesi jogi álláspontot ebben a körben.

A fenti rendelkezés c.pontjának megsértése esetén egyebekben a részleges érvénytelenség jogkövetkezménye felmerül, mert a hiányos rész nem pótolható a szerződésből, az érvénytelenség jogkövetkezménye nem vonatkozatható rá. A hiányos rész eredményezi azt, hogy a szerződés enélkül nem teljesíthető.

A kölcsönszerződés a Hpt. 213. §. (1) bekezdés d) pontjának sem felelt meg, mert a szerződésben illetőleg az ahhoz kapcsolódó mellékletek nem feleltek meg a törvény hely megkívánta részletes meghatározásnak. A hitelidő alperes általi egyoldalú módosítására okot adó körülményeket teljes egyértelműséggel világos és félreérthetetlen tartalommal kell meghatározni. Ugyancsak azt, hogy a módosítás a felperesek fizetési kötelezettségeit milyen mértékben emelhetik. Ezen követelményeknek a szerződés nem felelt meg, a meghatározások ugyan feltüntetésre kerültek de azok egyértelműségnek, a konkrét tartalomnak nem felelnek meg. Fogyasztói szerződése esetén a bíróság fokozottan vizsgálja a szerződések jogszabályi rendelkezésének való megfelelését.

A bíróság megállapította a Hpt. 213. §. (1) bekezdés b), c), d) pontjába ütközését a szerződésnek, ami nem jelenti azt, hogy a felpereseknek, mint adósoknak a hitelező felé az érvénytelenség okán ne lenne kötelezettsége.

A bíróság a perköltségről, amely a felperesek által lerótt eljárási illetékből és a felpereseket képviselő ügyvéd munkadíjából állt a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján marasztalta az alperest.

B u d a p e s t, 2014. évi április hó . napja

Hangszalagra diktálva: 2014. április 15.