

2015.03.04

Salgótarjáni Járásbíróság
Salgótarján, Kossuth út 3.
3.P.20.917/2014/8. szám



1

A járásbíróság a Dajbukát Balázs [] [] meghatalmazott által képviselt [] felperesnek – a [] ügyvéd által képviselt Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. 6720 szeged, Somogyi utca 19. szám alatti alperes ellen ingó dolog kiadása iránt indított perében Salgótarjában, 2015. január hó 26. napján meghozta az alábbi

ítéletet:

A járásbíróság kötelezi alperest, hogy – 15 napon belül – a felperes részére adja ki a 2008. január 16. napján HIT [] számú deviza alapú kölcsönszerződés alapján magánál tartott [] forgalmi rendszámú Peugeot 107 Junior típusú személygépjárműre vonatkozó törzskönyvet.

Elrendeli a bíróság az alperest illető opciós jog hatósági nyilvántartásból történő törlesztését.

Kötelezi a bíróság alperest, hogy a felperesi képviselő részére 16.000.- Ft, azaz tizenhatezer forint perköltséget fizessen meg 15 napon belül.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Balassagyarmati Törvényszékhez. A fellebbezést a Salgótarjáni Járásbíróságon kell írásban 3 példányban benyújtani, vagy szóban jegyzőkönyvbe mondani.

A Balassagyarmati Törvényszék a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a kamat megfizetésére, a perköltség viselésére, összegére a meg nem fizetett illeték megfizetésére, a teljesítési határidőre vagy az ítélet indokolására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A járásbíróság tájékoztatja a peres feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárt előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a megyei bíróság a fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Indokolás:

A járásbíróság a per adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A Lombard Finanszírozási Zrt. alperesi jogelőd, mint hitelező és a felperes, mint kölcsönvevő között 2008. [] napján HIT [] számon CHF devizaalapú, változó kamatozású kölcsönszerződés jött létre a [] forgalmi rendszámú, Peugeot 107 Junior típusú személygépjármű megvásárlásának finanszírozására. A kölcsönszerződés tárgyát képező gépjármű bruttó vételára 2.500.000.- Ft volt, amelyből saját részként 250.000.- Ft került a felperes által megfizetésre. A kölcsön folyósítása svájci frank alapon történt, a felperes 120 hónapi futamidőre vállalta a törlesztőrészek teljesítését, amelynek összege 3.818.280.- Ft volt. A Lombard Finanszírozási Zrt. 2010. augusztus 31. napjával a beolvadással megszűnt, általános jogutódja a Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt., jelen per alperese.



A kölcsönszerződés megkötésekor az alperes birtokába került a gépjármű törzskönyve, amelyet az opciós jog kikötéseként, biztosítékként jelenleg is magánál tart. A szerződésben a felek kikötötték a hitelező vételi jogát, abban az esetben, ha a kölcsönbevevő a kölcsönszerződésben megjelölt bármely esedékességi időpontban az esedékességet követő 15 napon belül akár részben vagy egészben nem tesz eleget valamely fizetési kötelezettségének, továbbá, ha a kölcsönszerződés bármely oknál felmondásra kerül.

Felperes kereseti kérelmet terjesztette elő, kérte, hogy a bíróság kötelezze alperest a gépjármű törzskönyvének a kiadására, mivel álláspontja szerint azt jogalap nélkül tartja magánál az alperes, valamint a hatósági nyilvántartásban szereplő vételi opció törléséről is rendelkezzen a bíróság.

Alperes kérte a kereseti kérelem elutasítását, álláspontja szerint a felek az üzletszabályzat elfogadásával abban állapodtak meg, hogy a hitelező csak abban az esetben köteles a gépjármű törzskönyvét és a korlátozó bejegyzések törléséhez szükséges nyilatkozatokat kiadni, ha a kölcsönbevevő valamennyi fizetési kötelezettségét teljesítette. Alperesi álláspont szerint a Ptk. diszpozitív rendelkezéseiből következően a felek úgynevezett atipikus, egyedi mellékkötelezettségben állapodtak meg, eltérve a Ptk-ban rögzített kikötésektől.

A bíróság megállapította, hogy a kereseti kérelem az alábbiak szerint alapos:
A kölcsönszerződés megkötésének idején hatályos Polgári Törvénykönyv 374. § (2) bekezdés szerint visszavásárlási jogot legfeljebb öt évre lehet kikötni, az ezzel ellentétes megállapodás semmis. A vételi jogra a visszavásárlási jog szabályait kell alkalmazni /Ptk.375. (4) bekezdés/. A bíróság álláspontja szerint a vételi jogot legfeljebb öt évre lehet kikötni. Ebben a vonatkozásban a Polgári Törvénykönyv kogens rendelkezéseket tartalmaz, ettől eltérni közös megállapodással sem lehetséges. Az ÁSZF. azon rendelkezése, hogy a kölcsönszerződésben kikötött korábbi vételi jogot annak megszűnésekor ugyancsak a kölcsönszerződésben kikötött, de a korábbi vételi jog megszűnésének napját követő napon hatályba lépő másik vételi jog váltja fel, egyetlen oka, hogy a vételi jog öt éves időtartama meghosszabbodjon. Ez a vitatott rendelkezés a jogszabály megkerülésére irányul, így semmis rendelkezés. A szerződés megkötéséhez képest 2013. [redacted] az opciós jog letelt, így a keresetlevél benyújtásakor az alperes már jogalap nélkül tartja magánál a gépjármű törzskönyvét és az opciós jog fenntartása sem lehetséges jogszabályi tilalom folytán. Erre figyelemmel a bíróság az előzőekre figyelemmel a kereseti kérelemnek helyt adott, a peresztes alperest a Pp. 78. §-a alapján perköltség fizetésére kötelezte.

Az alperesi védekezésből a bíróság kiemeli, hogy az úgynevezett zárt opció csak az általános öt éves időn belül köthető ki, azon túl a bíróság álláspontja szerint nem.

Felperesi képviselő, mint a Hátér Program ügyintézője útiköltséget számolt fel a bíróságon való megjelenésekkel összefüggésben, a bíróság ezen igazolt költségek vonatkozásában marasztalta alperest.



Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. § (1) bekezdésén, 234. § (1) és (2) bekezdésén, 256/A-256/D. §-ain alapul.

Salgótarján, 2015. január hó 26.



dr. Kaszás József s.k.
bíró

A kiadmány hitelével:


tisztviselő