



**A Pesti Központi Kerületi Bíróság**

A Sátori és Lutter Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Aulich u. 7.) által képviselt  
**Banif Plus Bank Zrt.** (1138 Budapest, Népfürdő u. 22.) **felperesnek,**

Az 1000. sz. Ügyvédi Iroda (1034 Budapest, Zápor u. 23. fszt. 2.) által képviselt  
**alperes ellen,**

**deviza kölcsön megfizetése iránt** indított perében meghozta az alábbi

**Ítéletet:**

**A bíróság a felperes keresetét elutasítja.**

**A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 70.408.-Ft (Hetvenezer-négyszáznyolc forint) ügyvédi munkadíjat.**

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet ennél a bíróságnál kell 3 példányban benyújtani, de a Fővárosi Törvényszékhez címezni.

Fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. Lényeges eljárási szabálysértésnek az olyan jogszabálysértés minősül, amelynek az ügy érdemi elbírálására kihatása volt. A fellebbezést a tanács elnöke hivatalból elutasítja, ha a fellebbezés nélkülözi az előbbieket szerinti hivatkozást. A fellebbezés elutasításának ezen az alapon nincs helye, ha a fellebbező megjelöli, hogy az elsőfokú ítélet meghozatala előtti eljárás mely mozzanatát tartja jogszabálysértőnek, illetve azt, hogy az ítélet álláspontja szerint mely jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az elmulasztott fellebbezési határidő utolsó napjától számított hatvan nap elteltével igazolási kérelem akkor sem terjeszthető elő, ha a mulasztás csak később jutott a fél tudomására, vagy az akadály csak később szűnt meg.

A másodfokú eljárásban új tények állításának, illetve új bizonyítékok előterjesztésének helye nincs. E tilalom nem érvényesül, ha a tények előadására, illetve bizonyítékok előterjesztésére az elsőfokú eljárásban a bíróság eljárási szabálysértése vagy téves jogaalkalmazása miatt nem

kerülhetett sor. Ha a beszámítási kifogás előterjeszhető, az előbbi tilalom annak elbírálása során nem alkalmazható.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében, illetve az ellenfél csatlakozó fellebbezésének kézhezvételétől számított nyolc napon belül, a fellebbező fél ellenfele pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított nyolc napon belül kérheti. A határidők elmulasztása esetén a határidő utolsó napjától számított hatvan nap elteltével igazolási kérelem akkor sem terjeszthető elő, ha a mulasztás csak később jutott a fél tudomására, vagy az akadály csak később szűnt meg.

Ha az elsőfokú bíróság ítélete a jogszabályoknak megfelel, vagy olyan eljárási szabálysértés történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására kihatása nem volt, a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyja.

Lényeges eljárási szabálysértés megállapítása esetén a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét:

- a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem, illetőleg a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül - végzéssel hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítja, ha az elsőfokú bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva, vagy az ítélet meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben a törvény értelmében kizáró ok áll fenn,

- a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem, illetőleg a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül - végzéssel hatályon kívül helyezheti, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasíthatja, ha az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megsértése miatt szükséges a tárgyalás megismétlése, illetőleg kiegészítése.

Ha az ítélet anyagi jogszabályt sért, és a döntéshez szükséges tények megállapíthatóak, a bíróság a jogszabálysértő határozatot - mindenkor a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között - megváltoztathatja, egyébként a jogszabálysértő határozatot egészben vagy részben hatályon kívül helyezi, és az ügyben eljárt elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

## INDOKOLÁS

A Kft. 2008. szeptember 10. napján kölcsönszerződést írt alá, amely szerint a hitelező a felperes. A szerződés célja az forgalmi rendszámú Škoda Octavia Kat típusú gépjármű finanszírozása volt, amelynek szerint a felperes 1.358.500,- Ft. kölcsönt nyújt a Kft. részére. A finanszírozás devizaneme CHF, a kölcsön összege külföldi devizában 9123.57,- CHF volt. A szerződés alapján a Kft-nek a nyújtott kölcsön futamideje 84 hónap. A havi törlesztőrészlet összege 25.533,- Ft., külföldi devizában 171.48,- CHF törlesztőrészletet kellett megfizetnie. Az éves kamatláb mértéke 14,10 %, első irányadó kamatláb 2.967 %, míg az első referencia árfolyam 148.900,- Ft/CHF volt.

Az ÁSZF 7. pontja szerint a kamat összegének számítási képlete: a hitelezett tőkeösszeg szorozva éves kamatláb szorozva naptári napok száma a kamatszámítási időszakban osztva 365-tel. A kölcsönszerződés ügyleti kamata változó, az egyedi feltételekben feltüntetett kamatláb követi a pénzüpi kamatokban bekövetkező változást. Évente két alkalommal kerül újraszámításra, június és december hónapok utolsó munkanapján, kivéve, ha ezen időszak alatt a pénzüpi kamatokban bekövetkező változás meghaladja a 0,25 %-ot, amely esetben a Kölcsönt nyújtónak joga van a kamatláb azonnali újraszámítására (újraszámítási dátum). Az irányadó pénzüpi kamatláb megegyezik a 6 hónapos LIBOR CHF kamatlábbal. Az újraszámítási dátumkor az aktuális irányadó pénzüpi kamatláb (utoljára megállapított irányadó pénzüpi kamatláb) az először, illetve előzőleg megállapított irányadó pénzüpi kamatláb különbségével megegyező mértékben módosul az éves kamatláb. Az ÁSZF 8. pontja szerint külföldi deviza alapú konstrukció választása esetén a forintban kifejezett tőkeösszeg a szerződés időtartama alatt a forint és a külföldi deviza közti, OTP Bank Nyrt. által naponta meghatározott deviza árfolyamváltozásoknak megfelelően változik a Kölcsönt nyújtó általános szerződési feltételeiben, valamint az üzletszabályzatában közzétettek szerint. A forintban kifejezett eredeti tőkeösszeg külföldi devizában meghatározott megfelelője a kölcsönszerződés megkötésének napját megelőző napon érvényes OTP Bank Nyrt. deviza vételi árfolyam segítségével kerül meghatározásra, amely árfolyam az ún. első referencia árfolyam. A kölcsönösszeg kifizetésének napját megelőző napon, valamint a futamidő során mindig a hónap utolsó napján meghatározásra kerül egy új referencia árfolyam, amely megegyezik az OTP Bank Nyrt. által közzétett deviza eladási árfolyammal, és az új referencia árfolyam kiszámítása esetén a megfelelő hátralévő tőkeösszeg módosításra, valamint a jövőben esedékes részletek átkalkulálásra kerülnek egyenlő összegű új részletfizetési kötelezettségre a módosított hátralévő tőke, a szerződéses kamat és a hátralévő futamidő figyelembe vételével, a referencia árfolyam átértékelésének hónapját követő hónaptól kezdve amíg egy új referencia árfolyam módosítás alapján nem kerül sor a hátralévő tőkeösszeg és havi törlesztőrészletek ismételt újraszámítására. A havi törlesztőrészletek összege mindig az OTP Bank Nyrt. deviza eladási árfolyam alapján kalkulált forint érték. Az OTP Bank Nyrt. naponta több árfolyamot tett közzé. Az ÁSZF 11. pontja szerint az ügyfél a nem teljesített, vagy késedelmesen teljesített fizetés összege után késedelmi kamatot fizet a Kölcsönt nyújtónak, amelynek mértéke az éves kamaton felül 6 % plusz a késedelmes időszakban érvényes 6 hónapos BUBOR CHF LIBOR kamatkülönbözet. Az ÁSZF 29. pontja szerint a Kölcsönt nyújtónak jogában áll a Kölcsönszerződést felmondani, valamint a kinntlévő kölcsönösszeg, a vonatkozó kamatok és járulékos költségek visszafizetését követelni az Ügyfélnek küldött felszólítás postára adását követő 8 nap elteltével, amennyiben az ügyfél nem teljesíti a határnapon, vagy nem teljesíti teljes mértékben a kölcsönszerződés szerinti rá háruló bármely kötelezettségét. Amennyiben az ügyfél bármely fizetési kötelezettségével késedelembe esik és azt írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, úgy az összes hátralévő törlesztőrészlet összege lejárnak és azonnal visszafizetendőnek minősül. A Kölcsönt nyújtó jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az Ügyfél bármely egyéb szerződéses kötelezettségét súlyosan megsérti, vagy a kölcsön biztosítékául szolgáló gépjármű végérvényesen kikerül az Ügyfél rendelkezése alól. A szerződő felek nem állapodtak meg minden lényeges feltételben, ezért a kölcsönszerződés nem jött létre. Az alperes készfizető

kezeségvállalási szerződést írt alá a Kft. által a kölcsönszerződésben vállalt kötelezettség teljesítésért. Figyelemmel arra, hogy a Kft, mint adós és a felperes, mint hitelező között a kölcsönszerződés nem jött létre, így nem terheli fizetési kötelezettség az alperest.

A felperes keresetében 1.108.775,- Ft., valamint ezen összeg után 2014. május 28. napjától a kifizetés napjáig járó, évi 19,75 %-os mértékű késedelmi kamat, valamint perköltsége megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

A felperes keresetében előadta, hogy a Kft-vel, mint adóssal 2008. szeptember 10. napján kölcsönszerződést kötött az ..... forgalmi rendszámú gépjármű finanszírozása céljából, amelynek keretében a gazdasági társaság részére 1.358.000,- FT. kölcsönt nyújtott. Az alperes készfizető kezeséget vállalt a fenti a ..... Kft-t a szerződés alapján terhelő fizetési kötelezettségekért. Az adós azonban a fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezzel súlyos szerződésszegést követett el, ezért a felperes azonnali hatállyal felmondta a szerződést, amelyet az adós 2014. május 27. napján vett át, ezzel az adós tartozása egy összegben esedékessé vált. A felperes az adóssal opciós adásvételi szerződést kötött az adóssal a perbeli gépjárműre vonatkozóan, de az végrehajtási árverés hatálya alá került, így a felperes a gépjármű értékesítéséből származó vételárat nem tudta az adós tartozásába beszámítani. A felperes álláspontja szerint a szerződés az adóssal alakilag is érvényesen létrejött, mivel azt a felperes részéről joghatályosan eljáró ..... és ..... írták alá, de a Ptk. 205. § (1) bekezdése alapján is létrejött, mivel az minden lényeges feltételt tartalmazott, tartalmazza az alperes összegszerű fizetési kötelezettségét, a törlesztőrészletek ütemezését, az alkalmazandó éves ügyleti kamat mértékét, 14,10 %. A felperes az árfolyamok közül 2014. július 28. napjáig a délelőtti 11 óra utáni árfolyamot vette figyelembe, mivel ez volt a felperesnél az üzleti gyakorlat, 2014. július 28. napját követően az MNB hivatalos devizaárfolyamát. A felperes kereset jogalapjaként hivatkozott továbbá a Ptk. 198. § (1) bekezdésére, a Ptk. 523. § (1) bekezdésére, a 272.-274. §-okra. A felperes részletezte keresete összegszerűségét.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte. Az alperes hivatkozott a perbeli szerződéshez kapcsolódó általános szerződési feltételek 21. pontjának (2) bekezdésére, amely utal a Hpt. 213. § (4) bekezdése szerinti tájékoztatásra, valamint az alperes természetes személy, tehát a fogyasztói kölcsönszerződésekre vonatkozó rendelkezéseket alkalmazni kell. A perbeli szerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés c., d., és e., pontjaiba ütközik. De akkor is érvénytelen, ha nem tartozna a Hpt. 213. § hatálya alá. A Hpt. 210. § (2) bekezdése alapján a perbeli szerződésben rögzíteni kellett volna, hogy az elszámolás milyen árfolyamon történik. Az OTP naponta több árfolyamot is tehetett közzé, így nem lehet megállapítani, hogy melyiket vette figyelembe a felperes a kölcsön folyósításakor, a törlesztőrészlet meghatározásakor, az ügyleti kamat kiszámításakor, melyik árfolyamon kell a törlesztőrészletet átszámítani svájci frankra. Ugyanakkor tisztességtelen szerződési feltételeket is tartalmaz a szerződés, ugyanis a svájci frank nyilvántartott összegét meg kell adni. Nem derül ki a szerződésből, hogy a folyósításra mikor kellett, hogy sor



kerüljön. Így tehát nem lehet a törlesztőteher összegét sem meghatározni. Tehát az árfolyam-átszámítás szabályairól nem állapodtak meg a felek. A törlesztési tervben szerepel, de az azonban nem tekinthető szerződésnek, ezt a szerződésben kellett volna rögzíteni. Utalt még a szerződés Ptk-beli általános szabályaira is, e körben a Ptk. 205. § (2) bekezdésére, amely szintén arra utal, hogy a feleknek a lényeges feltételekben meg kell állapodniuk a szerződés létrejöttéhez. A felek a lényeges feltételekben nem állapodtak meg, a szerződés érvényesen nem jött létre. Továbbá, ha a törlesztőrészek összege nem állapítható meg, akkor a Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontjába is beleütközik. Továbbá utalt a Hpt. 210. § (1) bekezdésére, amely szerint a kölcsönszerződést írásban kell megkötni, így az áthárításnak a szabályait is írásban is kell rögzíteni. E körben önmagában az, hogy az adós eleget tett a törlesztési tervnek, ez nem elegendő, hiszen ráutaló magatartással nem lehet pénzügyi kötelezettségvállalással járó szerződést kötni a Hpt. alapján. A felperes által becsatolt befizetések elszámolása egyebekben elszámolásra alkalmatlan, mivel a felperes nem tüntette fel, hogy a befizetésekből mit számolt el költségre, kamatra, tőkére, így nem lehet megállapítani, hogy mennyi tőketartozás maradt fenn. A kamat mértéke sem állapítható meg a szerződésből, mivel egyrészt 14,10 %-ot ír elő, másrészt a 2,967 %-ot induló kamatként tünteti fel. Tisztességtelen szerződési feltételeket is tartalmaz a szerződés. A felperes követelése tartalmazza a vételi-eladási árfolyam különbözetét is, valamint a kamatemelésből eredő többletfizetési kötelezettséget is. Ez tisztességtelennek minősül és a felperes az Állammal szemben lefolytatott per során nem tudta megdönteni ezt a vélelmet. Az alperes a felperes kereseti követelésének összegszerűségét is vitatta, mivel az olyan elszámoláson alapszik, amely árfolyamrést és kamattöbbletet is tartalmaz, amelyek megfizetésére nem lenne köteles az alperes. Utalt a 2/2014. polgári jogegységi határozatra, hiszen fogyasztási szerződésről van szó, amely szerint szükségképpen elem a szerződést megelőző kockázatfeltáró nyilatkozat, így az esetleges árfolyamkockázatnak a törlesztőrészekre gyakorolt hatását fel kell mérni. Ez azonban nem történt meg, tehát a szerződés érvénytelen.

#### **A felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott.**

A bíróság a tényállást a felperes keresete, az alperes ellenkérelme, valamint a rendelkezésre álló egyéb iratok alapján a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 206. § (1) bekezdése alkalmazásával a bizonyítékok egybevetése alapján, mérlegeléssel állapította meg.

A Ptk. 523. § (1) bekezdése szerint kölcsönszerződés alapján a pénzügyintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni. A (2) bekezdése szerint, ha a hitelező pénzügyintézet – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – az adós kamat fizetésére köteles (bankkölcsön).

A Ptk. 525. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha az adós más súlyos szerződésszegést követett el.

A Ptk. 526. § (2) bekezdése szerint a hitelezőnek a kölcsönösszegre vonatkozó visszakövetelési joga a szerződésben meghatározott lejárat, illetve lejáratok szerint, felmondás esetén pedig a felmondási idő elteltével nyílik meg.

A Ptk. 527. § (2) bekezdése szerint, ha az adós kamat fizetésére köteles, a kamatot negyedévenként utólag, illetőleg akkor kell megfizetni, amikor a kölcsön visszafizetése esedékessé válik.

A Ptk. 205. § (2) bekezdése szerint a szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésekben, amelyeket jogszabály rendez.

A szerződéskötéskor hatályos Hpt. 210. § (1) bekezdése szerint a pénzügyi intézmény pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződést csak írásban vagy minősített elektronikus aláírással ellátott elektronikus okirat formájában köthet. Az írásban kötött szerződés egy eredeti példányát a pénzügyi intézmény köteles az ügyfélnek átadni.

A bíróság a felperes által becsatolt szerződés alapján vizsgálta és ez alapján állapította meg az Kft. által aláírt szerződés tényállásban hivatkozott rendelkezéseit. E körben a bíróság kiemeli, hogy szerződés szerint a törlesztőrészlet összegének változásának megállapítása többek között az OTP Bank Nyrt. deviza külkereskedelmi devizavételi és devizaeladási árfolyam figyelembevételével történt, az OTP Bank Nyrt. azonban naponta több árfolyamot tett közzé, a szerződés azonban nem tartalmazta, hogy melyik árfolyamot kell figyelembe venni. E körben a felperes a per során előadta, hogy 2014. július 28. napjáig a délelőtt 11 óra utáni első árfolyamot alkalmazta, ennek alapjául azonban csak a felperesnél kialakult gyakorlatra utalt. Ez azonban nem pótolja a szerződő felek egybehangzó szerződéses akaratát. A felperes akként nyilatkozott, hogy 2014. július 28. napja után az MNB árfolyamát vette figyelembe. Ebben azonban szintén nem állapodtak meg a felek. Erre tekintettel a bíróság megállapította, hogy a szerződő felek nem állapodtak meg az ügyleti kamat pontos mértékében, tehát az ellenszolgáltatás mértékében, amely lényeges szerződési feltételnek minősül, ahogy a végső soron visszafizetendő kölcsön mértéke is.

Figyelemmel arra, hogy a szerződő felek nem állapodtak meg minden lényeges kérdésben, ezért a bíróság a Ptk. 205. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a kölcsönszerződés nem jött létre. Erre figyelemmel a felperes jogalap nélküli gazdagodás jogcímen terjeszthette volna elő esetleges kereseti követelését, a felperes azonban kölcsön, illetve kezesi felelősség jogcímen terjesztette elő követelését. Erre figyelemmel a bíróság nem tett eleget a felperes azon kérelmének sem, hogy határidő biztosításával kiszámítsa követelését az MNB árfolyam figyelembe vételével.

A Ptk. 272. § (1) bekezdése szerint kezességi szerződéssel a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy amennyiben a kötelezett nem teljesít, maga fog helyette a jogosultnak teljesíteni.

A Ptk. 272. § (2) bekezdése szerint kezességet csak írásban lehet érvényesen vállalni.

A Ptk. 273. § (1) bekezdése szerint a kezes kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért kezességet vállalt.

Mivel a bíróság azt állapította meg, hogy a kölcsönszerződés nem jött létre, ezért a járulékos jellegű kezesi felelősség sem állapítható meg.

A bíróság a felperes kereseti követelésének jogalapját nem tudta megállapítani, ezért az összegszerűséget nem vizsgálta. A bíróság mellőzte a további bizonyítási indítványok teljesítését, mivel a tényállást a rendelkezésre álló adatok alapján meg tudta állapítani.

A felperes peresztes lett, ezért a Pp. 78. § (1) és (2) bekezdése alapján köteles az alperes perköltségét megfizetni, azaz a 2/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja szerint számított ügyvédi munkadíj Áfa-val növelt mértékét.

A fentiekre tekintettel a bíróság a rendelkező rész szerint határozott.

A fellebbezési jogosultság a Pp. 392. és 394. §-okon alapul.

Budapest, 2015. szeptember 15.

**Dr. Pálinkás Kornélia Anikó s.k.**  
bíró

A kiadmány hitelül



www.hitelesitok.hu

Pesti Központi Kerületi Bíróság  
Gazdasági Csoport  
18.G.304.044/2014/18.

8

[www.hitelsikerek.hu](http://www.hitelsikerek.hu)