

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság  
2.P.XXI.21.866/2016/6/I.



A Budapesti XX-XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

[redacted] jogtanácsos (1066 Budapest, Mozsár u. 8.) által képviselt  
**OTP Faktoring Követeléskezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1066 Budapest,  
Mozsár u. 8.) felperesnek

**Dr. Gönczi László** ügyvéd (1027 Budapest, Margit krt. 54.) által képviselt  
[redacted] l) alperes ellen

kölcsöntartozás visszafizetése iránt indított perében meghozta a következő

### Í t é l e t e t

A bíróság felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek **37.083.-Ft**  
(harminchétezer-nyolcvanhárom) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságnál a Fővárosi Törvényszékhez címezve kell írásban, 3 példányban benyújtani.

Fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. A másodfokú eljárásban új tények állításának, illetve új bizonyítékok előterjesztésének helye nincs. A másodfokú eljárásban a keresetet megváltoztatni nem lehet.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében, illetve az ellenfél csatlakozó fellebbezésének kézhezvételétől számított nyolc napon belül, a fellebbező fél ellenfele pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított nyolc napon belül kérheti.

### I n d o k o l á s

A felperes jogelődje, az OTP Bank Nyrt. az alperessel, 2010. december 1. napján hitelkártya szerződést kötött, amellyel az alperes részére hitelszámlát nyitott 550.000,- Ft hitelkeret

rendelkezésre tartása mellett. A hitelkeret terhére alperes készpénzfelvételi és áruvásárlási tranzakciókat vehetett igénybe a rendelkezésre bocsátott AMEX Blue típusú hitelkártyával.

A hitelkártya szerződés „Hitelkártya adatok” megnevezésű rovatában a szerződő felek rögzítették, hogy a kártyahasználat napi készpénzfelvételi összeghatára (limit) 50.000,- Ft összegben, a kártyával végzett vásárlási limit pedig a számlaegyenleg erejéig került meghatározásra. A hitelkeret terhére igénybe vett összeg, a hitel törlesztése az alperesnek, a felperes jogelődje által vezetett lakossági folyószámlájáról beszedési megbízással történő automatikus terhelésével történt.

A szerződés „Szerződési feltételek” rovatában szereplő rendelkezések 1. pontja szerint, *jelen* szerződés elválaszthatatlan részét képező, Szerződő fél által igényelt hitelkártyára vonatkozó -alábbi dokumentumok képezik: Hitelkártya Üzletszabályzat, Értesítő levél, Hirdetmény a Hitelkártyákról. Az alperes a szerződés aláírásával elfogadta az Üzletszabályzat és a Hirdetmény rendelkezéseit, azt magára nézve kötelezőnek ismerte el.

A hitelkártyával összefüggő díjak, költségek mértékét a Hirdetmény tartalmazza. Az Üzletszabályzat VII/1. pontja szerint a Bank a Hitelszámlán automatikusan számolja el a Hitelkártyával lebonyolított Tranzakciókat, valamint a Hitelkártyával, a Szerződéssel összefüggő díjakat, költségeket és kamatokat. A 2. pont szerint a Kártyabirtokos kötelezettsége, hogy csak a Hitelkeret erejéig hajtson végre Tranzakciókat. A Fizetési határidőig meg nem fizetett Hitelkeret felhasználás összege a következő Elszámolási időszak Felhasznált hitelkeretének összegét növeli. A Hitelkeret ruólirozó jellegű, vagyis a Felhasznált hitelkeretből visszafizetett összegek, azoknak a Hitelszámlán történő jóváírása után a Felhasználható hitelkeret összegét növelik, kivéve Túlfizetés esetéi. A 4. pont szerint a Bank kamatot napi kamatszámítás szerint számol, és havonta, az Elszámolási időszak zárásával, valamint a Türelmi időszak elteltével terhel a hitelszámlán - a mindenkor hatályos Hirdetményben meghatározott mérték és mód szerint - a Kártyabirtokos tartozása után a következő esetekben: Amennyiben az adott Elszámolási időszakban készpénzfelvétel nem történt, és a Kártyabirtokos a fizetési határidőig a Felhasznált hitelkeret teljes összegét megfizeti, a Bank nem számít fel hitelkamatot az adott Elszámolási időszakra. A bank a készpénzfelvételi Tranzakciók összegére és díjára, valamint a Hitelkártya használatával és a számlavezetéssel kapcsolatban felmerülő egyéb díjakra és költségekre a Tranzakció értéknapijától kezdődően, annak teljes megfizetéséig (törlesztés értéknapijáig) Hitelkamatot számít fel. Amennyiben a Kártyabirtokos a Fizetési határidőig (Türelmi időszak utolsó napja, és már a következő Elszámolási időszak része) nem, vagy csak részben fizeti meg a Felhasznált hitelkeret teljes összegét, úgy a Bank Hitelkamatot számít fel a Tranzakció teljes értéknapijától kezdődően a vásárlási Tranzakció összegére. A vásárlási Tranzakció összegére felszámított Hitelkamatot az adott Elszámolási időszakot követő Elszámolási időszak Számlakivonatán közli a Bank. A 8. pont szerint „Amennyiben a Szerződő fél a Fizetési határidő lejártáig legalább a Minimum fizetendő összeget nem fizeti meg, késedelembe esik. A Bank a Hátralék összege után a Hirdetményben közzétett késedelmi díjat számít fel minden hónapban, illetve a Hátralék megfizetéséig felfüggeszti a Hitelkártya használatát, vagy le is tiltja azt. A szerződéskötéskor hatályos Hirdetmény 8. oldalán feltüntetett havi kamatmértékek szerint 2010. szeptember 1-jétől a hitelkamat mértéke havonta 2,86 %.

A szerződéskötést megelőzően felperesi jogelőd alperes rendelkezésére bocsátott egy általános tájékoztatót, amely tételesen tartalmazza az egyes tranzakciók díját, a kamatok mértékét, a havonta minimum fizetendő összeggel egyetemben. Alperes a szerződésben

vállalt fizetési - a felperesi jogelőd által meghatározott minimum összeg befizetési - kötelezettségének nem tett eleget. A hitelkártya szerződésből eredő követelését 2015. február 18-i pénzügyi fordulónapon fennálló összecszerűségében engedményezési szerződéssel felperesre engedményezte. Az engedményezésről felperes jogelődjé az alperest írásban az engedményezési nyilatkozat megküldésével értesítette, és közölte, hogy 2015. február 18-i pénzügyi fordulónapon 741.655,- Ft tőke, 112.097,- Ft késedelmi kamat és 19.058,- Ft kezelési költség, mindösszesen 872.810,- Ft tartozása áll fenn alperesnek.

Az alperes az engedményezést követően 90.000,- Ft összeget fizetett meg három részletben, 2015. május 15. és 2015. október 13. napja között.

A felperes keresetében a Ptk. 522. § (1), 523. (1), 529. § (1) bekezdése alapján kérte, hogy a bíróság 741.655,-Ft lejárt, meg nem fizetett tőke; illetőleg ezen összeg után 2016. június 14. napjától a kifizetés napjáig a Ptk. 301. § (3) bekezdése szerinti, az évi 31,80 % szerződési (ügyleti) kamat és törvényes mértékű kamat együttes összegéből eredő, késedelmi jellegű vegyes kamat, 112.097,- Ft lejárt, a felmondásig felszámított engedményezett és meg nem fizetett ügyleti kamat, és ezen összeg után 2016. június 14. napjától a kifizetés napjáig a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti törvényes mértékű késedelmi kamata, 243.520,- Ft, az engedményezés napját követő naptól a fizetési meghagyásos eljárás megindításáig (2015. február 19-től 2016. június 13-ig) számított egyösszegű lejárt, és meg nem fizetett késedelmi kamat megfizetésére, és a felperes perköltségének - azaz 22.250,- Ft eljárási díjból, a peres eljárásban lerótt 22,250,- Ft eljárási illetékből, valamint 18.541,- Ft összegű, a fizetési meghagyásos eljárásban érvényesített jogtanácsosi díjból álló - megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

A felperes hivatkozott arra, hogy a tájékoztatót alperes aláírta, amely igazolja azt, hogy annak tartalmát megismerte, így alperesnek tisztában kellett lenni a hitelkeret felhasználásának feltételeivel, az egyes díjak és kamatok mértékével és határidőben való teljesítés elmaradásának anyagi következményeivel. Az előbbieken hivatkozott hitelkártya szerződésből eredő igény annak kapcsán keletkezett, hogy alperes a hitelkeret terhére végzett tranzakciókkal igénybe vett kölcsönt nem fizette vissza és a lakossági folyószámláján lévő számlakövetelés a kölcsön törlesztésre a bank által az adott elszámolási időszakban meghatározott, ún. minimum fizetendő összeg befizetésére, amelyről alperes a bankhoz bejelentett címére részére havonta megküldött számlakivonaton értesült - nem nyújtott fedezetet, miután az annak biztosításához szükséges intézkedéseket alperes elmulasztotta. Előadta, hogy a szerződést a felperes felmondta, a lejárt hitelkártya szerződésből eredő követelést 2015. február 18-ai értéknappal felperesre engedményezte. Hivatkozott arra, hogy a felek között részletfizetési megállapodás jött létre, melynek alperes nem tett eleget.

Az alperes módosított érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a felperes a tartozás összege tekintetében kizárólag tényállítást tett, az alperes részére megküldött iratok között nincs joghatályosan közölt felmondó nyilatkozat, ami tartalmazná azt az összeget, ami a követelés alapját képezi. A felmondás, illetve annak kézbesítettségének bizonyítása jelen esetben elvi jelentőségű, hiszen felperes perbeli legitimációját ezzel tudja igazolni, miszerint felmondó nyilatkozatával a hátralékos tartozás egy összegben esedékessé vált. Felperes keresete, illetve az abban foglalt tényállítás, bizonyíték hiányában alkalmatlan arra, hogy az alapján bárminemű ellenőrzést végezzen akár az alperes, akár a bíróság, nincsenek feltüntetve sem a felperesi pénzfolyósítások, sem az alperesi törlesztések, sem az alkalmazott időintervallumok és az azok alatt alkalmazott kamatlábak. Felperes csatolt két

hirdetményt is a keresetéhez, mely a mellékelt táblázat értelmezését segíti, azonban több éves időtávban mindösszesen két hirdetmény került becsatolásra, ez alapján azonban a felperesi tényállítások nem ellenőrizhetőek, mert a hirdetmények kontinuitása hiányos. Vitatta, hogy a részletfizetési megállapodás a felek között érvényesen létrejött volna. Álláspontja szerint, mind a jogalap, mind az összecszerűség tekintetében a bizonyítási kötelezettség a felperesen van. Perköltségigényként az IM rendelet szerinti ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte kötelezni a felperest.

#### **A kereset az alábbiak szerint nem alapos.**

A polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény - továbbiakban Ptk. - 214. § (1) bekezdése szerint a szerződési nyilatkozat, ha azt szóban vagy szóbeli üzenettel tették, a másik fél tudomásszerzésével válik hatályossá; az írásban vagy távirati úton közölt nyilatkozat hatályosságához pedig az szükséges, hogy az a másik félhez megérkezzen.

A Ptk. 321. § (1) bekezdése értelmében, aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva felmondásra jogosult, e jogát a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolja. A felmondás a szerződést megszünteti.

A Ptk. 328. § (1) bekezdése alapján a jogosult követelését szerződéssel másra átruházhatja (engedményezés).

A Ptk. 329. §-ának (1) bekezdése szerint az engedményezéssel az engedményes a régi jogosult helyébe lép, és átszállnak rá a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok is.

A Ptk. 522. § (1) bekezdése értelmében bankhitelszerződéssel a pénzintézet arra vállal kötelezettséget, hogy jutalék ellenében meghatározott hitelkeretet tart a másik szerződő fél rendelkezésére, és a keret terhére - a szerződésben meghatározott feltételek megléte esetén - kölcsönszerződést köt, vagy egyéb hitelműveletet végez. A (2) bekezdés szerint a bankhitelszerződés érvényességéhez a szerződés írásba foglalása szükséges.

A Ptk. 525. § (1) bekezdése szerint a hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha e) az adós más súlyos szerződésszegést követett el.

Az alperes nem vitatta, hogy a felek közötti hitelkártya szerződés érvényesen létrejött, a szerződés alapján a hitelkártyát átvette, és a hitelkeret terhére tranzakciókat végzett, áruvásárlási és készpénzfelvételi tranzakciókat végzett. A felek egyezően adták elő, hogy a hitel törlesztése az alperesnek, a felperes jogelődje által vezetett lakossági folyószámlájáról beszedési megbízással történő automatikus terhelésével történt, illetve alperesi készpénzbefizetéssel mindösszesen 1.474.720,- forint összegben 2015. február 18. napjáig. Az alperes 2015. május 15. napja és október 13. napja közötti időszakban további 90.000,- forintot fizetett meg.

A felperes, alperesi vitatás miatt azt volt köteles bizonyítani, hogy a felek közötti szerződés felperesi felmondással szűnt meg. Ezen tényelődását felperes bizonyítani nem tudta, a 2014. november 17. napján kelt felmondó levél térítvényét nem csatolta. A fentiek alapján a bíróság azt állapította meg, hogy a fizetési meghagyás kézbesítésével került felmondásra a szerződés, mely 2016. június 21. napja.

A felperes keresetét a jogalap tekintetében bizonyította, a felperes e körben tett tényállításait az alperes nem vitatta. Az alperes a kereset elutasítását elsődlegesen arra hivatkozással kérte, hogy az összecszerúsége tekintetében nem bizonyított.

A felperes nem bizonyította, hogy a felek között részletfizetési megállapodás- mely részben tartozáselismerést is tartalmazott - érvényesen létrejött. A felperes olyan megállapodást csatolt, melyet az alperes nem írt alá, és alperes vitatta, hogy a megállapodás létrejött volna. A bíróság megállapította, hogy a részletfizetési megállapodás kizárólag felperesi ajánlatként tekinthető, az ajánlatot az alperes nem fogadta el, írásban a részletfizetési megállapodás nem jött létre elfogadó nyilatkozat hiányában.

A felperest terhelte a követelés összecszerúsége tekintetében is a bizonyítási kötelezettség. A felperes köteles bizonyítani, a díjak, a költségek, és késedelmi kamat, hitelkamat éves mértékét, és az alperes által felhasznált hitel összegét, valamint az alperes általi befizetések elszámolását. A szerződés elválaszthatatlan részét képezi a Hitelkártya Üzletszabályzat, Értesítő levél, Hirdetmény a Hitelkártyákról. Az aktuális Hirdetmények tartalmazzák az éves kamatot, költségeket, és díjakat. A felperes két hirdetményt csatolt a 2010. október 18. napjától hatályos, továbbá a 2015. január 1. napjától hatályos hirdetményeket. A Hirdetmény záró rendelkezése rögzíti, hogy hatályát veszti a 2014. december 15-én hatályba lépett Hirdetmény. A számlaforgalmat igazoló kimutatás szerint 2010. december 11. napja és 2015. február 18. közötti időszakban a kártya éves díja, a zárlati díj, kerettúllépési díj összege, a készpénzfelvétel díja, a késedelmi díj, és a havi hitelkamat is több alkalommal változott.

A felperesre háruló bizonyítási teherre tekintettel a felperesnek kellett volna bizonyítania követelését a kereset összecszerúsége, az általa csatolt elszámolás tekintetében is, ténybelileg és számszakilag részletesen előadnia, hogy a fenti díjak, költségek, és kamat mértéke mely időpontban, milyen összegre módosult, és csatolnia az eszt alátámasztó hirdetményeket. A felperes nem csatolta az elszámolási időszak tekintetében valamennyi hirdetményt, az általa közölt elszámolás adatai ellenőrizhetetlenek, továbbá nem bizonyítottak. A felperes a keresete tényelődásában sem részletezte a követelése összecszerúségét számszakilag, e körben kizárólag a végösszegeket közölte, mind a törke, mind az ügyleti és késedelmi kamat tekintetében is.

A bíróság a bizonyítékokat a Pp. 206. §-a, a Pp. 164. §-ának (1) bekezdése alapján értékelte és a PP. XXVII. fejezete alapján a kísértékű perek szabályai alapján folytatta le az eljárást, melyre tekintettel a felperes további bizonyítási indítványt már nem terjeszthetett elő, és bizonyítékokat sem csatolhatott. A fentiekre figyelemmel a bíróság a felperes keresetét annak bizonyítatlansága miatt elutasította.

A bíróság a pervesztes felperest Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében kötelezte a perköltség megfizetésére, mely az alperest képviselő ügyvéd munkadíja a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. §-ának (2) bekezdése alapján.

**Budapest, 2016. november 24.**

**Dr. Németh Erika sk.**  
**bíró**

A kiadmány hitelélül:

