



Fővárosi Ítéltábla
10.Gf.40.588/2016/9-IV.



ÉRKEZETT 2017 SZEPT 06

A Fővárosi Ítéltábla dr. Némethi Gábor ügyvéd (1123 Budapest, Táltos utca 15/B. VII/2.) által képviselt [REDACTED] felperesnek, a Gere Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Szépvölgyi út 34. fszt. 3.; ügyintéző: dr. Gere István ügyvéd) által képviselt ERSTE BANK HUNGARY Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1138 Budapest, Népfürdő utca 24-26.) alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2016. szeptember 30. napján kelt 25.G.41.053/2016/7. számú ítélete ellen az alperes részéről 9. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja;

kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000 (Húszezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes módosított keresetében az 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 209. § (1) bekezdésére, 209/A. § (2) bekezdésére, 239/A. § (1) bekezdésére, a 18/1999. (II. 5.) Korm. rendelet (Kormányrendelet) 1. § (1) bekezdés a), b), i) és j) pontjaira, valamint a 2013. évi V. törvény (új Ptk.) 6:108. § (2) bekezdésére alapítva azt kérte, a bíróság állapítsa meg, hogy a közte és az alperes között 2008. február 21-én írásban megkötött svájci frank alapú kölcsönszerződés I.4. pontjában szereplő, a kereseti kérelemben megjelölt szerződéses kikötés tisztességtelen, ezért semmis.

Előadta, a perbeli fogyasztói kölcsönszerződés keresettel támadott, egyedileg meg nem tárgyalt kikötése azért tisztességtelen, mert felperest annak elfogadására kötelezi, hogy a szerződés alapján fennálló tartozásának mindenkori összege az alperes saját kimutatásain alapuló egyoldalú adatközlése alapján kerül megállapításra, és az alperes ezen egyoldalú nyilatkozata szolgál alapul a felperes tartozásának behajtására irányuló közvetlen bírósági végrehajtáshoz szükséges közjegyzői ténytanúsítvány kiállítására. Ezáltal a kifogásolt szerződési feltétel a Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjába ütközik, mert az alperest egyoldalúan jogosítja a szerződésben foglaltak értelmezésére; a Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés b) pontjába ütközik, mert kizárólag az alperest jogosítja fel annak megállapítására, hogy a felperes teljesítése szerződésszerű-e; a Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés j) pontjába ütközik, mert a bizonyítási terhet a felperes hátrányára változtatja meg.

A szerződési feltétel továbbá azért is tisztességtelen, mert a közjegyzői ténytanúsítványban, illetve az annak alapjául szolgáló alperesi kimutatásokban foglaltakkal szembeni kifogásait felperes csak a