



A Budapesti II. és III. kerületi Bíróság

_____ ; által képviselt
OTP Faktoring Zrt. (1066 Budapest, Mozsár utca 8.) felperesnek

a dr. Léhner Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd, dr. Léhner Zsuzsanna (1093 Budapest, Boráros tér 3. III/9.) által képviselt

_____) alperes ellen

kölcsöntartozás iránti perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg 210.000,- Ft (Kétszázötvenezer forint) perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül elektronikus úton vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de jelen bíróságon 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

Fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. Lényeges eljárási szabálysértésnek az olyan jogszabálysértés minősül, amelynek az ügy érdemi elbírálására kihatása volt.

Az elmulasztott fellebbezési határidő utolsó napjától számított hatvan nap elteltével igazolási kérelem akkor sem terjeszthető elő, ha a mulasztás csak később jutott a fél tudomására, vagy az akadály csak később szűnt meg.

A másodfokú eljárásban új tények állításának, illetve új bizonyítékok előterjesztésének helye nincs. E tilalom nem érvényesül, ha a tények előadására, illetve bizonyítékok előterjesztésére az elsőfokú eljárásban a bíróság eljárási szabálysértése vagy téves jogalkalmazása miatt nem kerülhetett sor.

A fellebbezést a tanács elnöke hivatalból elutasítja, ha a fellebbezés nélkülözi az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására vonatkozó hivatkozást. A fellebbezés elutasításának ezen az alapon nincs helye, ha a fellebbező megjelöli, hogy az elsőfokú ítélet meghozatala előtti eljárás mely mozzanatát tartja jogszabálysértőnek, illetve azt, hogy az ítélet álláspontja szerint mely jogát vagy jogos érdekét sérti. A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
12.P.21.793/2017/5.

azonban tárgyalást tart.

Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében, illetve az ellenfél csatlakozó fellebbezésének kézhezvételétől számított nyolc napon belül, a fellebbező fél ellenfele pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított nyolc napon belül kérheti. A határidők elmulasztásának igazolására a Pp. 392. § (3) bekezdése irányadó.

I n d o k o l á s :

Az OTP Bank Nyrt. (a továbbiakban: felperesi jogelőd) 2010. október 18. napján az alperessel forint alapú tartozásrendező kölcsönszerződést kötött. A kölcsönszerződés szerint a felperesi jogelőd 84 hónap futamidővel az alperes részére 595.324,- Ft kölcsönt nyújtott azzal, hogy a kifizetés napjáig az évi 29 %-os mértékű ügyleti kamatot évi 3,6 %-os mértékű kezelési kölcsön összeg is terheli, a részleteket minden hónap 14. napjáig havi 18.410,- forint összeggel kell megfizetni, az első részlet megfizetésének határideje 2010. november 14. napja, a THM éves, százalékos mértéke 39,04 % volt. A felperesi jogelőd a kölcsönszerződést 2014. május 14. napjára felmondta, a felmondást az alperes részére ajánlott postai küldeményként megküldte.

A felperesi jogelőd a kölcsönszerződésből eredő követelését 2014. május 23-án a felperesre engedményezte.

A felperes kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 452.094,- Ft meg nem fizetett tőke és ezen összeg után 2014. május 17. napjától kifizetés napjáig a régi Ptk. 301.§ (3) bekezdése szerinti évi 27 %-os mértékű szerződéses ügyleti kamat, és törvényes mértékű kamat együttes összegéből adódó késedelmi jellegű vegyes kamat, 2014. május 17. napjától kifizetés napjáig a 452.094,- Ft tőke után évi 3,6 %-os mértékű szerződés szerinti kezelési költség, 452.094,- Ft tőke után számított lejárt, meg nem fizetett 2.712,- Ft összegű késedelmi kamat, valamint 10.703,- Ft lejárt költség és annak 2014. május 17. napjától kifizetés napjáig számított régi Ptk. 301.§ (2) bekezdése szerinti késedelmi kamata, továbbá perköltség vonatkozásában.

Keresetét azzal indokolta, hogy az alperes a tartozását a felperesnek nem fizette meg.

Az alperes kereset elutasítását, és a felperes alperes perköltségében történő megfizetését kérte. Arra hivatkozott, hogy a kölcsönszerződés érvénytelen, mivel az a teljes hiteldíj mutatót nem tartalmazta. Érvénytelenségi kifogását a 2009. évi CLXII. törvény 15.§, 16.§ (5) bekezdésére alapította.

Vitatta, hogy a szerződés a felperes felmondásával megszűnt, vitatta, hogy a felmondás hatályosult, arra hivatkozott, hogy a felmondás alpereshez történő megérkezése nem igazolt, a szerződés megszűnésének hiányában a késedelmi kamat, illetőleg késedelem esetére vonatkozó költségek nem számíthatóak fel.

Vitatta a felperes késedelmi kamat követelését is, álláspontja szerint amennyiben a szerződés érvényes, úgy a szerződés megszűnésének hiányában nem lehet 29 %-os ügyleti kamatot, és törvényes mértékű késedelmi kamatot is alkalmazva az adott igényt érvényesíteni, mivel a késedelem a szerződés felmondása után kizárt. Az alperes szerint a szerződés megszűnése miatt az idő múlás miatt bekövetkezendő pénzromlás végett felperest a jegybanki alapkamat illetheti meg legfeljebb. Elsődlegesen kérte a kereset elutasítását, másodlagosan pedig a fizetendő összeget kérte mérsékelni.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
12.P.21.793/2017/5.

Az elsőfokú bíróság a 2016. november 18-án kelt 19. P. III. 23.158/2016/7. számú ítéletével a keresetet elutasította és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 130.000 Ft perköltséget.

Az elsőfokú bíróság ítéletét a felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2017. április 26. napján meghozott 43. Pf. 630.330/2017/3. számú végzésében az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

A másodfokú bíróság iránymutatásában meghagyta az elsőfokú bíróságnak, hogy a megismételt eljárásban a kísértékű perekre irányadó szabályozás megtartása mellett a feleket a Pp. 388. § (1) bekezdése szerint kell idéznie, a Pp. 3. § (3) bekezdése szerinti előzetes tájékoztatással kell ellátnia és a szerződés érvénytelensége kapcsán érdemben állást kell foglalnia a 2/2010. PK véleményben részletezett eljárási rendben, s csak mindezeket követően – érvényes szerződés létrejötte esetén – vizsgálhatja a felmondás hatályosulását és az alperes egzakt (tételes), érdemi vitatása esetén a kereset összecszerűségét.

A megismételt eljárásban a felperes keresetét az alapeljárásban előadottak szerint tartotta fenn. Kiemelte, hogy álláspontja szerint az Üzletszabályzat tartalmazza a teljes hiteldíj mutatóra vonatkozó rendelkezéseket, ideértve a THM számításának alapjául szolgáló képletet, valamint a figyelmen kívül hagyott hiteldíj elemek felsorolását, a szerződés tartalmazza a THM mértékét. Arra is hivatkozott, hogy a postai feladóvevény a felmondás hatályosulását igazolja.

Az alperes a megismételt eljárásban az ellenkérelmét az alapeljárásban előadottak szerint fenntartotta, kiemelte, hogy a kölcsönszerződés a teljes hiteldíj mutatót nem tartalmazza, mivel a szerződés az ügyleti kamatot évi 29%-ban, a kezelési költséget az induló kölcsönösszeg évi 3,6%-ában, míg a Teljes Hiteldíj Mutatót évi 39,4%-ban határozta meg. A 29+3,6 összege 32,6 %, tehát a THM tartalmaz további 8,8% költséget, amire vonatkozóan a szerződés nem tartalmaz tájékoztatást.

A kereset nem alapos.

A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvénynek a per tárgyát képező kölcsönszerződés létrejöttekor hatályos 16.§ (5) bekezdése értelmében semmis az a szerződés, amelyik nem tartalmazza az e §-ban meghatározott tartalmi elemeket. A szerződés semmisségére csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A perbeli szerződés tartalmazta a szerződés megkötésének időpontjára vonatkoztatva a teljes hiteldíj mutató éves, 39,04 %-os mértékét, azonban nem rögzítette a teljes hiteldíj mutató kiszámításánál figyelembe vett valamennyi feltételt. E körben az ügyleti kamat mértékét évi 29 %-ban, a kezelési költség mértékét évi 3,6 %-ban tüntette fel, azonban a felperes által rendelkezésre bocsátott peradatok a teljes hiteldíj mutató kiszámításánál figyelembe vett további feltételre nem utalnak, így megállapítható, hogy a perbeli szerződés nem tartalmazza valamennyi a teljes hiteldíj mutató kiszámításánál figyelembe vett feltételt, az Üzletszabályzat felperes által hivatkozott rendelkezései alapján sem lehet megállapítani, hogy a fennmaradó 8,8% milyen költség, a szerződés jogszabályba ütközik, ezért a Ptk. 200.§ (2) bekezdése alapján semmis, arra a felperes jogot nem alapíthat.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
12.P.21.793/2017/5.

A fentiek alapján a bíróság a keresetet elutasította.

A bíróság megjegyzi, hogy a felmondást az üzletszabályzat 8.1. pontja szerint legkésőbb a postára adást követő 5. munkanapon kézbesítettnek kellett tekinteni, a felmondás az alperessel szemben hatályosult.

Figyelemmel arra, hogy a kereset már jogalapjában megalapozatlan volt, ezért a bíróság a kereset összecszerűségét nem vizsgálta és a felperes igazságügyi szakértő kirendelése iránti bizonyítási indítványát mellőzte.

A bíróság a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján a pervesztes felperest a jogi képviselővel eljáró alperes perköltségében marasztalta, amely az alapeljárásban az elsőfokú és a másodfokú eljárásban felmerült perköltségből, valamint a megismételt eljárásban felmerült ügyvédi munkadíjból állt, amelyet a bíróság a 32/2003 (VIII.22.) IM. rendelet 3.§ (4) bekezdése alapján, ÁFÁ-val növelten állapított meg.

Budapest, 2017. szeptember 29.

dr. Solymári Béla s.k.
bíró