

2018 APR. 27

Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság  
1.Pf.395/2017/4. szám



SZEKESFEHÉRVÁRI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
postán, gyűjtőládába, személyesen, faxon, e-mailen	
ÉRK.:	2018 APR. 09 54.
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM ÜTOIRATON:	P. 20353/2016

27

A Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság a dr. Várhelyi Tamás ügyvéd (8000 Székesfehérvár, Zichy liget 9.) által képviselt [REDACTED] 42.) felperesnek, - a dr. Bohács Zsolt ügyvéd (6726 Szeged, Bérkert u. 54.) által képviselt **Lombard Lízing Zrt.** (6720 Szeged, Somogyi B. u. 19.) alperes ellen ingó kiadása iránt indított perében a Székesfehérvári Járásbíróság 8.P.20.353/2016/23. szám alatti ítéletével szemben az alperes által 24. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

#### í t é l e t e t :

az elsőfokú ítéletet **helybenhagyja.**

Kötelezi az alperest fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 15.000,- (tizenötezer) Ft másodfokú perköltséget.

Ezen ítélettel szemben további fellebbezésnek nincs helye.

#### I n d o k o l á s

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét annak helyes indokai alapján hagyta helyben, melyre ezúttal csupán hivatkozik (Pp. 254. § (3) bekezdés), míg a fellebbezés kapcsán az alábbiakra utal.

Az elsőfokú bíróság döntése során lényegében a felperes által hivatkozott, a jelen jogvitával azonos tartalmú ügyben született kúriai egyedi határozat (Pfv.V.21.971/2015/6. számú ítélet) indokolását követve hozta meg ítéletét.

Az alperes a fellebbezésében idézett bírósági ítéletek kapcsán helyesen hivatkozott fellebbezésében arra, hogy a bíróságot határozatának meghozatalában más hatóság, illetve adott esetben más bíróság döntése, illetve az azokban megállapított tényállás nem köti, s így a hivatkozott Kúriai ítélet sem kötelezően követendő a bíróságok joggyakorlata számára. Ugyanakkor a jogbiztonságot az szolgálja, ha az alsóbb bíróságok az előttük folyamatban lévő azonos tényálláson alapuló jogvitában a legfőbb bírói szakmai fórum által meghozott döntést figyelembe veszik.

Mindezek előrevetítése mellett a törvényszék a Kúria fent hivatkozott ítéletében foglalt jogi érveléssel maga is teljes egészében egyetértett.

Az egyedi szerződés, az üzletszabályzat és az opciós szerződés együttes nyelvtani értelmezése alapján a perbeli gépjármű törzskönyve nem önállóan, a mindenkori fizetési kötelezettség teljesítése, hanem egymásra épülő kötelezettséggként az opció, valamint az elidegenítés és terhelési tilalom kikényszeríthetősége érdekében került az alperes birtokába. Az opciós jog és az elidegenítési és terhelési tilalom, mint elsődleges biztosítékok megszűntek az r. Ptk. 374. § (2) bekezdésében foglalt törvényi határidő leteltével, valamint a közérdekű keresetek alapján hozott jogerős bírósági ítéletekkel megállapított, az adásvételi szerződés hatályba léptető rendelkezésének tisztességtelensége folytán hatálytalan adásvételi szerződés révén.

A fellebbezésben felhozott azon újabb jogi érvelés körében, miszerint a 326/2011 (XII.28.) Kormányrendelet 100. § (3), (4) bekezdései alapján az alperes jogszerűen rendelkezhetett az üzletszabályzat révén a birtokában lévő törzskönyv alapján akár a gépjármű forgalomból történő kivonásáról, meghosszabbításáról, illetve forgalomba történő visszahelyezéséről, a törvényszék megjegyzi, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezés a perbeli kölcsön és az azt biztosító szerződés megkötése után lépett hatályba, így rendelkezései jelen esetben nem alkalmazhatóak, de alkalmazhatóságuk esetén sem igazolnák az alperesi érvelést, hiszen ez a szabályozás csak a törzskönyv birtoklására alapot adó szerződéses rendelkezés hatálya alatt jogosítja fel annak birtokosát (a letét jogcímén) a gépjárművel való rendelkezésre, ugyanakkor a birtoklás jogcíme a már kifejtettek szerint a járulékos jellegből adódóan megszűnt.

A fellebbezésben további új jogi érvelésként felhozott pénzügyi békéltető testületi ajánlás a jelen eljárásban alkalmazandó r. Pp. 4. § (1) bekezdése alapján nem köti a bíróságot, így alkalmazása nem irányadó.

Utal a törvényszék továbbá arra is, hogy mind a kölcsönszerződés, mind azt biztosító opciós és adásvételi szerződések az alperes által egyoldalúan előre megfogalmazott feltételeket tartalmaztak, a kölcsönszerződés fogyasztói szerződésnek minősült, melynek elválaszthatatlan részeit képezte a felek kifejezett szerződéses akarata alapján az ugyancsak általános szerződési feltételeket tartalmazó üzletszabályzat.

A szerződés megkötésekor hatályban volt a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (r. Ptk.) 207. § (2) bekezdése alapján ha az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződés tartalma a másik félnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint nem volt megállapítható egyértelműen, úgy a feltétel meghatározójával szerződő fél, illetve a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni. A kedvezőbb értelmezés jelen esetben pedig az, hogy a biztosítékú célú vételi, opciós szerződéshez kötődik a törzskönyv további birtokban tartási lehetősége, mint biztosíték, ezért a felperesre, mint fogyasztóra, illetve mint a feltétel meghatározójával szerződő félre kedvezőbb értelmezés mellett az opciós jog megszűnésével a törzskönyv további birtokban tartásának lehetősége is megszűnt annak ellenére, hogy egyébként a kölcsönszerződés alapján fennálló fizetési kötelezettsége felperesnek még teljes egészében nem lett kiegyenlítve.

Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért köteles megfizetni az ellenérdekű fél másodfokú eljárásban felmerült perköltségét (Pp. 78. § (1) bekezdés), mely a felperest képviselő ügyvéd munkadíja, s melyet a törvényszék a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdés a)

Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság  
1.Pf.395/2017/4. szám

pontja és (5) bekezdése alapján állapított meg 15.000,- Ft-ban. A másodfokú eljárással kapcsolatban felmerült felperesi perköltséget (fellebbezési illeték és ügyvédi munkadíj) a perveztes alperesnek kell viselnie.

Székesfehérvár, 2018. február 28.

dr. Ébner Vilmos sk.  
a tanács elnöke

dr. Füssy Béla sk.  
előadó bíró

Spannerné  
dr. Csatári Zsuzsanna sk.  
bíró



A kiadmány hitelül:

*Riegler*  
tiszttviselő