



A Hevesi Járásbíróság
1.P.20.145/2017/15. szám

A Hevesi Járásbíróság a (1138 Budapest, Váci u. 144-150. II. em.) által képviselt Intrum Justitia Zrt. (1138 Budapest, Váci u. 144-150.) felperesnek – a Dr. Léhner Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Léhner Zsuzsanna ügyvéd (1093 Budapest, Boráros tér 3. III/9.) által képviselt (.....) alperes ellen, 556.137,-Ft tőke és járulékainak megfizetése iránt indult perében meghozta az alábbi

Ítéletet:

A bíróság a felperes keresetét **elutasítja.**

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 140.000,- (Száznegyvenezer) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 nap alatt az Egri Törvényszékhez címzett, de a Hevesi Járásbíróságnál 3 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye. Ugyanezen idő alatt a fellebbezési jogról le is lehet mondani.

Fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére, vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. Lényeges eljárási szabálysértésnek az olyan jogszabálysértés minősül, amelynek az ügy érdemi elbírálására kihatása volt.

A fellebbezést a másodfokú bíróság hivatalból elutasítja, ha a fellebbezés nem az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással került előterjesztésre. Azonban ezen elutasításnak nincs helye, ha a fellebbező megjelöli, hogy az elsőfokú ítélet meghozatala előtti eljárás mely mozzanatát tartja jogszabálysértőnek, illetve azt, hogy az ítélet - álláspontja szerint – mely jogát vagy jogos érdekét sérti.

A másodfokú eljárásban új tények állításának, illetve új bizonyítékok előterjesztésének nincs helye. E tilalom nem érvényesül, ha a tények előadására, illetve bizonyítékok előterjesztésére az elsőfokú eljárásban a bíróság eljárási szabálysértése vagy téves jogalkalmazása miatt nem kerülhetett sor.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, azonban a felek bármelyikének kérelmére tárgyalást tart. E kérelmet a fellebbező fél a fellebbezésében, illetve az ellenfél csatlakozó fellebbezésének kézhezvételétől számított 8 napon belül, a fellebbező fél ellenfele pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított 8 napon belül terjesztheti elő. E határidő elmulasztása esetén a határidő utolsó napjától számított 60 nap elteltével igazolási kérelem akkor sem terjeszthető el, ha a mulasztás csak később jutott a fél tudomására vagy az akadály csak később szűnt meg.

Indokolás:

Az alperes 2000. november 9. napján Westel 900 Citibank Hitelkártya jelentkezési lapot nyújtott be a Citibank Rt. felé, melyet aláírásával látott el. A jelentkezési lap az alperes személyes adatait, otthon elérhetőségét, munkahelyét, levelezési címét, havi jövedelmét, valamint a kártyatartozás kiegyenlítésének módját tartalmazta. A hitelkeret összege nem került feltüntetésre.

A jelentkezési lap tartalmazta továbbá, hogy az ügyfél tudomásul veszi és elfogadja, hogy a kártya általa kezdeményezett telefonon történő érvényesítésével az általános kártyabirtokosi szerződési feltételek, melyek a kártya kézhezvételével egyidejűleg juttat el, a kibocsátó Citibank hatályba lépnek. Az általános kártyabirtokosi szerződési feltételek megtekinthetők a Citibank Rt. Vörösmarty téri fiókjában. Továbbá az ügyfél elfogadja, hogy a jelentkezési lap aláírásával általános általános kártyabirtokosi szerződési feltételekben leírtak egyaránt vonatkoznak a fő és mind az összes társkártyára, továbbá elfogadja, hogy a szerződés hatályba lépésével egyidejűleg fizetendővé válik az éves kártyadíj, mind a fő, mind a társkártya birtokosokra vonatkozóan.

A benyújtott jelentkezési lap alapján az alperes részére a Citibank Zrt. a hitelkártyát kibocsátotta, írásban azonban szerződéses nyilatkozatot nem tett az alperesi ajánlat elfogadásáról.

Az általános kártyabirtokosi szerződési feltételek 15.1. pontja szerint a feleknek a kártyára vonatkozó teljes szerződését az alábbiak összessége alkotja, az általános szerződési feltételek, a kártyabirtokos által kitöltött jelentkezési lap, a bank mindenkor hatályos kamatokra, költségekre és jutalékokra és díjakra vonatkozó mindenkor hatályos kamat és díjfeltételei, és a bank lakossági ügyfelekre vonatkozó általános üzleti feltételei.

A benyújtott jelentkezési lap alapján az alperes részére a Citibank Rt. a hitelkártyát kibocsátotta, írásban azonban szerződéses nyilatkozatot nem tett az alperesi ajánlat elfogadásáról. Az alperes a hitelkártyát 2000. november 24. napjától igénybe vette és a bank nyilvántartása alapján összesen 696.382,-Ft tartozást halmozott fel járulékokkal együtt.

Tekintettel arra, hogy az alperes törlesztési kötelezettségének szerződésszerűen nem tett eleget, a Citibank Europe Plc. Magyarországi Fióktelepe a Citibank Europe Plc. képviseletében 2015. október 15. napján a hitelkártya szerződést azonnali hatállyal felmondta. A felmondás 2015. október 21. napjával az alperes részére kézbesítésre került. Ezt követően a Citibank 2016. június 17. napján az alperes fennálló követelését a felperesre engedményezte, amelyről az alperest értesítette. Miután az alperes a fizetési felszólítást követően sem teljesített, a fizetési meghagyás kibocsátását kérte az alperessel szemben 556.137,-Ft tőke és járulékeinak megfizetése iránt. A fizetési meghagyásos eljárás Virág Tamás Lászlóné dr. keszthelyi közjegyző előtt 24012/Ú/30499/2017. szám alatt volt folyamatban. Az alperes ellentmondása folytán az eljárás perré alakult.

A bíróság a tényállást a felperes keresete, az alperes ellenkérelme, valamint a becsatolt iratok alapján állapította meg.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság a régi Ptk. 523. §-a alapján kölcsöntartozás jogcímén kötelezze az alperest 556.137,-Ft tőke, 113.383,-Ft díjtartozás, 30.000,-Ft követeléskezelési díj, valamint a tőke után 2015. október 22. napjától a kifizetés napjáig a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti mértékű késedelmi kamat megfizetésére, kérte továbbá az alperest a perköltség megfizetésére, beleértve a fizetési meghagyásos eljárásban felmerült költségeket és díjakat is, valamint 100.000,-Ft + áfa ügyvédi munkadíjat, amelyet a csatolt megbízási szerződésre alapított.

A felperes hivatkozott arra, hogy az alperes hitelkártya jelentkezési lapot nyújtott be a Citibank felé, melyet követően a jelentkezési lapban, illetve az alperes által elfogadott általános szerződési feltételek I.1. pontjában foglaltak alapján a felek között szerződéses jogviszony jött létre. A felperes hivatkozott arra, hogy a jelentkezési lap kitöltésével, annak

aláírásával a szerződés kötési akaratát fejezte ki az alperes a Citibank felé, amely értelmében az alperes megismerte és megértette a szerződéskötési feltételeknek a szerződés kondícióit, valamint a szerződés kötéssel az alperest terhelő kötelezettségekkel nemcsak, hogy tisztában volt, de a jelentkezési lap aláírásával vállalta azok teljesítését. Figyelemmel arra, hogy az alperes kérelmét a Citibank elfogadta, továbbá az alperes a hitelkártyát aktiválta, a felek között a szerződés hatályba lépett, amennyiben az alperes a jelentkezési lapban foglaltakat elolvasta, ezt követően pedig aláírta, úgy elfogadta a bank általános szerződési feltételeit az általános üzleti feltételeit, és a kamat és díjtáblázatát is megismerte. Hivatkozott továbbá arra, hogy a kimutatásban részletesen levezetésre került, az alperes a rendelkezésre bocsátott hitelkeret összeget vásárlásokra és készpénzt felvételre használta, és az alperes befizetései is részletezésre kerültek. A csatolt kimutatások alapján egyértelműen megállapítható a tartozás összege.

Az alperes a felperes keresetének elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a felperes a tartozás részletes levezetését nem csatolta a keresetével, nem derül ki, hogy az általa követelt összeg hogyan került megállapításra. Hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a szerződés létre sem jött, hiszen a régi Ptk. 217. §-a, illetve 522. §-a, valamint a HPT 210. §-ában is kifejtett kötelező írásbeli alakban nem történt a megállapodás a peres felek között a szerződés lényegei elemeiben, így a szerződés létre sem jött. A szerződés lényeges tartalmi elemei a hitelkeret tekintetében a felek között konszenzus, érvényes írásbeli formában nem jött létre, így a szerződés sem jöhetett létre. A létre nem jött szerződésre pedig nem lehet jogot alapítani. Hivatkozott az alperes arra, hogy a felperes nem bizonyította megfelelően a követelés érvényesítésére saját nevében jogosult, mivel a hitelkártya szerződést az alperes a Citibank Zrt-vel kötötte, a jogutódja a Citibank Europe Plc. vált, míg az engedményezési értesítőt a Citibank Europe Plc. Magyarországi Fióktelepe írta alá. Hivatkozott továbbá arra, hogy az esetben, hogyha a bíróság álláspontja szerint a perbeli szerződés létrejött, érvényes joghatás kiváltására alkalmas, úgy a felmondásos szerződést a jövőre nézve szünteti meg, így a megszűnt szerződés esetén nem lehet a szerződés rendelkezéseit alkalmazni. Sérelmezte továbbá a díjtartozás és követelés közös díj alkalmazását, illetve indítványozta a felperes által igényelt munkadíj mérséklését, mely az elvégzett ügyvédi munkára tekintettel eltúlzott álláspontja szerint.

A felperes keresete megalapozatlan.

Az alperes sem vitatta azon tényt, hogy jelentkezési lapot nyújtott be hitelkeret igénybevételeire, a hitelkártyát a felperesi jogelőd részére biztosította, melyet folyamatosan használt, így a hitelkeret terhére kölcsönt vett igénybe.

A régi Ptk. 522. § (1) bekezdése szerint bankhitel szerződéssel a pénzintézet arra vállal kötelezettséget, hogy jutalék ellenében meghatározott hitelkeretet tart a másik szerződő fél rendelkezésére, és a keret terhére a szerződésben meghatározott feltételek megléte esetén kölcsönszerződést köt, vagy egyéb hitelműveletet végez.

A (2) bekezdés szerint a bank hitelszerződés érvényességéhez a szerződés írásba foglalása szükséges.

A régi Ptk. 217. § (1) bekezdése szerint jogszabály a szerződésre meghatározott alakot szabhat, az alakiség megsértésével kötött szerződés, ha a jogszabály másképp nem rendelkezik, semmis.

A régi Ptk. 218. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály vagy megállapodás írásbeli alakot rendel, legalább a szerződés lényeges tartalmát írásba kell foglalni.

A bíróság úgy ítélte meg, hogy a jelentkezési lap benyújtásával és a bank részéről annak befogadásával és a hitelkártya kibocsátásával a felek között a szerződés létrejött. A bíróság a becsatolt kétoldali nyilatkozat alapján bizonyítottan találta azt a tényt is, hogy az engedményezéssel a követelést a jogelődtől a felperes megszerezte.

A bíróság ugyanakkor a szerződés semmisségét állapította meg, mivel mind a régi Ptk. 522. § (2) bekezdése, mind az 1996. évi CXII. tv. (HPT) 210. § (1) bekezdése megköveteli az írásbeli alakot. A szerződésnek legalább a lényeges elemeit írásba kellett volna foglalni, ehhez nem szükséges, hogy az egy okiratban megtörténjen, továbbá a felperes részéről egy írásban foglalt elfogadó nyilatkozatot kellett volna kiállítani. A jelentkezési lapot a felperes jogelőd aláírásával nem látta el, továbbá azon a hitelkeret összege sem került feltüntetésre. Amely azonban a Ptk. 522. §-a értelmében a szerződés lényeges eleme, így a szerződésnek azt tartalmaznia kellett volna.

Mindezek alapján a bíróság a felperes keresetét elutasította.

A bíróság a pereszes felperest kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperes javára ügyvédi munkadíj megfizetésére, melyet a 23/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a.) pontjára figyelemmel a második bekezdés alapján az ügyvédi díj megállapításához képest mérsékelt összegben állapított meg a pertárgy érték és a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel arányosan.

Heves, 2018. március 29.

Dr. Molnár Attila s.k.
bíró