



Miskolci Járásbíróság
25.P.20.016/2018/11.szám



A Miskolci Járásbíróság a
Balázs) ügyvéd által képviselt **Justitia Követeléskezelő Zrt.** (1158 Budapest, Váci út 144.-150. sz. alatti székhelyű) **felperesnek** – dr. Léhner Zsuzsanna (1093 Budapest, Boráros tér 3. 3/9. sz. alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt
alatti lakos) **alperes** ellen kölcsön megfizetése iránt indult eljárásban megnevezte az alábbi

Í T É L E T E T:

A bíróság a felperes keresetét **e l u t a s í t j a .**

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg az államnak a Nemzeti Adó és Vámhivatal Észak-budapesti Igazgatósága felhívására 31.555.- (harmincegyezer-ötszázötvenöt) forint állam által előlegezett eljárási illetéket.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt az alperesnek 45.000.- (negyvenötezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Miskolci Járásbírósághoz benyújtott, de a Miskolci Törvényszékhez címzett, három egyező példányú fellebbezésnek van helye.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a törvényszék a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, amennyiben a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, vagy csak a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, illetve a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul és a felek tárgyalás tartását nem kérik.

Ugyancsak mellőzi a tárgyalás tartását a törvényszék, amennyiben a felek ezt kérték.

Fellebbezésre a Polgári perrendtartás kisértékű perekre vonatkozó fellebbezési szabályai az irányadóak, így a fellebbezés előterjesztésének az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére, vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására történő hivatkozással van helye.

Lényeges eljárási szabálysértésnek az olyan jogszabálysértés minősül, amelynek az ügy elbírálására kihatása volt.

Amennyiben a fellebbezés nélkülözi e hivatkozást, a törvényszék eljáró tanácsának elnöke azt hivatalból elutasítja, kivéve, ha a fellebbező megjelöli, hogy az első fokú ítélet meghozatalát megelőző eljárás mely mozzanatát tartja jogszabálysértőnek, illetőleg, hogy az ítélet álláspontja szerint mely jogát, vagy jogos érdekét sérti.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A fellebbező fél fellebbezésében, illetőleg az ellenfél csatlakozó fellebbezésének kézhezvételétől számított 8 napon belül kérheti tárgyalás tartását, míg a fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézhezvételétől számított 8 napon belül.

INDOKOLÁS

A bíróság dr. Petraskó István Zoltán közjegyző 34020/Ü/30132/2017 számú aktanyomata, alperes előkészítő irata és beadványai, az alperes írásbeli ellenkérelme és személyes előadása alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Alperes 2005. február 16. napján a Citibank Hitelkártya „Jelentkezési lapot” nyújtott be a Citibank Rt. részére. Alperes a jelentkezési lap kitöltésével és annak aláírásával szerződéskötési akaratát fejezte ki a felperesi jogelőd felé, elismerte, hogy megismerte és megértette a szerződéskötési feltételeket a szerződés kondícióit, valamint a szerződéskötéssel az őt terhelő kötelezettségekkel tisztában volt és vállalta azok teljesítését.

A hitelkártya aktiválásra került, a hitelkeret vásárlásokra és készpénzfelvételekre került felhasználásra. A befizetett összegek mértéke azonban nem érte el a tartozás összegét, ezért a Citibank Rt. 2013. július 30. napján a szerződést felmondta. A felmondólevelet a felperesi jogelőd az alperes részére először 2013. augusztus 1. napján, majd 2013. szeptember 20. napján kísérelte meg kézbesíteni, mely a tértivevény tanúsága szerint mindkét esetben „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza.

A Citibank a 2016. június 17. napján kelt, de 2016. július 5. napjától hatályos engedményezési szerződéssel az alperes teljes tartozását a felperesre engedményezte, amelyről alperes értesítésre került.

Felperes többször is felszólította alperest teljesítésre, a tartozás azonban továbbra sem térült meg.

* * *

Alperesek ellentmondására tekintettel a fizetési meghagyásos eljárás perré alakult, melynek során a felperes 906.772.-forint tőketartozás, valamint annak 2016. július 1. napjától a kifizetés napjáig járó Ptk.301.§. (2) bekezdése szerinti késedelmi kamat, 2016. július 6. napjától a kifizetés napjáig járó 3.830.-forint késedelmi díj, továbbá 145.058.-forint engedményezett díjtartozás megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Kérte továbbá perköltsége megfizetésére.

Alperes érdemi ellenkérelme arra irányult, hogy közte és a Citibank között tényleges szerződés nem jött létre. Az általa aláírt jelentkezési lap és a felperes által a 4-I. sorszám alatti 2018. január 31. napján a bírósághoz érkezett F/12 megjelölésű úrlap és a telefonos hitelkártya aktiválás nem minősül szerződésnek. A Ptk.522.§. és 207.§., valamint az 1996. évi XCII. tv. 210.§.-a alapján az ilyen pénzügyi szolgáltatási szerződés csak írásban köthető érvényesen, így a telefonon történő aktiválás sem minősül írásbeli szerződésnek.

A felperes által benyújtott kérelem és mellékletek nem tartalmazzak olyan iratot, amelyen mind a két szerződő fél aláírása szerepel, valamint nem tartalmazza az akkori hatályos törvényekben foglalt szerződés lényegi és tartalmi elemeit, álláspontja szerint az ÁSZF, az ÁÚF kamat- és díjtáblázat nem elegendő, nem helyettesíti a szerződésbe foglalását a szerződés lényeges elemeinek.

Arra tekintettel kérte tehát a kereset elutasítását, hogy közte és a Citibank között nem jött létre

írásbeli szerződés.

A bíróság álláspontja szerint az alperesi hivatkozás az alábbiak szerint megalapozott:

A bíróságnak a szerződés vizsgálata során először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy létrejött-e hitelkártya szerződés a felek között.

A felperes által csatolt jelentkezési lap adatai alapján a bíróság megállapította, hogy az alperes benyújtotta a kérelmét hitelkártya igénylés céljából a felperesi jogelőd Citibank Rt.-hez. Alperes ezt a személyes dokumentumai fénymásolatának csatolását követően nem vitatta.

A felperes által megjelölt 906.772.-forint tőketartozásra figyelemmel a bíróság a pert a Polgári Perrendtartás XXVII. fejezete szerinti kisértékű perek szabályai szerint folytatta le. E fejezet alkalmazásba körében a Pp.308.§. (1) bekezdése és 389.§. szabályai alapján a feleknek az első tárgyaláson megjelenési és nyilatkozattételi kötelezettségük van, további bizonyítási indítvány előterjesztésére is a legkésőbb az első tárgyaláson kerülhet sor.

A bíróság tájékoztatta a felperest az idézéssel megküldött tájékoztató végzésében, hogy őt terheli annak bizonyítása, hogy jogelődje és alperes között hitelkártya szerződés jött létre, az alperes a rendelkezésére bocsátott hitelkeretet felhasználta, az igénybe vett hitelt nem fizette vissza, illetőleg hogy az alperest fizetésre felszólította.

Tájékoztatta továbbá a bíróság a felperest, hogy amennyiben az első tárgyaláson való a megjelenési kötelezettségét elmulasztja és az alperes érdemi ellenkérelmét a tárgyaláson terjeszti elő, a felperes önmagát a nyilatkozattételi és bizonyítási indítvány előterjesztési lehetőségétől megfosztja, amely kötelezettségzegés a felperes keresetének elutasításához vezethet.

A bíróság az alperesi ellenkérelmet megküldte a felperes részére, a felperes azonban a jogelődje által aláírt hitelkártya szerződést sem tudta az iratokhoz csatolni, egy – belső banki használatra alkalmas – nyomtatványt csatolt az iratokhoz, amely ügyféllenőrzésről szólt, ezen belső banki irat azonban a szerződés bank részéről történő jóváhagyását a kérelmező részére a bíróság álláspontja szerint nem igazolja.

Tekintettel arra, hogy a bíróság a hitelkártya szerződés létrejöttét a felperesi jogelőd és az alperes között nem találta igazoltnak, ezért a felperes keresetét a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

Felperes a perben 100% arányban elvesztés lett.

A bíróság a felperest kötelezte az alperes költségmentessége folytán feljegyzett 31.555.- forint bírósági eljárási illeték megfizetésére, valamint az alperes oldalán felmerült perköltség viselésére a Pp.78.§. (1) bekezdése alapján, mely költség a perben eljáró ügyvéd munkadíjából áll, melyet a bíróság 45.000.- forintban állapított meg a 32/2003. (VIII.22.) IM. r. 2.§ (2) bekezdés alapján.

A jogorvoslati jogosultság a Pp. 233. § (1) bekezdésében foglaltakon alapszik.

Miskolc, 2018. március 21.

Dr. Vass Beáta sk.
bíró

