

Kommentár a sajtónak:

"Res iudicata pro veritate accipitur" "A matter adjudged is taken for truth"

"Az ítélt dolgot (a jogerős ítéletet) igazságként kell elfogadni", - írja Kúria honlapja.

És vajon be is fogja-e tartani? Erről lesz döntés 2019. február 19-én 10,30 órakor.

Röviden az előzményekről:

2008. év végén – pontosabban december 10-én – egy olyan „kölcsönszerződést” kötöttem az akkori Allianz Bankkal – későbbi jogutódja az FHB Bank – amelyhez kötelezően előírta a bank, saját biztosító társaságánál egy ún. unit-linked típusú, azaz befektetéssel vegyes életbiztosítás kötését. A szerződés 5. pontja értelmében szépen meghatározott, hogy a kölcsön tőkeösszegét (22 millió forint) miből fogom visszafizetni, hiszen egyértelműen leírják, az életbiztosítás lejáratí összege fogja fedezni a tőketartozást. Az elektronikus sajtóban ezt hírt lehetett olvasni az „átlagos fogyasztónak”:

https://24.hu/belfold/2004/07/14/letbiztositással_kombinalt_devizahitelt_kinal/Életbiztosítással kombinált devizahitelt kínál az MKB-Allianz2004. 07. 14. 12:49 :

„Szerdától életbiztosítással kombinált deviza alapú hitelt kínál a lakásvásárlóknak, - építőknek és – felújítóknak a Magyar Külkereskedelmi Bank és az Allianz Hungária Biztosító - jelentették be az érintett társaságok.

Az új hitelkonstrukció, amelynek keretében forinthitel is felvehető, az első „terméke” a két társaság új alapokra helyezett és egyre szorosabbá váló együttműködésének – mondták el a cég képviselői. Az erről szóló keretszerződést Erdei Tamás, az MKB elnök-vezérigazgatója és Patai Mihály (ma a Bankszövetség elnöke), az Allianz Hungária (akkori) elnök-vezérigazgatója ma írta alá.

„Az ügyfél a hitel futamideje alatt a banknak csak a kamatot és a kezelési költséget fizeti, a kölcsön tőketörlesztését biztosítási díjfizetéssel saját életbiztosításában halmozza fel. A tőketartozás kiegyenlítése az évek során az életbiztosításban összegyűjtött és hozamokkal növelt megtakarításokból egy összegben a futamidő végén történik meg.”

Szerintem a kettő nyilvánvalóan szorosan összefügg, nem elválasztható egymástól. Meghatározott a szolgáltatás és ellenszolgáltatás: 22.000.000.- Ft kölcsön ellenében 22.022.371.- Ft felső határig az életbiztosítás lejáratí összege, ha annál több a hozam, az már adóst illeti (ezt szóban így is mondja a biztosítási üzletkötő).

Egy eljárás befejeződik, **2013. december 31. napjával, a Bank vonatkozásában jogerősen érvénytelen lett a kölcsönszerződés, mégpedig összesen 3 pontban, amiből az egyik az árfolyamrés.**

Az FHB Bank 2014. április 25-én egy újabb – érvényessé nyilvánítási pert indított – mellyel kapcsolatos kérelmét az alábbiakkal indokolja : „**A kölcsönszerződést a megkötésére visszaható hatállyal szíveskedjék érvényessé nyilvánítani, olyképpen, hogy a szerződés II. fejezetében "A kölcsön összege és kondíciói" szövegrészt egészítse ki a " A deviza vételi és eladási árfolyam közötti különbség' mint költség 3.9% (devizaközé párfolyam +/-1 '95%) szövegrésszel."**

A beadvány beérkezése után személyesen keresem fel a Csongrád Megyei Ügyvédi Kamara elnökét, aki rögtön rávágja, itt csak egy döntést lehet hozni: **ítélt dolog, idézés kibocsátása nélkül elutasítás!**

Mégis befogadják a Szegedi Törvényszékre a banki beadványt, ahol az előző jogerős döntés is született!

Szinte sejtve, hogy itt valami oltári disznóság készül, levelet fogalmazok a Kúria elnökének, azután érdeklődve (mert még én úgy tanultam, hogy a hivatalos kihirdetéstől lehet mindent alkalmazni), hogy ha a Magyar Közlönyben, 2014. január 16-án jelenik meg 6/2013 PJE, akkor az, jelen jogerősen elbírált ügyben alkalmazható-e, azon túl, ha esetleg nem lenne már amúgy is, ítélt dolog.



2016.El.I.H.784. Kúria válasza jogegységi ügyben Szécsi Istvánnak.pdf

Vagyis egyértelmű a válasz az utolsó bekezdésben: „...utóbb hozott jogegységre hivatkozással perújításnak helye nincs!” Ítélt dolog!

A per során 42.300.045.- Ft tőke és kamatai megfizetésére kérnek kötelezni, azt mondják, ennyivel tartozom! Elszámolás perem most zajlik párhuzamosan, a követelés változatlanul 42 M Ft.

Ekkor kérem a kamatszámítási képletet, amivel kiszámolták a tartozásomat, hiszen ha az FHB Bank internetes felületén belépek a „Hiteláttekintőbe”, akkor ott még mindig „csak” 34.000.000.- Ft a tőketartozás. Hogy lenne ez 42 millió? Nos, a bank részéről elszámolásul beadott táblázat soraira magyarázat nincs, nem kötelezik indokolásra a bankot, sőt: **üzleti titokra** hivatkozással elzárják előlem az adatok megismerését és ennek helyt ad a bíró!

Megszületik egy szégyenteljes ítélet: érvényessé nyilvánítják a korábban érvénytelen szerződést (mert a banknak az úgy jó): és köteleznek 1, 5 millió illeték és 1,7 millió perköltség megfizetésére! Korábban, mikor én nyertem, akkor 74 ezer volt ugyanezen ügyben a perköltség,

Természetesen másodfokon is veszítek, immáron 6,3 millió az összesített perköltség és illeték, amit meg kellene fizetnem, persze a 43 millió forinton felül. Az időközben kiküldött elszámolásban hozzátesznek még 5,5 M Ft késedelmi pótlékot, hiszen a korábban jogerősen megnyert per után befejeztem a törlesztés, amiért most késedelmi pótlékkal is büntetnének. 2015. február elseje óta 4 M Ft megtakarításom pihen az Allianz Biztosítónál, mert a Bank nem kéri én pedig nem kaphatom meg, mert engedményeztem rájuk a szerződést.

Fellebbezésem folytán ennek az ügynek a végére kerül pont 2019. február 19-én 10,30 órakor a Kúria dísztermében (Markó utca 16), ahol egy volt bíró fog képviselni (dr. Ravasz László). Ez lesz a magyar igazságszolgáltatás záróvizsgálója. Vajon van még jogállam?

Ha eljőnnél, közlöm Veled, hogy a részvétel regisztráció köteles, amit a „Facebook” oldalamon leírtak szerint tudsz megtenni, vagy írd email-t a perzekutor2014@gmail.com címre .

Szécsi István
„deviza alapú család áldozata”