



Kecskeméti Járásbíróság  
19.P.22.464/2017/12.szám

JOGERŐS



Dr. Zugh Katalin Ügyvédi Iroda (Dr. Zugh Katalin ügyvéd, 5000 Szolnok, Baross út 20. II/212.) által képviselt I. (.....) felperes által, ..... ügyvéd (.....) által képviselt **Lombard Lízing Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (6720 Szeged, Somogyi Béla u. 19.) alperes ellen törzskönyv kiadása iránti perében a Kecskeméti Járásbíróság meghozta a következő

#### í t é l e t e t:

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek az ..... forgalmi rendszámú ..... típusú gépjármű törzskönyvét.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 85.500 (nyolcvanötezer-ötyszáz) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt van helye fellebbezésnek, amelyet írásban, elektronikus úton a Kecskeméti Járásbíróságnál kell benyújtani a Kecskeméti Törvényszékhez címezve. Ha a fél a fellebbezését nem elektronikus úton terjeszti elő, a fellebbezése hatálytalan és úgy kell tekinteni, hogy fellebbezést nem nyújtott be, továbbá a bíróság a fellebbezőt pénzbírsággal sújtja.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását kérhetik. A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, ha csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, ha csak az ítélet indokolása ellen irányul. Ezekben az esetekben a fellebbező fél a fellebbezésében tárgyalás tartását kérheti.

#### I n d o k o l á s

A bíróság a következő tényállást állapította meg:

A Lombard Finanszírozási Zrt. mint hitelező 2008. május 10. napján kölcsönszerződést kötött az alperesi adóssal HIP ..... szerződésszámon az ..... forgalmi rendszámú ..... típusú gépjármű megvásárlása céljából, a gépkocsi bruttó vételára 4.331.000 forint volt.

A HIT.2005.06.01. számú Üzletszabályzat IV/9. pontja szerint: „A Hitelező évente legalább egy

alkalommal a Kölcsönbevevőnek egyenleg értesítő levelet küld, amely tételesen tartalmazza a Kölcsönbevevő által tárgyévben megfizetett törlesztő részletek tőke- és kamatmegbontását.”

A IV/7. pontja szerint: „A Hitelező javára az eszközből megvásárolt gépjárműre – a felek között létrejött opciós szerződéssel – alapított opciós jog un: „zárt opció” azaz a Hitelező opciós jogát az opciós szerződésben kikötött feltételek beálltától kezdődően gyakorolhatja az opciós szerződésben kikötött időtartam alatt. A Hitelező a kölcsönszerződésből származó jogait és kötelezettségeit bármikor, indokolás nélkül, azonos terjedelemben harmadik félre átruházhatja, jogi biztosítékként lekötetheti – amelynek során jogosult a Kölcsönbevevő adatait továbbítani – ez azonban a Kölcsönbevevő jogait ne csorbíthatja.”

A VI/1. pontja szerint: „A Kölcsönbevevő köteles a hatósági nyilvántartásba, a gépjármű forgalmi engedélyébe és a törzskönyvébe a Hitelező javára – a Felek között létrejött szerződésnek megfelelően – a vételi jogot, vagy a jelzálogjogot és annak biztosítására az elidegenítési és terhelési tilalmat bejegyeztetni, és ennek megfelelően úgy rendelkezni, hogy a hatóság a törzskönyvet a Hitelező, mint a korlátozás jogosítottja részére küldje meg.”

Ezzel egyidejűleg a felek a gépjárműre opciós jogot alapítottak.

Az opciós szerződés 4. pontja szerint: „A fentiekre tekintettel szerződő felek ezennel – a Kölcsönbevevőnek a Hitelezővel szemben fennálló kölcsönszerződésből eredő fizetési kötelezettségei biztosítására, beleértve a fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése miatt felszámított késedelmi kamatot, valamint az esetlegesen felmerülő végrehajtási költségeket is – vételi jogot alapítanak a Hitelező javára a Kölcsönbevevő tulajdonát képező, a fent megnevezett és részletesen körülírt gépjárműre.”

Az opciós szerződés 5. pontja szerint: „A Hitelező a vételi jogot a jelen szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam alatt, de legfeljebb addig az időpontig gyakorolhatja, ameddig vele szemben a kölcsönszerződésből eredő tartozását a Kölcsönbevevő maradéktalanul nem teljesítette.”

A gépjármű törzskönyve az alperes birtokában van.

A felperes módosított keresetében az alperest \_\_\_\_\_ forgalmi rendszámú gépjármű törzskönyvének kiadására és az alperes perköltségben való marasztalását kérte.

A felperes tényként állította, hogy az alperessel kölcsönszerződést kötött 2008. \_\_\_\_\_ napján az \_\_\_\_\_ forgalmi rendszámú gépjármű megvásárlása céljából. A kölcsönszerződés alapján az alperes részére opciós jogot engedett a gépjármű visszavásárlására a szerződés 4. pontja szerint, a szerződés aláírásától számított 5 éves időtartamra. A kölcsön részleteit jelenleg is fizeti. Az opciós szerződésben kikötött 5 éves opciós jog 2013. \_\_\_\_\_ napján lejárt, azonban az alperesi hitelező a törzskönyvet részére többszöri írásbeli felszólítás ellenére sem adta ki. Az alperesnek nincs jogcíme arra, hogy a gépjármű törzskönyvét a birtokában tartsa.

A felperes hivatkozott a Ptk. 374. § (2) bekezdése és 375. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

Az alperes álláspontja szerint jogszerűen tartja magánál a törzskönyvet az HIT/2005.06.01. Üzletszabályzat IV.9., IV.7., VI.1. pontja alapján, a gépjármű biztosítéki funkciójából eredően.

A felperes keresete az alábbiak szerint megalapozott:

A felek a szerződést 2008. május 10. napján kötötték meg, ezért a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről 2013.

évi CLXXVII. törvény 1. § és az 50. § (1) bekezdése alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A felek között HIP1 számon kölcsönszerződés jött létre és az alperes javára 5 éves időtartamra vételi jogot alapítottak. A felperesi képviselő többek között arra hivatkozott, hogy az opciós szerződés a felek által aláírásra nem került. Ezt az alperes cáfolta, előterjesztve az 5. számú ellenkérelem mellékletként az opciós szerződés aláírt példányát. Nyilvánvalóan az írásbeli szerződés annak aláírásával jön létre, a szerződés akár távollévők között is létre jöhet. Ezt nem cáfolja azon körülmény, hogy a felperesnek egy olyan szerződés tervezet van birtokában, melyet az alperes akkor még nem írt alá.

A felperesi álláspont szerint kétségtelenül az egyedi kölcsönszerződés 2. pontja a HIT.2005.06.01. Üzletszabályzatra utal, viszont ezen Üzletszabályzat a szerződés megkötésekor már nem is volt hatályban, mert azt az alperes HIT.2006.05.31. Üzletszabályzatával módosította. A felperesi álláspont szerint így az időben későbbi Üzletszabályzatot kell figyelembe venni utalva arra, hogy ezzel kapcsolatban született közérdekű perben jogerős ítélet.

Ehhez képest az alperesi előadás szerint a perbeli szerződés elválaszthatatlan részét képező HIT/2005.06.01. Üzletszabályzat 2008. június 30. napjáig volt hatályban, majd ennek helyébe lépett HIT/2008.07.01. számú Üzletszabályzat 2008. július 1. napjától 2009. július 31. napjáig, és 2009. augusztus 1. napjától HITG/2009.08.01. számú Üzletszabályzat, így teljes mértékben a perbeli kölcsönszerződés részévé váltak ezen Üzletszabályzatok. A jelen szerződés tekintetében tehát a HIT.2006.05.31. számú Üzletszabályzat nem releváns, az nem módosította a HIT.2005.06.01. számú Üzletszabályzatot.

Az 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 193. § (1) bekezdése szerint, aki jogalap nélkül van a dolog birtokában, köteles a dolgot a birtoklásra jogosultnak kiadni.

A törzskönyv a jármű tulajdonjogát igazoló hatósági okmány (1999. évi LXXXIV. törvény 5. § (4) bekezdés b) pontja). A bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az alperesnek van-e érvényes jogcíme a törzskönyv birtokban tartására figyelemmel arra, hogy az 1999. évi LXXXIV. tv. 12. §, a 326/2011. (XII.28.) Korm. rendelet 46. § (1) bekezdése, a 81. § (1) és (3) bekezdése alapján a törzskönyv birtoklására általában a gépjármű tulajdonosa jogosult. A bíróság utal arra, hogy az alperesi nyilatkozat szerint a gépjármű-nyilvántartásban elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzésére nem került sor.

A bíróság az alperes nyilatkozatából indult ki. Az alperes arra hivatkozott, hogy a gépjármű törzskönyvét a HIT.2005.06.01. Üzletszabályzat IV/9., IV/7. és VI/1. pontja alapján birtokolja.

A Ptk. dispozitív rendelkezéseire tekintettel a felek a kölcsönszerződésük biztosítására a Ptk.-ban nem nevesített önálló atipikus biztosítékként a gépjármű törzskönyvének birtokban tartására vonatkozó jogosultságot is kiköthetnek. A kölcsönszerződésből, illetve a szerződés részévé vált általános szerződési feltételekből azonban egyértelműen ki kell tűnnie, hogy a törzskönyv birtokában tartásának joga önálló biztosítékul szolgál. Önmagában annak rögzítése, hogy a hitelező a kölcsönszerződésből fakadó kölcsönbevevői kötelezettségek maradéktalan teljesítése esetén köteles a gépjármű törzskönyvét az adós részére kiadni, nem minősül ilyen kikötésnek. (Pfv. V.21.971/2015/6.)

A bíróság osztotta a felperesi képviselő álláspontját, hogy a felek a törzskönyv alperes általi visszatartásában nem állapodtak meg. Mivel az alperes a kölcsönszerződésben az általa megjelölt általános szerződési feltételben egyértelműen nem jelölte meg, nincs érvényes jogcíme a törzskönyv

birtokba tartására, mely alapján a bíróság a törzskönyv kiadására kötelezte.

A perben a felperes lett a pernyertes, ezért a bíróság az Itv. 42. § (1) bekezdés a) pontja szerinti 10.500 forint eljárási illeték és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti 75.000 forint ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte az alperest. A munkadíj a féllel kötött megállapodás alapján 50.000 forint keresetlevél elkészítése, egy beadvány után 30.000 forint és két tárgyaláson való részvételért 2X35.000 forintot jelentett. A felperes a jelzálogjog törlése iránti keresetétől elállt, ezért a bíróság a Pp. 81. § alapján 50 % arányt figyelembe véve határozott a perköltség viseléséről.

Az ítélet elleni fellebbezésről szóló tájékoztatás a Pp. 220. §, illetve 256/A. § szerint történt.

Kecskemét, 2018. június 7.

Dr. Salamon Enikő s. k.  
bíró