

A kölcsönszerződéshez kapcsolódóan opciós szerződés megkötésére vonatkozó okiratot a perben egyik fél sem csatolt.

A szerződésből fakadó kötelezettségek teljesítéséért a II. rendű alperes, mint garantőr vállalt kötelezettséget.

Az üzletszabályzat VI.1. pontja akként rendelkezik, hogy „a kölcsönbevevő köteles a hatósági nyilvántartásba a gépjármű forgalmi engedélyébe és a törzskönyvébe a hitelező javára – a felek között létrejött szerződésnek megfelelően – vételi jogot vagy a jelzálogjogot és annak biztosítására az elidegenítési és terhelési tilalmat bejegyeztetni és ennek megfelelően úgy rendelkezni, hogy a hatóság a törzskönyvet a hitelező, mint a korlátozás jogosítottja részére küldje meg.

Az üzletszabályzat VI.2. pontja a kölcsönbevevő kötelezettségéül írja elő, hogy a gépjárművet mindaddig nem veszi át a szállítótól, amíg a fenti feltételnek nem tett eleget.

Az üzletszabályzat IV.9. pontja kimondja, hogy amennyiben a kölcsönbevevő a kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette, úgy a hitelező köteles a gépjármű törzskönyvét és a korlátozó bejegyzések törléséhez szükséges nyilatkozatot kiadni.

A forgalmi rendszámú gépjármű törzskönyve a felperes birtokában van. A felperes keresetében a kölcsönszerződésből eredően az alpereseket 2.206.443 Ft és járulékai, továbbá a perköltségei megfizetésére kérte kötelezni.

Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték, egyben viszontkeresetet terjesztettek elő, melyben a felperest a forgalmi rendszámú törzskönyvének kiadására, továbbá a gépjármű-nyilvántartásban feljegyzett opciós jog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez szükséges nyilatkozat kiadására és perköltség viselésére kérték kötelezni.

Az alperesek 11. sorszám alatt a viszontkeresetük tekintetében rész-ítélet meghozatalát kérték.

A felperes a viszontkereset elutasítását és az alperes perköltség fizetésére kötelezését kérte azzal az indokkal, hogy az üzletszabályzat IV.9. pontja értelmében a hitelező akkor köteles a gépjármű törzskönyvét és a korlátozó bejegyzések törléséhez szükséges nyilatkozatot kiadni, ha a kölcsönt felvevő a kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette. Az alpereseknek viszont a szerződésből eredően tartozásuk áll fenn. A gépjármű törzskönyvének birtokban tartása a hivatkozott üzletszabályzati rendelkezés alapján önálló biztosítékként került kikötésre; azaz az nem az opciós szerződésnek, hanem a felek között létrejött egyedi kölcsönszerződés teljesítésének az önálló biztosítéka. A gépjármű törzskönyvének birtokban tartása az opciós szerződésen kívülálló önálló atipikus biztosítéknak tekinthető. A törzskönyv birtokban tartása nem pusztán a vételi jog vonatkozó kötelezettség biztosítéka, hanem a kölcsönszerződés szerinti fizetési kötelezettségek teljesítésének is.

Az alperes viszontkeresete megalapozott.

A felperesi védekezés kapcsán – mivel opciós szerződés megkötésére vonatkozóan a perben adat nem merült fel – a bíróság vizsgálta milyen cél érdekében rendelkezik az üzletszabályzat a gépkocsi törzskönyvének a hitelező birtokba adásáról.

Kunszentmártoni Járásbíróság
6.P.20.272/2017/17. szám

3.

Az üzletszabályzat VI.1., VI.2. és VI.3. pontjaiban foglalt rendelkezésekből egyértelműen azt a következtetést lehet levonni, hogy a törzskönyv átadása a vételi jog és az azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalom alapításához kapcsolódó járulékos kötelezettség.

Erre az álláspontra helyezkedett a Kúria a perbeli HIT/2006.05.31. számú üzletszabályzatnak a jelen perrel érintett pontjait elemezve a Bírósági Határozatok 2017. évfolyamának 63. sorszáma alatt közzétett eseti döntésében.

Az üzletszabályzat rendelkezéseiből nem következtethető ki és a per egyéb adatai sem támasztják alá azt a felperesi állítást, hogy a törzskönyv átadása a kölcsönszerződés teljesítésének önálló biztosítéka.

A felperes jogalap nélkül tartja birtokban a _____ forgalmi rendszámú személygépkocsi törzskönyvét, ezért a bíróság a régi Ptk. 193. § (1) bekezdése értelmében annak kiadására kötelezte.

A régi Ptk. 375. § (4) bekezdése és a 374. § (2) bekezdése értelmében vételi jogot legfeljebb 5 évre lehet kikötni. A perbeli esetben opciós jog gyakorlására erre vonatkozó megállapodás esetén a felperesnek 2013. június hó 05. napjáig lett volna lehetősége.

A vételi jog biztosítását szolgáló elidegenítési és terhelési tilalom fenntartásának szerződés hiányában egyébként sincs helye, ezért a bíróság a törzskönyv kiadása mellett a felperest a terhek törléséhez szükséges nyilatkozat kiadására is kötelezte.

A bíróság határozata meghozatalánál a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 50. § (1) bekezdése alapján az 1959. évi IV. törvény (rég Ptk.) rendelkezéseit alkalmazta.

A bíróság a vizontkereset tekintetében pervesztes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperesek javára a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a./ pontja szerint számított 17.700 Ft ügyvédi munkadíjból és a lerótt 21.000 Ft peres eljárási illetékből összetevődő 38.700 Ft perköltség megfizetésére.

Kunszentmárton, 2018. február hó 19. napján

dr. Hegyi László sk.
bíró

„dr. Hegyi László bíró aláírását hitelesítem”