



Sátoraljaújhelyi Járásbíróság
7.P.20.040/2019/11. szám



A Sátoraljaújhelyi Járásbíróság Mészáros Ügyvédi Iroda dr. Csikász Levente (3525 Miskolc, Toldi út 9. szám) ügyvéd által képviselt [] ([] szám) felperesnek [] ügyvéd által képviselt Lombard Lízing Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos krt 85-87.) alperes ellen ingó kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

Ítéletet:

A bíróság kötelezi az alperest arra, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek a [] forgalmi rendszámú Ford Mondeo 2.0 L típusú személygépkocsi törzskönyvét.

A bíróság kötelezi az alperest arra, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes javára a Mészáros Ügyvédi Iroda MKB Bank Zrt-nél vezetett 1030000225509805-00003285 számú bankszámlájára 53.960.- (Ötvenháromezer - kilencszázhatvan) Ft + 5,670.- Ft ÁFA perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Miskolci Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS:

Az alperes jogelődje a Lombard Finanszírozási Zrt. és a felperes között 2008. július 16. napján kölcsönszerződés jött létre, melynek során a pénzüintézet a felperes részére az [] forgalmi rendszámú Ford Mondeo 2.0 L típusú személygépkocsi megvásárlására 6.924.806.- Ft kölcsönt folyósított. A kölcsön futamideje 120 hónap, elszámolása svájci frank alapú.

A felperes és az alperes jogelődje 2008. július 21. napján opciós szerződést is kötöttek.

Az általános szerződési feltételek opciós szerződésre vonatkozó 3. pontja értelmében a szerződő felek a kölcsönvevőnek a hitelezővel szemben fennálló kölcsönszerződésből eredő fizetési kötelezettségei biztosítására beleértve a fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése miatt felszámított késedelmi kamatot, valamint az esetlegesen felmerülő végrehajtás költségeit is, vételi jogot alapítanak a hitelező javára a kölcsönvevő tulajdonát képező gépjárműre.

A 4. pont szerint a hitelező a vételi jogot a szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam alatt, de legfeljebb addig az időpontig gyakorolhatja, ameddig vele szemben a kölcsönszerződésből eredő tartozását a kölcsönbevevő maradéktalanul nem teljesítette.

A 6. pont szerint szerződő felek a hitelező javára alapított vételi jog biztosítására, vételi joggal terhelt gépjármű tekintetében elidegenítési és terhelési tilalmat kötnék ki.

Az általános szerződési feltételek rendelkezései az adásvételi szerződést is rögzítették az opciós jog gyakorlásának esetére.

Ennek 4. pontja szerint az adásvételi szerződés a felek által történő aláírással létrejön, hatálybalépésének időpontja pedig az azt megelőző nap amikor a kölcsönbevevővel szemben olyan jogerős bírósági, vagy egyéb határozatot hoznak, vagy okiratot végrehajtási záradékkal látnak el, amely alapján ellene végrehajtás kezdeményezhető, illetve az azt megelőző nap a jogszabály által erre feljogosított szervek a kölcsönbe vevő ellen közvetlen végrehajtást indítanak, vagy az 5. pont szerint szerződő felek megállapodnak abban, hogy a gépjármű tulajdonjoga a szerződés hatálybalépésének napján a gépjármű törzskönyvének hitelező általi birtokba vételével száll át a hitelezőre oly módon, hogy az eddig biztosítékként őrzött biztosíték tekintetében a letéti őrzés megszűnik és az azt a hitelező saját tulajdonjogának nyilvántartásba vételéhez jogosult felhasználni.

A 11. pont szerint amennyiben a jelen adásvételi szerződés a kölcsönszerződés lejáratát követő 15 napig nem lép hatályba, vagy a kölcsönvevő a kölcsönszerződésből eredő valamennyi tartozását maradéktalanul kiegyenlíti, úgy a jelen adásvételi szerződés annak megkötésének időpontjára visszaható hatállyal megszűnik.

A szerződés részét képező üzletszabályzat 1.27. pontja szerint elsődleges biztosíték a kölcsön visszafizetésének biztosítására hitelező javára arra a gépjárműre alapított jelzálogjog, vagy opció, vagy a hitelezővel mint vevővel kötött adásvételi szerződés amely megvásárlásához a hitelező a kölcsönt a kölcsönvevőnek folyósítja.

A 28. pont szerint másodlagos biztosíték a kölcsön visszafizetésének biztosítására a folyósítás feltételeként a hitelező jogosult az elsődleges biztosítékon felül további fedezet nyújtására kötelezni a kölcsönvevőt.

A 6.1. pont értelmében a kölcsönbe vevő köteles a hatósági nyilvántartásba a gépjármű forgalmi engedélyébe és a törzskönyvébe a hitelező javára a felek között létrejött szerződésnek megfelelően vételi jogot, vagy a jelzálogjogot és annak biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat bejegyeztetni és ennek megfelelően úgy rendelkezni, hogy a hatóság a törzskönyvet a hitelező mint a korlátozás jogosultja részére küldje meg.

A 6.2. pont értelmében a kölcsönbevevő kötelezettséget vállal hogy a gépjárművet mindaddig nem veszi át a szállítótól amíg a fenti feltételnek nem tett eleget.

6.3. pont szerint amennyiben a törzskönyv bármely oknál fogva a kölcsönbevevő birtokába kerül, köteles azt maradéktalanul hitelező részére értékküldeményként továbbítani.

Az általános szerződési feltételek IV.9. pontja szerint amennyiben a kölcsönvevő a kölcsönszerződésbe foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette, úgy a hitelező köteles a gépjármű törzskönyvét és korlátozó bejegyzés törléséhez szükséges nyilatkozatot kiadni.

A felperes és alperes jogelődje között megkötött kölcsönszerződés jelenleg is hatályban van, azt a felperes teljesíti.

A felperes 2017. február 9-én kelt levelében kérte az alperest hogy részére a törzskönyvet adja ki, illetve a vételi jog és elidegenítési és terhelési tilalmat töröltesse.

Az alperes az opciós jog törlésére vonatkozó nyilatkozatot 2017. februárjában a felperesnek kiadta a forgalmi engedélyből az opciós jog törlésre került. Az alperes a törzskönyv kiadására irányuló felperesi kérelmet elutasította. Hivatkozott arra, hogy a felperes a kölcsönszerződés alapján fennálló fizetési kötelezettségének teljes körűen még nem tett eleget.

A bíróság a tényállást a peres felek nyilatkozatai, valamint a csatolt iratok tartalma alapján állapította meg.

Felperes kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest az [] forgalmi rendszámú Ford Mondeo 2.0 L. típusú személygépkocsi törzskönyvének 8 napon belül történő kiadására és az eljárás során felmerült költségeinek a megtérítésére.

A felperes kereseti kérelmében hivatkozott arra, hogy az 5 évre kikötött opciós joga alperesnek 2013. július 21. napján megszűnt. Legkésőbb ekkor ki kellett volna adni a törzskönyvet a felperes részére.

Álláspontja szerint az alperes 2013. július 22. napjától jogalap nélkül birtokolja a törzskönyvet, ezért kérte, hogy a bíróság az 1959. évi IV. törvény 193. §. (1) bekezdése alapján kötelezze az alperest a törzskönyv kiadására.

Alperes kérte a felperesi kereset elutasítását és pernyertessége esetére a felperesnek költségekben való marasztalását.

Az alperes hivatkozott arra, hogy az üzletszabályzat IV.9. pontja szerint a hitelezőnek csak abban az esetben kell a törzskönyvet kiadni a kölcsönbevevő valamennyi fizetési kötelezettségét teljesítette. Hivatkozott arra, hogy az opciós szerződés sem tartalmaz az opciós jog megszűnése esetére törzskönyv kiadási kötelezettséget előíró rendelkezést.

Álláspontja szerint ezért az üzletszabályzatának a fenti rendelkezéseiből az a következtetés vonható le, hogy a gépjármű törzskönyvének a birtokba adása, illetőleg birtokban tartása független az opciós szerződéstől, az a kölcsönszerződés önálló és nem opciós jog biztosítója.

A felperes keresete alapos volt.

A felek szerződésének megkötésének időpontjában hatályban lévő 1959. évi IV. törvény (régi Ptk.) 375. §. (1) bekezdése értelmében ha a tulajdonos másnak vételi jogot (opciót) enged, a jogosult a dolgot egyoldalú nyilatkozattal megvásárolhatja.

A vételi jogra vonatkozó megállapodást a dolog és a vételár megjelölésével írásba kell foglalni.

A régi Ptk. 375. §. (4) bekezdése értelmében egyebekben a vételi jogra a visszavásárlási jog szabályait kell alkalmazni.

A régi Ptk. 374. §. (1) bekezdése értelmében az eladott dolog visszavásárlásának jogát az adásvételi szerződéssel egyidejűleg írásba kell foglalni.

A visszavásárlás az eladónak a vevőhöz intézett nyilatkozatával jön létre.

A (2) bekezdés szerint a visszavásárlási jogot legfeljebb 5 évre lehet kikötni az ezzel ellentétes megállapodás semmis.

A fenti rendelkezésekből következően miután a felek 2008. július 21. napján kötötték meg az opciós szerződést, 2013. július 21. napján az 5 év letelt, eddig az ideig gyakorolhatta volna az alperes jogelődje a szerződésben rögzített opciós jogot.

Az opciós jog gyakorlásának megszűnésére vonatkozó felperesi állítást egyébként az alperes sem vitatta. hiszen az opciós jog felperesi előadás szerint is törlésre került.

A bíróságnak a felek jogvitája szempontjából abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a szerződésnek a törzskönyv átadására vonatkozó, illetve a hitelező részéről történő birtokban

tartására vonatkozó rendelkezése a szerződés teljesítésének általános biztosítékként értelmezhető, vagy kizárólag az opciós joghoz köthető biztosíték.

Az alperes álláspontja szerint a törzskönyvnek a hitelező részéről történő birtokban tartására vonatkozó üzletszabályzati rendelkezés egy általános biztosítéka volt a kölcsön visszafizetésének, míg a felperesi álláspont szerint ez kizárólag az opciós joghoz köthető biztosíték.

A bíróság álláspontja szerint a Ptk. 200.§. (1) bekezdése alapján a kölcsön visszafizetésének a tipikus biztosítékként a felek kiköthették volna a törzskönyv birtoklásának jogát mindaddig amíg a kölcsönbe vevő a kölcsönszerződésből eredő fizetési kötelezettségeit nem teljesíti teljeskörűen.

Az üzletszabályzat IV.9. pontja az alperes kötelezettségei között szabályozza a gépjármű törzskönyvének kiadására vonatkozó kötelezettséget. Az üzletszabályzat VI.1. pontja a kölcsönbevevő kötelezettségei között előírja ugyan az arra vonatkozó rendelkezést, hogy a gépjármű törzskönyve a hitelező részére kerüljön a gépjármű-nyilvántartást vezető hatóság részéről megküldésre, azonban mindezt azzal összefüggésben, hogy a gépjármű forgalmi engedélyébe és a törzskönyvébe a hitelező javára vételi jog vagy jelzálogjog és annak biztosítására elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön bejegyzésre. A bíróság álláspontja szerint Sem a fenti rendelkezésből, sem a szerződés vagy az üzletszabályzat más rendelkezéseivel való együttes értelmezéséből nem következik, hogy az alperes javára önálló biztosítékként került volna megfogalmazásra a törzskönyv birtoklása.

Az egyedi szerződés, az üzletszabályzat IV.9. pontja, az üzletszabályzat VI.1. pontja és az opciós szerződés 6. pontjának rendelkezései alapján a bíróságnak az az álláspontja, hogy csak az opció, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom kikényszeríthetősége érdekében került a törzskönyv a z alperes birtokába. Az adott kikötés ugyanis egyrészt szoros kapcsolatban áll az opciós jog, illetve elidegenítési és terhelési tilalom biztosításával, másrészt megfogalmazását illetően is járulékos jellegű, azaz jogi sorsa osztja az elsődleges biztosítékok sorsát. E biztosítékok pedig megszűntek az opciós jog gyakorlására nyitvaálló határidő leteltével és az adásvételi szerződés hatálytalanságára tekintettel. Ezen túlmenően pedig csak a hitelezőnek a kölcsönbevevő felé fennálló kötelezettségeként került megfogalmazásra a törzskönyv kiadása abban az időpontban, amikor a szerződésből fakadó valamennyi adósi kötelezettség teljesítésére sor került.

Az opciós jogtól és egyéb elsődleges biztosítéktól független, önálló atipikus biztosíték kikötésének lehetősége a Ptk. 200. § (1) bekezdésének diszpozitív rendelkezésére tekintettel felmerülhet, ennek azonban a kölcsönszerződés egyedi részének megfogalmazásaiból, illetve a kölcsönszerződés részévé vált általános szerződési feltételekből egyértelműen ki kell tűnnie (Kúria Pvf.21.971/2015/6.).

A perbeli esetben azonban ilyen kikötést értelmezéssel vagy a felek hallgatóságos gyakorlatával sem lehet megállapítani. Miután pedig a 2013. július 22-től az alperes jogelődjének az opciós jog gyakorlására vonatkozó szerződésben rögzített lehetősége megszűnt, ezért a bíróság osztja a felperes azon álláspontját, hogy ebben az időpontban az alperesnek a törzskönyvet a felperes részére ki kellett volna adnia, mert azt ettől az időponttól kezdődően jogtalanul tartja birtokban.

A Ptk. 193. § (1) bekezdése szerint a jogalap nélkül dolog birtokában lévő jogosult köteles a dolgot kiadni, és csak a birtoklással kapcsolatosan őt megillető igények kielégítéséig tagadhatja meg jogszerűen a dolog kiadását. Az opciós jog megszűnése miatt az alperesnek nincs érvényes jogcíme a törzskönyv birtokban tartására. Erre irányuló szerződéses kikötés híján a törzskönyv kiadását nem tagadhatja meg azon az alapon, hogy a kölcsönszerződésből folyó kötelezettségek teljes körűen nem kerültek kielégítésre, ez ugyanis nem a birtoklással kapcsolatosan a hitelezőt megillető igények körébe tartozik. Ebbe a körbe csak a birtoklással szorosan összefüggő költségek tartoznak.

A fent kifejtett indokolásra figyelemmel a bíróság a felperes keresetének helyt adott és kötelezte az alperest a gépjármű törzskönyvének kiadására-

A bíróság a 2016. évi CXXX. törvény 83. §. (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest a felperes javára perköltség megfizetésére.

A perköltség összegének megállapításánál a bíróság figyelemmel volt arra hogy felperes 21.000.- Ft eljárási illetéket rótt le. A 32/2003./VIII. 22./IM. rendelet 2. §. (1) bekezdés a.) pontja alapján a megállapított ügyvédi munkadíj 21.000.- Ft, illetve a tárgyaláson való megjelenéssel kapcsolatban felmerült útiköltség.

Sátoraljaújhely, 2019. május 14.

dr. Kolossay Éva
bíró

A kiadmány hitelül:
Harbulya Tiborné
tisztviselő