



**Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság**  
**1.Pf. 20.232/2019/4. szám**

A Pécsi Törvényszék a  
képviseli: \_\_\_\_\_ (ügyvéd) által képviselt OIP Faktoring Követeléskezelő Zrt. (1066 Budapest, Maros árut 8.szám alatti székhelyű) felperesnek a dr. Némethi Gábor ügyvéd (1123 Budapest, Táltos út 15/B. VII. em. 2) által képviselt \_\_\_\_\_ (ám alatti lakos) alperes ellen 676.664 forint és járulékai megfizetése iránti perében a Siklói Járásbíróság 1.P.20.498/2018/20.szám alatti, 2019. február 18-án kelt ítélete ellen a felperes által 21.sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

**í t é l e t e t:**

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 (tizenöt) napon belül 25.000 Ft (huszonötezer forint) másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

**I n d o k o l á s**

Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek tizenöt napon belül 53.830 Ft perköltséget.

Az ítélet elleni fellebbezésében a felperes az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, kereseti kérelmének helyt adó döntés meghozatalát, valamint az alperes első- és másodfokú perköltségben marasztalását kérte.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult.

A fellebbezés alaptalan.

A másodfokú bíróság az iratok tartalma alapján a tényállást azzal egészíti ki, hogy peres felek által megkötött szerződés idején hatályos Üzletszabályzat 7. 1. pontja szerint a Banknak a kölcsönjogviszonyon alapuló értesítéseit, felszólításait a postára adást követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni. A IV. pontba foglalt záró rendelkezések szerint a Bank jogosult az üzletszabályzatot egyoldalúan módosítani, a IV/3. pont szerint a hirdetmény útján közzétett értesítés kifüggesztésétől számított tizenöt napon belül – ha észrevételt nem tesz, kifogást nem emel - a változást az adós részéről elfogadottnak kell tekinteni. A IV/5. szerint a kölcsönre vonatkozó

üzletszabályzatban nem szabályozott kérdésekben a Ptk., a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény (Hpt.), valamint a Bank mindenkori általános üzletszabályzatának rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni.

A 2009. december 13-ig kötött személyi kölcsönszerződésekhez 2013. május 1. napjától hatályos Üzletszabályzatban már nem szerepelt az a kitétel, hogy a Bank fenti értesítéseit, felszólításait mikor kell kézbesítésnek tekinteni. A 7.1. pont szerint ezeket a Bank a szerződésben megjelölt levelezési címre küldi.

A felperes jogelődjének 2012. október 9-ből hatályos Általános Üzletszabályzata a III/13. pontban akként rendelkezett, hogy az OTP Bank Nyrt. által az ügyfélnek írásban küldött értesítések közlésének időpontja az értesítés ügyfél általi kézhezvételének a napja.

A kísértékű perben az elsőfokú bíróság az eljárás lényeges szabályait nem sértette meg, az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabályokat helyesen alkalmazta, ezért a másodfokú bíróság a fentiek szerint kiegészített tényállás alapján az elsőfokú bíróság ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (1952. évi Pp.) 394. § (1) bekezdése alapján helyben hagyta.

A fellebbezéssel kapcsolatban a másodfokú bíróság azt emeli ki, hogy a felperes az ellentmondás folytán perré alakult eljárásban állításai alátámasztásául az előkészítő iratához maga is azt az Üzletszabályzatot csatolta, amelyben a kézbesítésre vonatkozó, adósokra szigorúbb szabályok már nem szerepeltek. Vélhetően helyesen ismerte fel ugyanis, hogy a korábbi Üzletszabályzat IV. pontjából következően a 2013. május 8-ai felmondásra már a 2013. május 1. napjától hatályos új Üzletszabályzat szabályai, valamint a 2012. október 9-étől hatályos Általános Üzletszabályzat, továbbá az akkor hatályos Ptk. rendelkezései voltak irányadók. Ezek a rendelkezések azonban, ahogyan azt az elsőfokú bíróság is helyesen megállapította az általa helyesen felhívott jogszabályok alapján, előírták a felmondás hatályosulásához annak alperes által történő átvétele kétséget kizáró igazolását. A felmondás ugyanis – az írásbeli felszólításhoz hasonlóan – egyoldalú polgári jognyilatkozat, arra megfelelően alkalmazni kell a szerződéses nyilatkozatokra vonatkozó speciális szabályokat; az írásban közölt nyilatkozat hatályosságához az szükséges, hogy az a másik félhez megérkezzen. (Kúria Pfv.III.20.876/2010/5.szám alatti határozata)

Az alperes vitatta, hogy a felperes felmondásait kézhez vette volna, így ennek ellenkezőjét a felperesnek állt volna érdekében bizonyítania. Eltérő jogi álláspontja miatt ilyen bizonyítással nem élt, azon a tárgyaláson, ahol az ezzel kapcsolatos további érdemi nyilatkozatait megtehetette volna, nem jelent meg. Mivel önmagában a feladójegyzék mellékletéből nem derült ki, hogy az alperes az ajánlott küldeményt átvette volna, az elsőfokú bíróság a kísértékű perekre irányadó szabályok alapján jogszabálysértés nélkül állapíthatta meg, hogy a követelés egyösszegben történő követelése, a tartozás lejártának hiányában sem a felperes jogelődje, sem a felperes részéről nem alapos.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, így viseli saját költségeit, valamint az 1952. évi Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni az alperes jogi képviselőjének a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése alapján mérlegeléssel megállapított áfa nélküli ügyvédi munkadíjat.

**Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság**  
**1.Pf. 20.232/2019/4. szám**

3

A fellebbezés tárgyában az 1952. évi Pp. 393. § (2) bekezdése alapján a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül határozott.

Pécs, 2019. június 7.

Májerné dr. Bükkösi Diana s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Nagy Tamás s.k.  
előadó bíró

Dr. Hortobágyi Éva s.k.  
bíró