



A Kecskeméti Törvényszék a Ügyvédi Iroda (ügyintéző: által képviselt **Budapest Hitel és Fejlesztési Bank Zrt.** 1132 Budapest, Váci út 193. szám alatti felperesnek,- Dr. Csitos Eszter pártfogó ügyvéd (6000 Kecskemét, Kisfaludy u. 8.) által képviselt szám alatti lakos alperes ellen, - 4.502.608-Ft és járulékainak megfizetése iránt indított perében a Kecskeméti Járásbíróság 2020. március 10. napján kelt 3.P.22.081/2019/15. számú ítélete ellen a felperes 17. sorszámú fellebbezése folytán megtartott tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét a per főtárgya tekintetében helybenhagyja. Kötelezi a felperest, hogy az adóhatóság külön felhívására fizesse meg az államnak a korábbi másodfokú eljárásban felmerült 360.300-Ft (háromszázhatvanezer-háromszáz forint) le nem rótt fellebbezési illetéket. Kimondja a törvényszék, hogy az alperes pártfogó ügyvédje Dr. Csitos Eszter ügyvéd elsőfokú eljárásban és másodfokú eljárásokban felmerült pártfogó ügyvédi díjának viselése teljes egészében a felperes terhére esik 4.502.608-Ft (négymillió-ötszázkétezer-hatszáznyolc forint) kereseti és fellebbezési érték alapulvételével.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A felperesi jogelőd – a Budapest Autófinanszírozási Zrt. – az alperessel 2008. június 10-én a gyártmányú autó megvásárlása érdekében változó kamatozású, svájci frank alapú hitelszerződést kötött. A szerződés alapján a felperesi jogelőd 3.125.600-Ft hitelt nyújtott az alperesnek. A szerződéskötéssel egyidejűleg az alperes vételi jogot engedett a hitelezőnek.
- [2] A felperesi jogelőd képviseletében a szerződést az Kft. írta alá, a közöttük 2001. április 2. napján megkötött együttműködési megállapodás alapján. Az Kft. nevében a szerződéskötéskor a társaság alkalmazottja, mint ügyleti képviselő járt el a 2008. június 9. napján kelt egyedi meghatalmazás alapján.
- [3] A kölcsönszerződésben a felek az éves induló ügyleti kamatlábat 7,92%-ban, a maximális futamidő tartamát 132 hónapban rögzítették. Az alperes vállalta, hogy a hitel visszafizetését

120 hónap alatt teljesíti, a havi törlesztőrészlet összege havi 37.795-Ft volt. Szerződéskötési díjat, casco mentesség díjat nem kötöttek ki. A módosítási, rendkívüli zárlati díj, egyéb díj és költségek, az árfolyamkülönbözet vonatkozásában a szerződés részét képező Üzletszabályzat 17.3. pontjára utaltak. A THM induló mértékét 8,96%-ban rögzítették azzal, hogy annak megváltoztatása feltételeit az Üzletszabályzat tartalmazza.

- [4] A szerződésben a felperes jogelődje rögzítette, hogy a deviza alapú finanszírozás esetén a törlesztőrészlet forintban fizetendő összege a devizanem árfolyam és kamat alakulásától függően változhat. Ennek jelentős kockázata abban rejlik, hogy a forint leértékelődése nem csak az esedékes törlesztőrészletek, de a teljes hátralévő tőketartozás növekedését is eredményezheti.
- [5] A felperes a 2015. március 15. napján kelt levelében a DH.2. törvény szerinti elszámolást elvégezte, ebben az elszámolás fordulónapjáig – 2015. február 1. napjáig – 771.478-Ft tisztességtelen összeg felszámítását rögzítette. Az elszámolás előtt a nyilvántartás devizanemében a fogyasztói kölcsönszerződésből eredő lejárt tartozás összegét 222.967-Ft-ban, a nem esedékes tőketartozás összegét 4.907.242-Ft-ban határozta meg. A szerződés módosulását követően a várható havi törlesztőrészlet 49.661-Ft volt, a 2015. február 1. előtti 55.370-Ft-al szemben. A túlfizetés 771.478-Ft összegét a felperesi jogelőd meg nem határozható módon számolta el. A 2015. február, március és április hónapra esedékes törlesztőrészlet számlákat az alperesnek megküldte, ezekben árfolyamkülönbözetet is érvényesített.
- [6] Az alperes 2014. októberétől a törlesztőrészlet fizetési kötelezettségét nem teljesítette, és ugyancsak nem egyenlített ki a 2015. február, március és április hónapokra esedékes számlákat sem.
- [7] A felperesi jogelőd a szerződést 2015. május 12-én azonnali hatállyal felmondta, és felhívta az alperest a késedelmi kamatokkal növelt 4.508.017-Ft tartozás megfizetésére.
- [8] Az alperes az ezt követő többszöri felhívás ellenére a fizetési kötelezettségét nem teljesítette. A felperes ezért fizetési meghagyás, majd az alperes ellentmondása folytán perré alakult eljárásban kereseti kérelmet terjesztett elő az alperessel szemben a lejárt tartozás megfizetése iránt. Az elsőfokú bíróság P.22.512/2016/16. számú ítéletét az alperes fellebbezése folytán eljárt törvényszék az 1.Pf.20.058/2018/4. sorszámú végzésével hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat meghozatalára utasította. A másodfokú eljárás költségét a felperes javára 31.750-Ft-ban, a le nem rótt fellebbezési illetéket 360.300-Ft-ban állapította meg.
- [9] A megismételt eljárás során pontosított keresetében a felperes 4.502.608-Ft tőke után 2015. május 12. napjától a kifizetés napjáig járó, a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamat, 857-Ft a felmondásig lejárt esedékességű késedelmi kamat és perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest.
- [10] Az alperes a kereset elutasítását kérte.
- [11] Hivatkozott arra, hogy az Kft. részére adott meghatalmazás a rPtk.217.§ (1) és a Hpt.210.§ (1) bekezdésbe ütköző, így a szerződés alakilag érvénytelen. Az Kft. engedéllyel nem rendelkező ügynök, így a kölcsönszerződések aláírására nem volt jogosult. Az Fttv.2.§ (1) bekezdés a) pontjával összhangban állította, hogy a megfelelő szakismeret nélküli ügynök által nyújtott tájékoztatás tisztességtelen és megtévesztő, és ez szintén a szerződés érvénytelenségét eredményezheti.

- [12] Az alperes hivatkozott arra is, hogy az Üzletszabályzatban szerepeltetett, a felperes által lényegesnek minősített szerződéses elemek egyedi megtárgyalása nem történt meg, így az a szerződés részévé nem válhatott. Vitatta a szerződés deviza alapúságát, az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás megtörténtét és annak világos, érthető voltát.
- [13] A rPtk.210.§ (4) bekezdése alapján megtévesztés, és a rPtk.210.§ (1) bekezdés alapján a tévedés miatti érvénytelenségre hivatkozott. Emellett álláspontja szerint a THM tisztességtelen, megtévesztő, nem valós, amelyre a felperes által csatolt Hirdetmény a bizonyíték. Abban a THM 0-99,9%-ban került feltüntetésre ellentétben a szerződés szerinti 8,96%-al. Az alperes hivatkozott a felmondás jogszerűtlenségére is amiatt, hogy 771.478-Ft tisztességtelenül került felszámításra az alperes terhére, viszont a felmondás csupán 222.967-Ft tartozásra tekintettel történt.
- [14] Az alperes vitatta a követelés összecszerúségét is, mert a felperes olyan, a szerződésben nem szereplő, a kimutatásban azonban feltüntetett tételekre is költségeket számított fel, amelyekben a felek nem állapodtak meg. Emellett a követelés összecszerúségét a csatolt iratok alapján követhetetlennek ítélte.
- [15] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy a pártfogó ügyvéddel eljáró alperes 100%-ban pernyertes lett.
- [16] Az ítélet indokolása szerint az alperes fentiekben részletezett, több irányú érdemi védekezései közül a THM megtévesztő volta miatti érvénytelenségi kifogást alaposnak ítélte, mert a szerződéskötés időpontjában az nem volt kellően világos és érthető. A THM %-os mértéke a Hpt.213.§ (1) bekezdés b) pont szerint ugyan feltüntetésre került, viszont nem határozható meg, hogy a 7,92% ügyleti kamaton felül felperes a 8,96% THM-en belül 1,04%-ban milyen költséget vett figyelembe.
- [17] Az elsőfokú bíróság emellett a szerződésnek az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó rendelkezését is tisztességtelennek ítélte. Az alperes ennek kapcsán azt adta elő, hogy erről semmilyen tájékoztatást nem kapott a szerződés aláírásakor, a jogi képviselője pedig azt állította, hogy szóban a szerződést aláíró személytől olyan tájékoztatásban részesült, hogy „a törlesztőrészlet változni fog, de csak picit”. A felperes ehhez képest arra hivatkozott, hogy az alperes teljeskörű tájékoztatást kapott.
- [18] Az elsőfokú bíróságnak a szerződést aláíró alkalmazott, felkutatására és a tanúkenti kihallgatására irányuló kísérlete eredménytelen volt. Emiatt az árfolyamkockázat viseléséről nyújtott tájékoztatás vizsgálatánál a szerződésben és az Üzletszabályzatban szereplő tájékoztatás tartalmát vette alapul a 2/2014. PJE határozat III.1. pont, az EUB C-51/17. számú ítéletének is a figyelembevételével.
- [19] Mindezek alapján megállapította, hogy a perbeli szerződésben szereplő tájékoztatásból nem tűnik ki az, hogy a forint/CHF árfolyamának negatív irányban történő, akár jelentős megváltozására is reális esély van, amelynek bekövetkezte esetén a törlesztőrészlet korlátozás nélkül megemelkedik, és ennek a kockázata kizárólag az alperest terheli. A tájékoztatás lehetőségként, és nem valós veszélyként utalt a forint gyengülése esetén előálló következményekre. A perbeli esetben a szerződés árfolyamkockázat viselésére vonatkozó rendelkezését ezért tisztességtelennek ítélte, amely a teljes szerződés érvénytelenségét eredményezi, miután az árfolyamkockázat a kölcsönszerződésnek a fő szolgáltatással szemben teljesítendő alperesi ellenszolgáltatás mértékét alapvetően befolyásoló eleme.
- [20] Felperes a szerződés teljesítésére irányuló marasztalási keresetet terjesztett elő, és ugyan tudomással bírt annak lehetőségéről, amennyiben az alperes ellenkérelme – bármelyik érvénytelenségi kifogása – alapos, a bíróság a keresetét el fogja utasítani. Ennek ellenére a felperes eshetőleges keresetét nem terjesztett elő, így a kereset el kellett utasítani.

- [21] Az alperes hivatkozott a szerződés felmondásának jogszerűtlenségére is, - mely körben az elsőfokú bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy felperes nem bizonyította azt, hogy a felmondás időpontjában ténylegesen milyen elszámolási módot követve határozható meg az, hogy az alperesnek ekkor valóban volt fennálló tartozása. Így a felmondás alapján a lejárt tartozás visszafizetése iránt megalapozottan nem terjeszthetett elő a felperes keresetet. Az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás tisztességtelensége miatt azonban a szerződés felmondásának nincsen jelentősége, hiszen a megkötésétől érvénytelen szerződés megszüntetése fogalmilag kizárt.
- [22] Az alperes állította, hogy megtévesztés miatt is részlegesen érvénytelen a szerződés, mert az egyedi szerződéssel szemben egyéb címen is számolt fel bizonyos összegeket a felperes, így pl. a taxi engedély díját. Ehhez képest a felperes által hivatkozott, az Üsz.17.3. pontja ilyen díj jogcímet nem tartalmaz, így ennek felszámítására sincs módja a felperesnek.
- [23] Az elsőfokú bíróság a követelésösszezszerűségével kapcsolatban kifejtett alperesi ellenkérelmi hivatkozással egyetértett, mert a felperes kimutatásai követhetetlenek voltak. A felperesi elszámolás számszaki helyességéhez ennél fogva nyomatékos kétség fér, melynek feloldása nem szakértői kérdés. A felperesnek elsődlegesen a követelése összezszerűségét alátámasztó táblázatot kellett volna készítenie, és amennyiben azt az alperes vitatta volna, úgy kerülhetett volna sor a szakértő kirendelésére.
- [24] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a felperes fellebbezett, elsődlegesen az ítélet megváltoztatásával a kereseti kérelmének helyt adást, másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének a hatályon kívül helyezését kérte.
- [25] Hivatkozott arra, hogy a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó, illetőleg az arról történő tájékoztatása nem tisztességtelen. A szerződés egyértelműen rögzítette, hogy svájci frank alapú szerződésről van szó, az meghatározta az alkalmazandó bázis – és aktuális árfolyam mikéntjét is. A szerződés részletesen tartalmazza a deviza alapú kölcsönrel kapcsolatos árfolyamkockázatról szóló tájékoztatást. Ez közérthetően, egy átlagos fogyasztó számára világosan, egyértelműen rögzíti, hogy milyen kockázattal jár a deviza alapú kölcsön, és hogy kedvezőtlen esetben a forint leértékelődése a törlesztőrészletek és a tőketartozás forint ellenértékének jelentős megemelkedését eredményezheti.
- [26] Ezt a tájékoztatást a szerződés részét képező Üsz.18.3.4. pont is tartalmazza. Ebből kitűnik, hogy az árfolyamváltozás hatására jelentős mértékben megnövekedhet mind a tőketartozás, mind a törlesztőrészletek forintban számított összege, amely teljes mértékben a törlesztőrészlet fizetésére köteles adókat terheli. A szerződés aláírásával az alperes kijelentette, hogy az abban foglaltakat – így a fent említett kockázatfeltáró rendelkezéseket is - tudomásul vette, megértette, és a devizahitel szerződést az abban foglaltak ismeretében a kockázatok felelős mérlegelésével kötötte meg. A felperes így eleget tett a Hpt.203.§ (6) (7) bekezdések szerinti kockázatfeltárási és tájékoztatási kötelezettségének.
- [27] Kitért a felperes arra is, hogy csak a szerződéskötéskor előre látható kockázatokról tudott tájékoztatást adni, amelyek csak eshetőleges körülményeket tudnak előrevetíteni, ezek bekövetkezése a felperestől független. A jóhiszeműség és tisztesség követelményének, az együttműködési kötelezettségnek megfelelően egyébként az adósoktól elvárható, hogy a nagy összegű és hosszabb távra szóló pénzügyi ügylet jellegéhez, a vállalt kockázat mértékéhez igazodóan tájékozódjanak a szerződés megkötése előtt, a szerződési feltételeket tartalmazó okiratot gondosan áttanulmányozzák, és amennyiben egyes rendelkezéseit nem értik, azzal összefüggésben magyarázatot igényeljenek.
- [28] Hivatkozott a felperes az Európai Unió Bírósága előtt a C-227/18. számú előzetes

döntéshozatali eljárásban született ítéletre is, amely a jelen szerződéssel egyező tartalmú árfolyamkockázati tájékoztatást vizsgált, azt megfelelőnek és az uniós joggal összhangban lévőnek találta.

- [29] Alapvetően ítélte a THM tisztességtelenségére alapított ítéleti érvelést is, ugyanis a kölcsön teljes futamidejére számított hiteldíjmutató induló értékének kiszámítása a hatályos jogszabályoknak megfelelően történt, annak számítása során minden szóba jöhető költség figyelembe lett véve. Ezzel magyarázható, hogy a szerződésben rögzített induló kamatláb és a THM között különbség van, hiszen a THM számítása során az ügyleti kamaton kívül a kölcsönügylettel kapcsolatban felmerülő valamennyi, és a szerződésben tételesen rögzített költségelem figyelembevételre került, és értékelésre került a folyósításkor alkalmazott deviza vételi, illetőleg a törlesztéskor alkalmazott deviza eladási árfolyam. Így nem állapítható meg a THM tisztességtelensége.
- [30] Az Üzletszabályzat 17.3. pont a taxi engedély díját valóban nem nevesíti – amelyet helyesen állapított meg az elsőfokú bíróság – viszont ezen pont tartalmazza az „egyéb, a szerződés nem tervszerű teljesítésével kapcsolatban felszámításra kerülő díjak, költségek” pontot, amely utal a Hirdetményre, amely nevesítetten tartalmazza a taxi engedély díját.
- [31] A felmondás kapcsán megjegyezte a felperes, hogy a perbeli szerződés a DH törvények szerint nem esett azon szerződések körébe, amelyeket kötelezően forintosítani kellett volna, így arra az elszámolással nem is került sor. A felperesi jogelődnek ezért a DH törvények szerinti elszámolást követően is lehetősége volt az árfolyamkülönbözet felszámítására. Megjegyezte, hogy a felmondás alapjául szolgáló tételek megfizetését egyébként az alperes maga sem állította.
- [32] A kereset összecszerúségét igazolta, ehhez az elsőfokú eljárás során csatolta a felperes a táblázatokat, és a DH törvények szerinti elszámolást. Ezek együttes értelmezése megfelelően alátámasztotta a kereset összecszerúségét. A perbeli szerződés alapján történő elszámolás bonyolult, így amennyiben azon az elsőfokú bíróság eligazodni nem tudott, a felperes indítványa alapján szakértőt kellett volna kirendelnie.
- [33] Az alperes a fellebbezésre tett ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte. Az EUB C-227/18. számú döntése kapcsán kiemelte, hogy ez még pontosabban meghatározta, mi felel meg a C-51/17. számú döntés szerinti világos és érthető megfogalmazásnak. A perbeli árfolyamkockázati tájékoztató ennek nem felel meg. A kölcsönszerződés még tájékoztató jelleggel sem tartalmazza a kölcsön devizában kifejezett összegét és nem ismertette átlátható módon a törlesztő részletek számítási mechanizmusát sem. Álláspontja szerint attól, hogy az Üzletszabályzat képletet tartalmaz az árfolyamkülönbözet érvényesítéséről, a törlesztőrészletek számítás mechanizmusa nem válik átláthatóvá.
- [34] Arra figyelemmel, hogy a perbeli ügyben az árfolyamkockázatra vonatkozó szerződési feltétel határozta meg a kölcsönszerződés elsődleges tárgyát, a szerződés érvényben tartása jogilag nem lehetséges, és ellentétes is a fogyasztó alperes érdekeivel.
- [35] Helyes álláspontra helyezkedett az elsőfokú bíróság a THM tisztességtelenségének megállapításakor, ugyanis a szerződésben „0” forint összegben szerepelnek az egyéb költségek, azaz a THM és a kamat közötti eltérés oka nem ismert.
- [36] Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, miszerint a felperes a keresetének összecszerúségét nem bizonyította, az alperesnek ugyanis a mai napig nem áll rendelkezésére megfelelő igazolás a követelés összecszerúségét illetően.

- [37] A felperes fellebbezése alaptalan.
- [38] A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét a rPp.253.§ (3) bekezdés alapján a fellebbezési kérelem – ellenkérelem korlátai között bírálta felül figyelemmel arra, hogy a felperes az elsőfokú bíróság ítéletének a kereseti kérelem elutasítása alapjául az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó szerződési feltétel, - és a THM tisztességtelen volta, - a taxi engedély díja, - a felmondás érvénytelensége, valamint a kereset összecszerúsége tekintetében kifejtett érveit sérelmezte.
- [39] Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárás során az alperes többirányú, alapvetően érvénytelenségi kifogásokat tartalmazó érdemi védekezéseire tekintettel lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a tényállást helyesen állapította meg, és helytálló jogi érvelés mentén a kereset elutasításáról megalapozottan döntött.
- [40] Osztotta a törvényszék azt az ítéleti érvelést, hogy a keresettel szemben előterjesztett megalapozott érvénytelenségi kifogás a kereseti kérelem elutasítását kell, hogy eredményezze, hiszen az 1/2010.(VI.28.) PK. vélemény 2. pontja értelmében az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy az ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, vagyis a felek által célzott joghatások nem érhetők el.
- [41] Arra tekintettel, hogy az elsőfokú bíróság az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó szerződési feltétel tisztességtelenségére, és ezáltal a szerződés teljes érvénytelenségére megalapozottan következtetett, ezen érvénytelenségi ok – a felperesi eshetőleges kereset hiányában – a teljes kereset elutasítását kellett, hogy eredményezze.
- [42] A felperes fellebbezésbeli előadásával szemben a szerződés 6. pontja, és az annak részévé vált Üsz. 18.3.4. pontja a pénzügyi intézmény számára a Hpt.203.§ (6) és (7) bekezdés által előírt kockázatfeltáró nyilatkozat feltételeit nem meríti ki, figyelemmel az EUB C-51/17. és a C-118/17. számú döntéseiben is foglaltakra.
- [43] A 2/2014. PJE határozat 1. pontjához kapcsolódó indokolás értelmében a pénzügyi intézménynek kell bizonyítania azt, hogy a fogyasztó tájékoztatása megtörtént, - e körben azt, hogy a szerződés szövegéből és a pénzügyi intézmény által nyújtott tájékoztatásból egyértelműen felismerhető volt a konkrét fogyasztó számára, hogy az árfolyamkockázat korlátozás nélkül kizárólag őt terheli, és az árfolyam rá nézve kedvezőtlen változásának nincs felső határa.
- [44] A szerződés 6. pontja – az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában foglaltakhoz képest teljeskörűen - akként fogalmaz, hogy a deviza alapú finanszírozás esetén a törlesztőrészletek forintban fizetendő összege a devizanem árfolyam és kamat alakulásától függően változhat. Ennek jelentős kockázata abban rejlik, hogy a forint leértékelődése nemcsak az esedékes törlesztőrészletek növekedését eredményezheti, de a teljes hátralévő tőketartozást is növeli. A hitelszerződés lejárat előtti megszűnése vagy módosulása esetén a teljes hátralévő tőketartozást érintő árfolyamkülönbözet egy összegben esedékessé válik, az adós kijelenti, hogy tudatában van a deviza alapú finanszírozás fokozott kockázatának, vállalja ennek következményeit.
- [45] A fellebbezésben is hivatkozott Üzletszabályzat 18.3.4. pontja a szerződés 6. pontjához hasonló tartalmú, eszerint: deviza alapú finanszírozás esetén a törlesztőrészletek forintban fizetendő összege a devizanem árfolyamának és a kamatának alakulásától függően változhat. Ennek jelentős kockázata abban rejlik, hogy a forint leértékelődése nemcsak az esedékes törlesztőrészletek növekedését eredményezheti, de a teljes hátralévő tőketartozást érintő árfolyamkülönbözet egy összegben esedékessé válik.

- [46] Mindezek kizárólag az árfolyamváltozás törlesztőrészletekre gyakorolt hatását illetően tartalmazznak tájékoztatást, ezekből – amint arra az elsőfokú bíróság helytállóan hivatkozott – nem tűnik ki, hogy a forint/svájci frank árfolyamának negatív irányban történő, akár jelentős megváltozására is reális esély van, amelynek bekövetkezése esetén a törlesztőrészlet összege korlátozás nélkül megemelkedik, és ennek a kockázata kizárólag az alperest terheli.
- [47] A másodfokú eljárás során mindkét fél által hivatkozott és beidézett EUB C-227/18. számú ítélet mindezt megerősíti azzal, hogy valóban nem kell szerepelnie a tájékoztatóban a törlesztőrészlet felső határának, viszont az árfolyamkockázatnak a fogyasztók pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeire gyakorolt hatását is ismertetnie kellett volna. Ez azonban a szerződésből és az annak részévé vált Üzletszabályzat tartalmából egyáltalán nem következik.
- [48] A felperes mindezek figyelembevételével a 2/2014. PJE határozat által is elvárt módon a tájékoztatási kötelezettségét nem teljesítette. Ennek hiányában téves az a fellebbezésbeli érvelés, hogy a szerződéskötést megelőzően az alperesi fogyasztótól elvárható lett volna az, hogy e körben tájékozódjon, ennek elmaradása felperest a Hpt.203.§ (6),(7) bekezdés szerinti kötelezettsége alól nem mentesíti.
- [49] A tájékoztatás nem megfelelősége miatt az elsőfokú bíróság – figyelemmel a 2/2014. PJE határozat 1. pontjához kapcsolódó III. pontbeli indoklásában foglaltakra - a szerződés tisztességtelensége miatti érvénytelenségére megalapozottan következtetett.
- [50] A szerződés teljes érvénytelensége folytán az elsőfokú bíróság érvelésének megfelelően a felmondás érvénytelenségével, a kereset összecszerűségével kapcsolatos alperesi érdemi védekezésnek jelentősége nem volt, amint a THM és a taxi engedély díjával kapcsolatos alperesi érvénytelenségi kifogásoknak sem. Ezen két utóbbi szerződéses elemnek a Hpt.213.§ (1) bekezdés szerinti semmisségére történő esetleges eredményes hivatkozás ugyanis csupán a szerződés részleges érvénytelenségének a megállapításához vezethetne.
- [51] A törvényszék a fentiek figyelembevételével az elsőfokú bíróság ítéletét a rPp.253.§ (2) bekezdés alapján helybenhagyta a per fő tárgya tekintetében.
- [52] Észlelte azonban a törvényszék, hogy az elsőfokú bíróság a rPp.77.§ szerint az ítéletben a perköltség viselésének tárgyában nem rendelkezett, ezért azt pótolta, és kötelezte a pereszes felperest, hogy a rPp.78.§ (1) bekezdés alapján a korábbi, másodfokú eljárásban felmerült és a törvényszék 1.Pf.20.058/2018/4. számú hatályon kívül helyező végzésével megállapított, az alperes fellebbezésére le nem rótt 360.300-Ft fellebbezési illetéket fizesse meg.
- [53] Emellett a rPp.87.§ (2) bekezdés alapján rendelkezett a törvényszék annak kimondásáról, hogy az alperes pártfogó ügyvédjének az első és másodfokú eljárásokban felmerült díja viselése teljes egészében a felperes terhére esik 4.502.608-Ft kereseti és fellebbezési érték alapulvételével.
- [54] A felperes fellebbezése eredménytelen volt, ezért a rPp.78.§ (1) bekezdés alapján viselni tartozik a fellebbezésére lerótt 360.209-Ft illetéket.

Kecskemét, 2020. augusztus 28. napján

Dr. Vajda László s.k. a tanács elnöke Dr. Szemőkné dr. Jávora Gabriella s.k. előadó bíró Dr. K.Szabó-Ördög Aranka s.k. bíró