



A Szikszói Járásbíróság _____ szám alatti
székhelyű) jogi előadó által képviselt **Defactoring Zrt.** (1122 Budapest, Ráth György utca 56.
szám alatti székhelyű) **felperesnek**, - dr.Nyulászi Márk (3525 Miskolc, Jókai u. 10-16. I/129.
szám alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt
_____ szám alatti lakos) **I.r.**, _____ Ügyvédi Iroda (ügyintéző: _____ ügyvéd,
_____) által képviselt **Erste Bank Hungary Zrt.** (1138
Budapest, Népfürdő u. 24-26. szám alatti székhelyű) **II.r. alperesekkel** szemben
érvénytelenségből eredő elszámolási igény iránt folyamatban lévő perében meghozta az
alábbi

í t é l e t e t:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A perben felmerült költségeiket peres felek maguk viselik.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de Szikszói Járásbíróságon három egyező példányban írásban, az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett vagy azt választó fél esetében pedig a kézbesítési rendszer alkalmazásával benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél fellebbezését az elsőfokú bíróságon az erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban is előadhatja.

Az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél által nem elektronikus úton előterjesztett fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha

- a) a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri,
- b) a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy
- c) tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha

- a) az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. § és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni,
- b) a fellebbezése a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték

vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,
c) a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos,
d) a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a felperes keresetlevele és mellékletei, az alperes ellenkérelme, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 17.P.88456/2018/5. számú, továbbá a Fővárosi Törvényszék 73.Pf.640.427/2018/3. számú ítélete alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] Felperes jogelődje a II.r. alperes, az Erste Lízing Autófinanszírozási Zrt. és az I.r. alperes között 2007. augusztus 22. napján deviza alapú kölcsönszerződés jött létre Peugeot típusú gépjármű megvásárlása céljából. A II.r. alperes 2.318.813.-forint kölcsönt nyújtott az I.r. alperes részére, akként, hogy a gépkocsi eladójának a kölcsön összegét átutalta.
- [3] A felek a kölcsön futamidejét 120 hónapban határozták meg, az üzleti kamatlábat 8,05 %-ban, az induló THM mértékét 9,22 %-ban. A szerződésben meghatározták a felek a törlesztőrészek összegét, mely az első hónapban 19.371.-forint volt. A szerződésben finanszírozott személygépjárműre vételi jogot kötöttek ki a II.r. alperes javára.
- [4] Az I.r. alperes az üzletszabályzatot és az általános szerződési feltételeket elolvasta, azokat átvette, kijelentette, hogy a hitel esetleges árfolyamkockázatáról szóló tájékoztatást megértette és tudomásul vette.
- [5] A 2014. évi XL. törvény (DH 2. törvény) alapján a felülvizsgálata a szerződésnek megtörtént, a tisztességtelenül felszámított összeg 848,14 CHF-ban került megállapításra. A II.r. alperes a forintosítási kötelezettségének eleget téve a szerződés módosítását kezdeményezte, mely alapján a kölcsönszerződés 2015. november 16-ai hatállyal módosult. A módosítást követően a hátralékos tartozás összege 1.245.026.-forintban, a kamatláb 6,42 %-ban, a havi törlesztőrészek összege 62.829.-forintban, az utolsó törlesztőrészlet esedékessége 2017. augusztus 15. napján került meghatározásra.
- [6] I.r. alperes a módosított kölcsönszerződés szerinti törlesztőrészeket nem fizette meg, ezért a kölcsönszerződést a II.r. alperes 2016. május 9. napján azonnali hatállyal felmondta, mely felmondás az I.r. alperessel szemben 2016. május 19. napján hatályosult.
- [7] A II.r. alperes az I.r. alperessel szemben fennálló, 2015. november 16. napján számon létrejött kölcsönszerződésből eredő, lejárt követelést annak járulékaival, valamint a követelés érvényesítésével kapcsolatosan esetlegesen felmerült költségekkel együtt 2016. december 8-ai dátummal a felperes, mint engedményes részére értékesítette. A kölcsönszerződésből eredő lejárt tartozás összege 2016. december 8-ai értéknappal 1.245.026.-forint tőkében, 34.097.-forint lejárt ügyleti kamatban, 516.-forint árfolyamkövetelésben, 35.000.-forint lejárt díjban, összesen 1.314.639.-forintban került meghatározásra.
- [8] A II.r. alperes, mint engedményező és a felperes, mint engedményes a 2017. január 18. napján kelt tájékoztató levélben értesítette az I.r. alperest az engedményezésről.

- [9] A felperes a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt indított peres eljárásban kérte kötelezni alperest 1.279.639.-forint tőke és járulékaik megfizetésére.
- [10] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2018. november 16. napján kelt 17.P.88.456/2018/5. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította figyelemmel arra, hogy a kölcsönszerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatása nem volt megfelelő, emiatt a kölcsönszerződés érvénytelen. Az érvénytelenségi kifogás alaposságára tekintettel a követelés összezszerűségét nem vizsgálta, és a keresetet elutasította.
- [11] A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a 2019. május hó 8. napján jogerőre emelkedett 73.Pf.640.427/2018/3. számú ítéletével elutasította.
- [12] *Felperes keresetében kérte, hogy a bíróság a II.r. és az I.r. alperesek között számú kölcsönszerződést a Ptk.237. § (2) bekezdése alapján nyilvánítsa érvényessé és az I.r. alperest kötelezze 564.308.-forint tőke, a tőke után 2016. december 9. napjától a kifizetés napjáig esedékes Ptk.301. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamat, valamint perköltség megfizetésére. A II.r. alperest a kereseti kérelem teljesítésének tűrésére kérte kötelezni.*
- [13] Figyelemmel arra, hogy I.r. alperes a rendelkezésére álló 45 napos határidőn belül ellenkérelmet nem terjesztett elő, a bíróság 15. sorszám alatt a kereseti kérelemmel megegyezően bírósági meghagyást bocsátott ki. Ezzel szemben az alperes ellentmondást terjesztett elő, és ezzel egyidejűleg előterjesztette az ellenkérelmét is, és megfizetett 16.930.-forint illetéket.
- [14] Ellenkérelmében alperes kérte a felperes keresetének elutasítását. Hivatkozott az alakító jog hiányára, arra, hogy az engedményezéssel az engedményes részére a követelés érvényesítésével kapcsolatos lehetőségek nyílnak meg, de csak olyan jogalapon, ami az engedményezőt az engedményezés időpontjában megillette. Az engedményezés csak a követelés érvényesítésére terjed ki a régi Ptk. szerint, a szerződés átruházására nem. Erre figyelemmel a szerződéssel kapcsolatos alakító jogok, a módosítás, megszüntetés lehetősége az engedményezéssel nem szállt át, így az érvényesség nyilvánítást sem kérheti.
- [15] Másodlagosan hivatkozott arra is, hogy semmilyen iratot nem kapott a felperestől, sem a jogelődjétől, így a felperesi követelés elévült, az bírói úton nem érvényesíthető.
- [16] A bíróság az alábbiak szerint hozta meg a határozatát:
- [17] Az nem volt vitás a felek között, hogy az I.r. és II.r. alperes között kölcsönszerződés jött létre, mely felmondására került sor, majd a felmondást követően a II.r. alperes az I.r. alperessel szemben fennálló követelését annak járulékaival és a követelés érvényesítésével kapcsolatosan esetlegesen felmerült költségekkel együtt 2016. december 8-ai dátummal a felperesre engedményezte.
- [18] A jogvita elbírálása során a kölcsönszerződésből eredő követelés érvényesítésével kapcsolatban a 2013. évi CLXXVII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (régí Ptk.) szabályait kell alkalmazni.
- [19] Az r. Ptk. 328. § (1) bekezdése szerint a jogosult követelését szerződéssel másra átruházhatja (engedményezés).

- [20] Az r. Ptk. 329. § (1) bekezdése szerint az engedményezéssel az engedményes a régi jogosult helyébe lép és átszállnak rá a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok.
- [21] A (2) bekezdés szerint a kötelezettnek az engedményezésről való értesítése az elévülést megszakítja.
- [22] A (3) bekezdés szerint a kötelezett az engedményessel szemben érvényesítheti azokat a kifogásokat és beszámíthatja azokat az ellenköveteléseket is, amelyek az engedményezővel szemben az értesítéskor már fennállt jogalapon keletkeztek.
- [23] A 2013. évi V. törvény (új Ptk.) már nem csak a követelés engedményezését, hanem a 6:208. §-ában a szerződés átruházását is lehetővé teszi.
- [24] A perbeli esetben azonban nem a szerződés átruházásáról, hanem a követelés átruházásáról határoztak a felek, ez sem volt vitás a felek között, ezt felperes is elismerte.
- [25] A felperes csatolta a 2017. január 18. napján kelt értesítést, ebből megállapítható, hogy a felperes az I.r. alperessel szemben fennálló követelést szerezte meg engedményezés útján. A perbeli esetben tehát nem a szerződő fél szerződésbeli pozíciójának, hanem a szerződésből eredő követelésének átruházásáról van szó. Az engedményezésnek nem eredménye, hogy a felperes a szerződéses jogviszonyba belép.
- [26] A szerződés átruházása esetén illetnék meg a szerződésbe belépő felet mindazok a jogok, és terhelnék azok a kötelezettségek, amelyek a szerződésből kilépő felet a szerződésben maradó féllel szemben megilletnék és terhelnék. Az engedményezés jogintézménye azonban a követelés átruházására szolgál.
- [27] Az engedményezéssel nem a szerződés, hanem a követelés átruházása történik meg (BH.2007.407).
- [28] A r. Ptk. szerinti engedményezéssel kizárólag a követeléshez tapadó alakító jogok szállnak át, mivel azok a követeléshez tapadnak és követik a követelést. Nem a követeléshez, hanem a szerződéshez kötődő alakító jogok, amelyek nem pusztán a szerződésből fakadó egyes köteleket alakítják, hanem a teljes jogviszonyt, az engedményezéssel nem szállnak át.
- [29] A felperesnek azon kereseti kérelme, amely arra irányult, hogy a kölcsönszerződést nyilvánítsa érvényessé, az olyan alakító jog iránti igény, amely a teljes szerződéses jogviszonyt érinti. A felperes az engedményezéssel az I.r. alperessel szemben fennálló követelést szerezte meg, a kölcsönszerződés érvényessé nyilvánítására irányuló alakító jog nem illeti meg. Az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonását csak az engedményező kérheti.
- [30] Az engedményezésnek nem az a joghatása, hogy a szerződéses pozícióban cserélődnek ki az alanyok, az engedményezéssel az engedményes, a felperes nem lépett be az engedményező, a II.r. alperes helyébe. Erre tekintettel nincs lehetőség arra, hogy az érvénytelen kölcsönszerződés érvényessé nyilvánítása iránt meglapozott keresetet terjesszen elő a felperes. Ez a jog a kölcsönszerződést megkötő engedményezőt, a II.r. alperest illeti meg.
- [31] Felperes hivatkozott arra, hogy a kölcsönszerződés érvényessé nyilvánításához jogi érdeke fűzik. Hivatkozott arra, hogy olyan jogi érdekekkel bíró harmadik személy, aki jogosult más személyek közti szerződés érvénytelenségére is hivatkozni. Hivatkozott a 2/2010. PK.

véleményre, mely szerint, bárki, akinek jogi érdeke fűződik hozzá, hivatkozhat a szerződés érvénytelenségére. Ha a bíróság álláspontja szerint az alakító jog nem is szállt át a felperesre, akkor is a más személyek közti szerződés érvénytelenségére hivatkozhat, ez alapján a jogi érdeke alapján jogosult a követelés érvényessé nyilvánítását kérni.

- [32] A bíróság álláspontja szerint a felperesnek az engedményezés útján megszerzett követelés érvényesítéséhez fűződő jogi érdeke állapítható meg. Miután felperes a követelést szerezte meg, a kölcsönszerződésbe félként nem léphet be, így a szerződés vonatkozásában, a szerződés érvényessé nyilvánításával kapcsolatos alakító jog jogi érdekeltisége alapján sem állapítható meg, a követelést így I.r. alperessel szemben nem érvényesítheti. Amennyiben a megvásárolt követelések alapjául szolgáló szerződések érvénytelenek, a követeléskezelőnek jogi lehetősége van az engedményezővel szemben fellépni.
- [33] A fentiek szerinti álláspontját fejtette ki a Miskolci Törvényszék a 2.Pf.20.256/2020/7. számú, és a 2.Pf.21.056/2019/6. számú ítéleteiben.
- [34] I.r. alperes másodlagosan hivatkozott arra, hogy a követelés elévült, hiszen semmilyen értesítést nem kapott meg. A bíróság kérdésére a 2020. szeptember 10. napján megtartott tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy az elévülési idő 2015. március 15-én telt el figyelemmel arra, hogy 2010. március 15. napjától kezdődően túlfizetésben volt az I.r. alperes.
- [35] Figyelemmel arra, hogy a bíróság azt állapította meg, hogy az érvénytelen követelés érvényesítésére a felperes nem jogosult, ezért szükségtelennek találta az alperes elévüléssel kapcsolatos ellenkérelmének vizsgálatát.
- [36] A fentiekre tekintettel a bíróság a felperes keresetét elutasította.
- [37] A felperes az eljárás során teljes egészében pervesztes lett, így az eljárással kapcsolatban felmerült költségeit, mely az eljárási illetékből és a jogi képvisellel kapcsolatos költségekből áll, a felperes maga viseli.
- [38] Az I.r. alperes az eljárás során pernyertes lett, jogi képviselővel járt el, azonban költségjegyzéket nem terjesztett elő.
- [39] A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. § (1) bekezdése szerint a fél a perköltsége megtérítését annak felszámításával kérheti.
- [40] Az (5) bekezdés szerint a jogi képviselővel eljáró fél a perköltségét kizárólag jogszabályban meghatározott költségjegyzék előterjesztése útján számíthatja fel.
- [41] Az I.r. alperes jogi képviselője a költséget költségjegyzék előterjesztésével nem számította fel, így annak megfizetéséről sem rendelkezett a bíróság.
- [42] I.r. alperes az ellentmondás előterjesztésével kapcsolatos eljárási illetéket pernyertességére tekintettel is saját maga viseli, arra a pernyertessége esetén sem tarthat igényt, figyelemmel arra, hogy a bírósági meghagyás az I. r. alperes mulasztása miatt került kibocsátásra.
- [43] A II.r. alperes több alkalommal kérte, hogy a bíróság őt a perből bocsássa el, a perbenállását nem tartotta jogilag indokoltnak, hivatkozott az új Ptk. rendelkezéseire, és arra, hogy az engedményezést követően a felperest minden olyan jogosultság megilleti, amely a jogelődöt megillette.

- [44] A bíróság II.r. alperest a perből nem bocsátotta el, hiszen a felperes keresete a szerződés érvényessé nyilvánítására irányult. A perköltséget érvényesíteni felperessel szemben a II.r. alperes azonban nem kívánt, perköltség iránti igényt nem terjesztett elő.
- [45] Erre figyelemmel a II.r. alperes tekintetében perköltségről a bíróság nem rendelkezett.
- [46] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakon, míg a fellebbezésre vonatkozó tájékoztatás a Pp. 376. §-ában foglaltakon alapul.
- [47] I.r. alperes másodlagosan hivatkozott arra, hogy a követelés elévült, hiszen semmilyen értesítést nem kapott meg. A bíróság kérdésére a 2020. szeptember 10. napján megtartott tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy az elévülési idő 2015. március 15-én telt el figyelemmel arra, hogy 2010. március 15. napjától kezdődően túlfizetésben volt az I.r. alperes.
- [48] Figyelemmel arra, hogy a bíróság azt állapította meg, hogy az érvénytelen követelés érvényesítésére a felperes nem jogosult, ezért szükségtelennek találta az alperes elévüléssel kapcsolatos ellenkérelmének vizsgálatát.

Szikszó, 2020. október 6. napján

dr.Ivánné dr.Tóth Szilvia Marianna s.k.
bíró