

**A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság  
8.P.XXI.22.219/2019/20/I.**



A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

dr. Némethi Gábor János (1123 Budapest, Táltos u. 15/B. 7/2.) ügyvéd által képviselt  
) felperesnek

Ügyvédi Iroda, dr.  
ügyvéd által képviselt  
**OTP Faktoring Zrt.** (1066 Budapest, Mozsár u. 8.) alperes ellen

**végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében meghozta a következő

**Í T É L E T E T:**

a bíróság a dr. Kiss Ferenc végrehajtó irodája előtt számon folyamatban lévő végrehajtási eljárást megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.500.000.-Ft (kétmillió-ötszázezer forint) perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak, az állami adóhatóság külön felhívására 1.500.000.-Ft (egymillió-ötszázezer forint) eljárási illetéket.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg dr. Kiss Ferenc végrehajtó részére 15 napon belül 2.608.665.-Ft (kétmillió-hatszáznyolcezer-hatszázhatvanöt forint) végrehajtási költséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve jelen bíróságnál kell elektronikus úton, vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon 4 példányban benyújtani.  
Az ítélet végrehajtási költségre vonatkozó rendelkezése ellen a végrehajtó is fellebbezhet.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el, de a felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását. Ha a fellebbezés csak kamatfizetésre, perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás tartását.

## INDOKOLÁS

- [1] A felperes mint adós és zálogkötelezett, és mint adósok és az Ella Első Lakáshitel Zrt. (alperesi jogelőd) 96.357.-CHF (a szerződés azonosítószáma: és 11.422.-CHF (szerződés azonosítószáma: összegű kölcsönre szerződéseket és zálogszerződést kötöttek. A szerződéseket dr. Gosztonyi Júlia közjegyző közjegyzői okiratba foglalta. A szerződések megkötésének időpontja 2008. január 7. A szerződések lakóingatlan bővítését szolgálták. Az Ella Első Lakáshitel Zrt. jogutódja az AXA Kereskedelmi Bank Zrt., majd a cég beolvadt az AXA Bank Europe SA brüsszeli székhelyű bankba. A hitelező a perbeli szerződéseket 2012. március 1-jén kelt felmondó okirattal felmondta. A felmondás alapján 3 nap teljesítési határidőt engedélyezett. A teljesítési határidő utolsó napja 2012. április 3-án telt le, 2012. április 4-én a kölcsöntartozás egyösszegben vált esedékessé. Az AXA Bank Europe SA szerződés állományát átruházta az OTP Bank Nyrt-re, az OTP Bank Nyrt. pedig a perbeli követelést az OTP Faktoring Zrt-re engedményezte. Az engedményezési értesítő 2016. november 1. napján kelt. Az engedményezési értesítő mindkét perbeli szerződés vonatkozásában a felperes részére kézbesítésre került, a perben meg nem határozható időpontban. Az engedményezési értesítés tájékoztatást nyújt az adós részére, hogy a jövőbeli teljesítés az OTP Bank Nyrt. felé történjen. Az értesítés részét képezte egy rész időszaki kimutatás a tartozásról.
- [2] Az alperes végrehajtási záradék kibocsátását kérte a közjegyzőtől. A záradék közjegyzőhöz érkezésének napja 2019. május 10., a végrehajtási záradék kiállítása 2019. július 12. napja. A végrehajtási eljárás a perben érintett követelésekkel kapcsolatban folyamatban van dr. Kiss Ferenc végrehajtói irodája előtt számon.
- [3] A felperes keresetében kérte a végrehajtási eljárás megszüntetését, hivatkozva a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 528.§ (2) bekezdés a) pontjára, figyelemmel arra, hogy a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült. Perköltség igénye az ügyvédi munkadíj volt, melyet a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet (továbbiakban IM rendelet) 3.§ (2) bekezdés a) pontja alapján kért megállapítani. A perköltség igényére vonatkozóan költségjegyzéket is becsatolt. Keresetének jogalapjában hivatkozott arra, hogy a végrehajtási záradék kiállításának, illetve beérkezésének napján már a végrehajtási jog elévült. Az elévülés kezdő napja 2012. április 4., az elévülés 2018. szeptember 27. napján következett be. A felperes figyelemmel volt a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 324.§ (1)-(2) bekezdésében és 326.§ (1) bekezdésében foglaltakra. A teljesítési határidő utolsó napját követően végrehajtási cselekmény nem történt, az engedményezési értesítő nem minősül végrehajtási cselekménynek, az első végrehajtási cselekmény a végrehajtási záradék benyújtása pedig 2019. május 2. napja, amikor már a végrehajtási jog elévült, az 5 éves időtartam eltelt. Az elévülési időszak számításánál a felperes figyelemmel volt a 2014. évi XL. törvény 9.§-ában foglaltakra, arra, hogy az elévülés a DH törvény szerint 2014. július 19. és 2015. december 31. napja között nyugodott, a felperes számítása szerint ez 530 nap. Az elévülés nyugvásával együtt azonban a végrehajtási jog elévült. A felperes keresetének jogalapja bizonyítására okiratokat csatolt.
- [4] Az alperes a kereset elutasítását kérte, vitatta azt jogalapjában. Az alperes nem vitatta azt, hogy a szerződés felmondásra került, hogy a teljesítési határidő utolsó napja 2012. április 3. napján telt le, valamint a végrehajtási záradék érkezésének időpontját sem vitatta. Az alperes álláspontja szerint az elévülést megszakította a 2016. november 1-jén kelt engedményezési értesítés, mivel az fizetési felszólításnak minősül. Az engedményezési értesítés felperes részére történő kézbesítésének időpontját a felperes nem bizonyította okirattal. Az alperes írásbeli ellenkérelmében a felperes által becsatolt okirati bizonyítékokra hivatkozott. Az alperes perköltség igénye az ügyvédi munkadíj volt, melyet az ügyvédi munkadíj volt, melyet az IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja alapján terjesztett elő. Az iratokhoz azonban költségjegyzék becsatolásra nem került.

- [5] A kereset alapos.
- [6] A Pp.528.§ (2) bekezdés a) pontja szerint az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirat és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült.
- [7] A bíróság a perben a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) rendelkezéseit alkalmazta, figyelemmel arra, hogy a perben érintett kölcsönszerződések megkötésére 2008. január 7-én került sor. Ezen időpontban a régi Ptk. volt hatályban, így mind a követelés esedékessége, mind a követelés és végrehajtási jog elévülése vonatkozásában a régi Ptk. szabályait kell alkalmazni.
- [8] A Ptk.324.§ (1) bekezdése szerint a követelések 5 év alatt évülnek el, ha jogszabály másként nem rendelkezik.
- [9] (2) A főkövetelés elévülésével az attól függő mellékkövetelések is elévülnek. A főköveteléstől független mellékkövetelések elévülése a főkövetelést nem érinti.
- [10] A Ptk.327.§ (1) bekezdése szerint a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása – ideértve az egyezséget is – , végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést.
- [11] A bíróság a végrehajtási jog elévülésének jogi indokai kapcsán osztotta a felperes keresetében foglalt jogállítást. A bíróság álláspontja szerint a szerződés az alperesi jogelőd felmondásával megszűnt, a felmondás alapján 3 nap volt a teljesítési határidő, melynek utolsó napja 2012. április 3. Az alperesi jogelőd követelése 2012. április 4. napján egyösszegben esedékessé vált. Ez az az időpont, amikor megnyílt a lehetőség arra, hogy az alperes követelését bírósági végrehajtás útján érvényesítse. A teljesítési határidő leteltével nem csupán esedékessé, hanem végrehajthatóvá is válik a követelés.
- [12] A Ptk.327.§ (3) bekezdésének megfelelően ezt az időszakot csak végrehajtási cselekmények szakíthatják meg. Az első végrehajtási cselekmény 2019. május 2-án történt, amikor a végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelem az alperes részéről benyújtásra került. Ezzel indult meg a végrehajtási eljárás. Az e közötti időszakban 2016. november 1-jén kelt engedményezési értesítő nem szakítja meg az 5 éves elévülési határidőt egyrészt azért, mert nem végrehajtási cselekmény, másrészt azért sem, mert nem minősül írásbeli fizetési felszólításnak. Az engedményezési értesítő tájékoztatást nyújt az adós részére a követelés engedményezéséről, arról, hogy mely jogosult kezéhez teljesíthet. 2019. július 12. napján a közjegyző végrehajtási záradékot állított ki pénzkövetelés behajtására – ezzel indult meg a végrehajtási eljárás. A végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelem benyújtásának időpontjáig (2019. május 2.) már a végrehajtási jog elévült.
- [13] A bíróság a perköltség viseléséről a Pp.83.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel határozott, és a pereszes alperes viseli a perben felmerült perköltséget. A bíróság a felperes oldalán felmerült ügyvédi munkadíj tekintetében figyelemmel volt a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakra, valamint arra, hogy a pertárgy érték 53.078.622.-Ft. Az eljárási illeték vonatkozásában a felperes részleges személyes költségmentességben részesült, ezért azt az alperesnek kell utólag az állam javára megfizetni a Pp.102.§ (1) bekezdése alapján.
- [14] A bíróság a végrehajtási költségekről a Pp.537.§-ában foglaltak szerint határozott, ezzel kapcsolatos igényét a végrehajtó előterjesztette.

[15] Az ítélet elleni fellebbezési jog, és annak határideje a Pp.365.§ (2) bekezdés a) pontján, valamint az (5) és (6) bekezdésén alapul.

[16] A végrehajtó fellebbezése a Pp.537.§-án alapul.

Budapest, 2020. szeptember 24.

dr. Göncziné dr. Szávai Adrienn sk.  
bíró