

E. 2020. 08. 08.

**Jászberényi Járásbíróság****Az ügy száma:** 3.P.20.006/2020/11.**A felperes:** Lombard Lízing Zrt. (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 85-87.)**A felperes képviselője:**]**Az alperes:****Az alperes képviselője:** Dr. Zugh Katalin Ügyvédi Iroda (Dr. Zugh Katalin ügyvéd 5000 Szolnok, Baross u. 20. II/212.)**A per tárgya:** deviza alapú kölcsön visszafizetése**Í T É L E T**

A bíróság a felperes keresetét **elutasítja**, és kötelezi, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg ~~100.000,-~~ (százezer) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Szolnoki Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtani.

A bíróság tájékoztatja a feleket:

A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására akkor kerülhet sor, ha az új tény vagy az új bizonyíték az első fokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására, feltéve, hogy az - elbírálása esetén - reá kedvezőbb határozatot eredményezett volna.

A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására, vagy az első fokú bíróság által mellőzött bizonyítás lefolytatásának indítványozására akkor is sor kerülhet, ha az az első fokú határozat jogszabálysértő voltának alátámasztására irányul.

Amennyiben az ítélet elleni fellebbezés csak

- a kamatfizetésre,
- a perköltség viselésére vagy összegére,
- a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, vagy a fellebbezés csak
- az előzetes végrehajthatósággal,
- a teljesítési határidővel,
- a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak
- az ítélet indokolása ellen irányul,

a másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a fellebbező fél fellebbezésében, az ellenérdekű fél pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított 8 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmükben kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Indokolás

- [1] A Lombard Lízing Zrt. a Lombard Finanszírozási Zrt. jogutódja beolvadás jogcímén. A felperesi jogelőd az alperessel 2008. április 21. napján gépjármű vásárlása érdekében kölcsönszerződést kötött. A kölcsönszerződés meghatározta a CHF-t mint mértékadó devizanemet, továbbá feltüntette azt, hogy a kölcsönbe vevő által választott kamatváltozás I. és kamatváltozás II. elszámolási mód fix devizakonstrukció. A hirdetményt és az üzletszabályzatot az alperesnek átadták, illetve az alperesnek arra lehetősége volt, hogy magával további tanulmányozásra elvigye. A kölcsönszerződést olyan gépjárműkereskedő cég kötötte, mint a felperesi jogelőd megbízottja, akinek alkalmazottai pénzügyi végzettséggel ugyan nem rendelkeztek, de oktatásban részesítették őket a felperesi jogelőd részéről a termékeik közvetítésére. A deviza alapú hitelek megítélése a szerződéskötés idején jó volt, maga a pénzügyi intézet is igyekezett kedvező konstrukciónak feltüntetni azt, és az ügyfelek is ezt a szerződésfajtát keresték. Az autókereskedés, mint megbízott felé, nem volt elvárás az, hogy az árfolyamkockázat korlátlanúságát érzékeltesse, egy számológépes programmal mutatták be a lefutási folyamatot, amely szintén kedvező képet mutatott a kölcsönbe vevők felé. Emellett a svájci frank stabil valutaként volt ismert, az átlagos pénzügyi ismeretekkel rendelkező fogyasztók azt nem tudták felmérni, hogy a forint milyen helyzetbe kerülhet ehhez képest.
- [2] A szerződés szerint a kölcsön összege 1.470.000,- Ft, a törlesztőrészletek száma 96 db, és a törlesztőrészlet összege 27.831,- Ft volt. Rögzíti az egyedi szerződés azt is, hogy az elszámolás módja az úgynevezett fix devizakonstrukció a kamatváltozás I. és kamatváltozás II. elszámolási mód szerint. Az egyedi szerződésben szerepel a konkrét THM mérték is. A szerződés szerint az egyedi kölcsönszerződésben nem szabályozott kérdésekre a HIT/2006.05.31. üzletszabályzat az irányadó, amelynek átvételét, megismerését, magára nézve kötelező voltát és megértését a szerződés aláírásával nyugtázta az alperes.
- [3] A kölcsönszerződés részét képező fenti üzletszabályzat, mint általános szerződési feltétel I.7. pontjában a fix devizakonstrukciót, az I.16. pontjában a kamatot, az I.17. pontjában a mértékadó devizanemet, az I.18. pontjában a mértékadó kamatlábat, az I.22. pontjában az árfolyamot, az I.23. pontjában a rendkívüli árfolyameseményt, az I.24. pontjában a mértékadó árfolyamot, az I.25. pontjában pedig a kamatváltozást rögzítették. Ennek b) alpontja szerint a kamatváltozás 2., a mértékadó árfolyam és a fizetési esedékesség alapján aktuális devizaeladási árfolyam változásának függvényében az alábbi képlet szerint meghatározott kamatkülönbözet: $\text{kamatváltozás 2.} = \text{fizetési kötelezettség} \times (\text{fizetési esedékesség napján aktuális devizaeladási árfolyam} / \text{mértékadó árfolyam} - 1)$. A c. pont szerint a kamatváltozás 3. (árfolyamváltozás) a kölcsönszerződés futamidő lejárta előtti megszűnésekor fizetendő – ki nem terhelt – kamatkülönbözet, amelynek mértéke a szerződés megszűnésének eseteit szabályozó rendelkezésekben külön van meghatározva.

A IV.6. pont szerint az esedékessé vált törlesztőrészletekre jutó kamatváltozás 2.-t a hitelező a hirdetményben közzétett gyakorisággal terheli ki, amennyiben a még ki nem terhelt valamennyi kamatváltozás 2. összege legalább a hirdetményben meghatározott értéket eléri.

- [4] A V.6. pont szerint ha a mértékadó devizanem nem forint, a kölcsönszerződés deviza alapú szerződés, amely esetben a kölcsönbe vevő vállalja a devizanem és a forint közötti árfolyamváltozásból eredő kockázatokat. Az árfolyamváltozás lehetséges mértékre az eurón kívüli devizák esetében további kockázatot jelent a deviza és az euró keresztárfolyamának változása is.
- Az üzletszabályzat XI. fejezete rögzíti a havi fix konstrukcióra vonatkozó külön rendelkezéseket, a 3.a. pont szerint a kamatváltozás II. teljes összegét a hitelező az utolsó törlesztőrészlet esedékessége napján számítja ki, az 1. pont szerint a kölcsönszerződés futamideje a felek minden egyéb külön írt jognyilatkozata nélkül meghosszabbodik a kamatváltozás I. és II. megfizetésére rendelkezésre álló fizetési határidő időpontjáig. Ugyanakkor az 4. pont szerint rendkívüli árfolyamesemény bekövetkezése esetén a hitelező jogosult az esedékessé vált törlesztőrészletekre jutó kamatváltozás II.-t a rendkívüli árfolyamesemény bekövetkeztét követően a kölcsönszerződés futamidejének lejártát megelőzően is kiterhelni.
- Az I.17. pontja a mértékadó kamatlábat az eurón kívüli egyéb devizanem esetén a 3 havi LIBOR-hoz köti, míg a kalkulációs kamatlábat a BUBOR + 4 %-ban határozza meg. Az egyedi kölcsönszerződésben kamat feltüntetve nincs.
- [5] A felperesi jogelőd 2013. szeptember 25. napjára a szerződést felmondta, mivel az alperes törlesztőrészlet fizetési kötelezettségének nem tett eleget fizetési felszólítás ellenére. 2013. december 4-i értéknappal elkészítette elszámolását is, amelyet az alperesnek megküldött.
- [6] Időközben megtörtént a DH törvények szerinti elszámolás is, tisztességtelenül felszámított összegként 78.487,- Ft-ot írtak jóvá, és a tisztességes kamat mértéke 14,97 %-ban határozták meg. Az elszámolás felülvizsgált elszámolásnak minősül. A tisztességtelenül felszámított összeg nagysága nem kérdőjelezi meg a felmondáskori tartozás tényét, a felmondás jogszerűségét.
- [7] A felperes keresetét többször módosította, legutóbb elsődlegesen azt kérte, hogy a bíróság a kamathányból adódó érvénytelenségre tekintettel nyilvánítsa érvényessé a szerződést azzal, hogy az induló ügyleti kamat éves százalékos mértékét 17,27 %-ban állapítsa meg, és ez alapján kérte 2.027.890,- Ft főkövetelés, 14.161,- Ft lejárt késedelmi kamat és 1.794.773,- Ft kamatalap után 2017. december 7. napjától a kifizetésig járó, a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamata, továbbá a perköltség megfizetésére. Másodlagos kereseti kérelmében arra az esetre, hogyha a bíróság az árfolyamkockázati tájékoztató tisztességtelenységét állapítja meg, ugyancsak az érvényessé nyilvánítást kérte szintén 17,27 %-os mértékű induló ügyleti kamat alapulvételével azzal, hogy 1.616.002,- Ft főkövetelés, valamint ezután 2020. március 17. napjától a kifizetésig járó, a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatának, valamint az eljárás során felmerült perköltség megfizetésére kötelezze az alperest.
- [8] Az alperes a kereset elutasítását kérte, részben arra hivatkozva, hogy a szerződés nem jött létre, részben arra hivatkozva, hogy az különböző okokból érvénytelen, illetve tisztességtelen (így a kamatmérték meghatározatlansága és a nem megfelelő árfolyamkockázati tájékoztatás miatt), hivatkozott továbbá arra is, hogy az autókereskedő jognyilatkozatának jóváhagyására jelen esetben a felperesnek nem lehetett lehetősége, így a szerződés alaki okból is érvénytelen.

Hivatkozott emellett arra is, hogy a hitelképességi vizsgálat elmaradt, illetve a THM nem valós.

Emellett az alperes vitatta az összegszerűséget is, hivatkozott arra, hogy bírói felhívás ellenére megfelelő, követhető kimutatást a felperes nem terjesztett elő, mivel magában a szerződésben az éves százalékos mértékű kamat nem szerepel benne, így az kihat minden összegszerűségre, továbbá nem tartalmazza a szerződés a devizanemben meghatározott alapösszeget sem. A saját álláspontja szerinti számításokat is csatolta azzal, hogy ez alapján egyértelműen megállapítható az, hogy a szerződésből magából a felperes által kimunkált összegszerűség nem vezethető le.

Az alperes álláspontja az volt, hogy a szerződés érvényessé nem nyilvánítható az EU fogyasztóvédelmi szabályai és az EUB előzetes döntéshozatali eljárásaiban meghozott ítéletekből következően.

[9] A bíróság a fenti tényállást a peres felek nyilatkozatai, a csatolt és ismertetett iratok, valamint tanúvallomása alapján állapította meg.

[10] A jelen perben a fizetési meghagyás kibocsátása dátuma miatt az 1952. évi III. törvény (rPp.), a szerződéskötés dátumára tekintettel pedig az 1959. évi IV. törvény (rPtk.) és az 1996. évi CXII. törvény (rHpt.) szabályai voltak alkalmazandóak.

[11] tanú elmondta azt, hogy az alperesre magára nem emlékszik, ezért az általános szerződéskötési gyakorlatot tudta ismertetni. Ennek kapcsán előadta azt, hogy a deviza alapú szerződések a szerződés megkötése idején keresettek voltak, azokat preferálták a hitelezők is. A konkrét szerződésfajtánál nem volt kíváncsi az, hogy a korlátlanagra felhívják a figyelmet, ellenben a hitelező igyekezett jó konstrukcióként feltüntetni a terméket. Vallomása szerint átadták a kiegészítő okiratokat is az ügyfeleknek, illetve az árfolyamkockázatról is tájékoztatták őket, azonban tapasztalatai szerint az ügyfelek azt nem értették meg, hogy bár a svájci frank egy stabil deviza, de a kockázat a forintárfolyam mozgásából ered.

A felperes által megjelölt induló éves kamat mértéke nem felel meg a törvényi elszámolásban feltüntetett kamatmértéknek, továbbá nem felel meg az üzletszabályzata I.17. pontjában meghatározott mértékadó és kalkulációs kamatláb fogalmainak sem. Azonban az a kölcsönösség és az összes törlesztőrészlet összessége alapján nyilvánvaló, hogy ügyleti kamatot kikötöttek a szerződő felek.

Az alperes aláírásával ismerte el azt, hogy az üzletszabályzatot, hirdetményt megkapta, megismerte, magára nézve kötelezőnek ismerte el, és ezt tanú vallomása is alátámasztotta.

[12] Az alperes kérte, hogy a bíróság az Európai Unió Bíróság előtt előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezzen. A bíróság álláspontja szerint azonban az általa tisztázni kívánt kérdésekre vonatkozóan a Curiának megfelelő, tartós joggyakorlata alakult ki, egyebek között éppen az ez irányú alperesi indítványban felhozott és részletesen kifejtett jogértelmezési okokból. Itt külön kiemeli a bíróság a C-154/15. számú ítélet [60] alpontját, amely szerint a nemzeti bíróság nem jogosult arra, hogy a tisztességtelen feltételek tartalmát módosítsa, illetve a [61] bekezdését, amely miatt főszabály szerint úgy kell tekinteni a tisztességtelennek minősített szerződési feltételt, mint amely nem is létezett, úgyhogy a fogyasztóra nézve nem is fejthet ki joghatást.

Mivel a bíróság álláspontja szerint az alperes által kezdeményezett kérdések előzetes döntéshozatali eljárásban történő tisztázása nélkül is határozat volt hozható a jelen ügyben, így a bíróság az erre irányuló alperesi indítványt elutasította.

- [13] Bár a bíróság álláspontja szerint az alperes számításai kellően alátámasztották azt, hogy a felperes összegszerűsége tett ténybeli előadása vitatható, a bíróság álláspontja szerint mégis szükségtelen volt jelentős költségű bizonyítás lefolytatása, szakértő bevezetése a perbe, figyelemmel arra, hogy az alább kifejtendők szerint a szerződés olyan érvénytelenségi okokban szenved, amely az érvényessé nyilvánítást nem teszi lehetővé.
- [14] Az alperes vitatta, hogy a szerződés létrejött, álláspontja szerint nem minden kérdésben állapodtak meg, illetve az alperesi szándék nem irányult deviza alapú kölcsönszerződés megkötésére, másrészt pedig az autókereskedő a szerződést jogszerűen nem írhatta azt alá, így alaki okból is aggályos a szerződés létrejötte.
- Az rHpt. 2. számú melléklet 1/12/a. pontjára figyelemmel a bíróság álláspontja szerint az autókereskedés pénzügyi szolgáltatás közvetítésére vállalkozó ügynökség volt. Eszerint pénzügyi szolgáltatás közvetítése (ügynöki tevékenység): a) pénzügyi intézmény javára, nevében, felelősségére és kockázatára folytatott tevékenység, amelynek célja a pénzügyi intézmény pénzügyi szolgáltatási, illetőleg kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységének megbízási szerződés keretében történő végzése. Így az rHpt. 210. § (1) bekezdésben előírt írásbeli alakban történő szerződéskötés követelménye nem sérült. A meghatalmazás, megbízási szerződés esetleges alaki hiányosságai a perbeli szerződés érvényességét nem érinthetik, az rPtk. 221. § (1) bekezdése szerinti utólagos jóváhagyás miatt. Emellett figyelemmel kell arra is lenni, hogy az rHpt. 47. § (2) bekezdés szerinti előírás nem a pénzügyi vállalkozásokra vonatkozott – mivel a tényállás kifejezetten a hitelintézet szót tartalmazza -, a felperes jogelődje pedig az volt.
- [15] A bíróság álláspontja szerint a szerződés létrejött a peres felek között, annak lényeges tartalmát, a kölcsön összegét, a futamidőt, a fizetési feltételeket meghatározták. A szolgáltatást a felperesi jogelőd nyújtotta, az ellenszolgáltatást az alperes közel 5 évig szintén teljesítette.
- Tény az, hogy az ügyleti kamat éves százalékos mértéke a szerződésben nem szerepel, de ez érvényességi kérdés.
- [16] A perbeli szerződés lakossági, fogyasztói szerződés, az rHpt. 2.sz. melléklete alapján. A szerződő felek között deviza alapú kölcsönszerződés jött létre, mert a kölcsönt devizában határozták meg, ugyanakkor a hitelező a kölcsönt forintban folyósította, az adós pedig forintban törlesztette, tehát mind a hitelező, mind az adós a devizában kirótt pénztartozást forintban volt köteles teljesíteni, ami egyébként az rPtk. 231.§. (1) bek. alapján az általános szabály.
- A Kúria 1/2016. PJE határozatában foglaltak alapján az rHpt. 213. § (1) bekezdés a) pontja szerinti semmisségi ok - semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza a szerződés tárgyát - nem állapítható meg.
- A kölcsönszerződés és annak részévé vált általános szerződési feltételek alapján a forintban megjelölt kölcsönösszeg és törlesztőrészletek meghatározhatóak CHF-ben is, és az is megállapítható volt a törlesztőrészletek összegéből, hogy kamatot is kikötöttek a szerződő felek, mivel a a részletek összege nagyobb (2.767.776,- Ft), mint a kölcsönösszeg (1.470.000,- Ft). Az rHpt. 213. §. (1) bek. c) pontja értelmében a kamat éves, százalékban kifejezett értékének a hiánya semmisségi ok.
- [17] A kifejezett THM a kölcsönszerződés egyedi részében szerepel. A THM számítási módját jogszabály határozta meg. Így a bíróság álláspontja szerint a szerződés aláírásával az alperes elfogadta annak mértékét, másrészt azt valósnak kell tekinteni.

A semmisségi ok a THM hiánya, nem pedig esetleges téves számítása. Ezért a fenti joghely b) pontja szerinti semmisség nem állapítható meg.

Az rHpt. 78.§ (1) bekezdésében foglaltak elmulasztása – a hitelbírálat hiánya - a bíróság álláspontja szerint a kölcsönszerződés érvényességét nem érinti, mivel annak elmaradásához semmilyen jogszabály nem fűz ilyen jogkövetkezményt és a tényállás itt is kifejezetten a hitelintézet szót tartalmazza, a felperes jogelődje viszont pénzügyi vállalkozás volt.

[18] A perbeli szerződésben lerovó és kirovó pénznemet alkalmaztak. Ebből értelemszerűen adódik az árfolyamkockázat lehetősége. Ez főszolgáltatást érintő szerződési kikötés, ezért alkalmazandó az rPtk. 209. § (4) bekezdése, ami szerint az általános szerződési feltétel és a fogyasztói szerződésben rögzített egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem világos vagy nem érthető. Ezért az volt vizsgálendő, hogy az alperes e kikötéseket hogyan érthette, azok mennyiben voltak világosak számára, különösen a korlátlanág kérdése.

[19] Az Európai Unió Bírósága a 1993. (IV. 5.) 93/13. EGK irányelv 4. cikk (2) bekezdését akként értelmezte a C-26/13. számú ítélet 2. pontjában, hogy a szerződési feltételeknek ugyan világosaknak és érthetőeknek kell lenniük, de nemcsak abból a szempontból, hogy az érintett feltételnek nyelvtani szempontból kell érthetőnek lennie, hanem a szerződésnek átláthatóan, az érintett feltételben meghatározott külföldi pénznem átváltási mechanizmusa konkrét működését és az e mechanizmus és a kölcsön folyósításra vonatkozó többi feltételben előírt mechanizmus közötti viszonyt oly módon kell tartalmaznia, hogy a fogyasztónak módjában álljon egyértelműen és érthető szempontok alapján értékelni a számára ebből adódó gazdasági következményeket.

A C-51/17. számú ügyben hozott ítélet 3. pontja alapján a szerződési feltétel átláthatósága arra kötelezi a pénzügyi intézményeket, hogy elegendő tájékoztatást nyújtsanak a kölcsönt felvevők számára ahhoz, hogy az utóbbiak tájékozott és megalapozott döntéseket hozhassanak. E követelmény magába foglalja, hogy az árfolyamkockázattal kapcsolatos feltételek nemcsak alaki és nyelvtani szempontból, hanem a konkrét tartalom vonatkozásában is érthetőnek kell lennie a fogyasztó számára akként, hogy *az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó* képes legyen felismerni, hogy a nemzeti fizetőeszköz a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti devizához képest nemcsak leértékelődhet, hanem értékelni kell tudnia ilyen feltételnek a pénzügyi kötelezettségére gyakorolt esetlegesen jelentős gazdasági következményeit is.

E körben utal a bíróság tanú vallomására, aki azt adta elő, hogy tapasztalatai szerint ezt kérdést az ügyfelek félreértették, nem látták át.

[20] A bíróság álláspontja szerint annak van jelentősége, hogy a felperes jogelődje által az üzletszabályzatban nyújtott tájékoztatásból egyértelműen felismerhető volt-e az az alperesnek – általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztóként -, hogy az árfolyamkockázat korlátozás nélkül, kizárólag őt terheli, és az árfolyam rá nézve kedvezőtlen változásának nincs felső határa.

Nem tekinthető átláthatónak olyan szerződési kikötés, amihez a fogyasztónak több külön okiratban szereplő szerződési feltételt együttesen kell értelmeznie, több rendelkezés egybevetése alapján csak kikövetkeztetheti az árfolyamkockázat mibenlétét, fizetési kötelezettségére gyakorolt hatását, azaz ha a szerződési feltételek összetett, nem áttekinthető kialakítása, homályos megfogalmazása, téves megnevezése miatt az árfolyamkockázattal kapcsolatos összefüggéseket - az eltérő helyen lévő kikötések kikeresésével és értelmezésével - magának a fogyasztónak kell azonosítani és felismerni.

Jászberényi Járásbíróság
3.P.20.006/2020/11. szám

Az sem róható a terhére, ha ilyen körülmények közt nem ismeri fel azt, hogy milyen további tájékoztatás kérésére lehet jogosult.

Az üzletszabályzatban foglaltak alapján a jelen esetben az alperes nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy mindezt – különösen annak fizetési kötelezettségeire gyakorolt korlátlan hatását - felismerhesse.

[21] A főszolgáltatás körébe tartozó szerződési kikötés érvénytelenségére tekintettel a szerződés nem teljesíthető az rPtk. 239. § (2) bekezdése szerint Az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, vagyis a szerződő felek által célzott joghatások nem érhetőek el (Kúria 1/2010. PK vélemény 2. pontja), a szerződés nem nyilvánítható érvényessé.

[22] Utal végezetül a bíróság arra, hogy a nemzeti bíróság nem jogosult arra, hogy a tisztességtelen feltétel tartalmát módosítsa és csak arra köteles, hogy a tisztességtelen feltétel alkalmazásától eltekintsen, hogy az a fogyasztó vonatkozásában ne váltson ki joghatásokat, azaz a felperesi keresettel szemben ez az érvénytelenségi ok nem küszöbölhető ki érvényessé nyilvánítással az Európai Unió Bírósága C-154/15. és C-377/14 számú ítéleteiben foglaltak miatt sem. Bár a C-118/17 ügyben hozott ítélet szerint a nemzeti jog diszpozitív rendelkezésével a tisztességtelen feltétel helyettesíthető, de csak akkor, ha a szerződés teljes semmisége miatt a fogyasztót különösen káros következmények érnék. A jelen esetben erről nincs szó.

[23] A fentiek miatt a felperes keresetét el kellett utasítani.

[24] A felperes pervesztes lett, ezért köteles az alperesi perköltség megfizetésére is az rPp. 78. § (1) bekezdése alapján.

Jászberény, 2020. július 14.

dr. Császár Ida

s.k.

bíró

Hangfelvételtől leírta
2020. július 31. napján:

tisztviselő