



A járásbíróság a Mészáros Ügyvédi Iroda (3525 Miskolc, Toldi u. 9. I. em. szám alatti székhelyű, ügyintéző: dr. Csikász Levente ügyvéd) által képviselt [redacted] [redacted] felperesnek - jogtanácsos által képviselt **Merkantil Bank Zrt.** (1051 Budapest, József Attila u. 8. szám alatti székhelyű) alperes ellen **törzskönyv kiadása** iránt indított perében az alulírott napon nyilvánosan megtartott tárgyaláson a bíróság zártan meghozta, eljáró bíró nyilvánosan kihirdette az alábbi

í t é l e t e t:

A bíróság *kötelezi alperest*, hogy tizenöt napon belül a [redacted] forgalmi rendszámú, [redacted] típusú személygépjármű törzskönyvét felperes részére *adja ki*.

Alperes eljárás megszüntetése iránti kérelmét *elutasítja*.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított *tizenöt napon belül* lehet fellebbezéssel élni. A fellebbezést a felek a Miskolci Járásbíróságnál írásban elektronikusan egy példányban nyújthatják be a Miskolci Törvényszékhez címezve.

Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó felek a fellebbezést nem elektronikus úton terjesztik elő, a fellebbezésük hatálytalan és úgy kell tekinteni, hogy fellebbezést nem nyújtottak be, továbbá a bíróság az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezőt pénzbírsággal sújtja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha

- a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri,
- a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy
- tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül kérheti a tárgyalás tartását.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha

- az elsőfokú bíróság ítéletét az eljárás megszüntetése vagy eljárási szabálysértés miatt kötelező hatályon kívül helyezési okból kell hatályon kívül helyezni,
- a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos,

c.) vagy ha a fellebbezés csupán az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A járásbíróság a felperes Miskolci Törvényszék előtt P.20.303/2018. szám alatt iktatott keresetlevele, annak mellékletei, felperes jelen peres eljárásban jogi képviselője útján szóban, a Miskolci Járásbíróság előtt P.22.045/2018. számon, továbbá Miskolci Törvényszék előtt P.20.303/2018. számon folyamatban volt eljárásban írásban, alperes jelen peres eljárásban, a Miskolci Járásbíróság előtt P.22.045/2018. számon, továbbá Miskolci Törvényszék előtt P.20.303/2018. számon folyamatban volt eljárásban jogi képviselője írásban tett nyilatkozata, az említett eljárások egyéb adatai alapján *az alábbi tényállást állapította meg:*
- [2] Felperes, mint adós és alperes, mint hitelező között 2007. február 22. napján írásban 120 hónap futamidőre 3.501.000.- forint kölcsönösszeg tárgyában változó kamatozású, svájci frank alapú kölcsönszerződés jött létre a
KAT 2004 típusú,
alvázszámú gépjármű vásárlása finanszírozására.
- [3] A kölcsönszerződés egyedi része szerint a gépjármű törzskönyv jogosultja – amennyiben az alperes a kölcsönszerződés mellékletét képező hatóságnak címzett kérelemben nem kér felfüggesztést – az alperes; rögzítették, hogy a szerződés egyedi része kizárólag a MCSK-0501 számú Általános Szerződési Feltételekkel (továbbiakban ÁSZF) – illetve annak esetleges módosításával- együtt érvényes, melynek átvételét és megértését felperes a szerződés aláírásával igazolta.
Az ÁSZF 4. pont második számozatlan bekezdése szerint az illetékes hatóság által kiállított érvényes forgalmi engedély másolatát, valamint a kölcsönszerződésben foglalt tartalmú biztosítási szerződések másolatát, amelyen az alperes kedvezményezettsége feltüntetésre kerül a biztosító társaság által, felperes köteles alperesnek megküldeni; a harmadik számozatlan bekezdés értelmében felperes kártérítési felelősséget vállal azért, hogy a gépjárműtörzskönyv kiadása iránti kérelmet – amelyben a gépjárműtörzskönyv kizárólagos jogosultjaként alperes, kézbesítési címként alperes székhelye van megjelölve, továbbá tartalmazza az alperes által bejegyezni kért tulajdoni korlátozást- az illetékes hatóságnak benyújtja. A számozatlan ötödik bekezdés szerint az adós tudomásul veszi, hogy a finanszírozó javára a fenti okiratokba bejegyzésre került korlátozásokat a kölcsönszerződésből eredő tartozása maradéktalan kiegyenlítéséig nem jogosult törölni és ezen időpontig kizárólag a finanszírozó jogosult a törzskönyv hatóságtól történő átvételére és őrzésére, valamint az afeletti rendelkezésre. A 4. pont számozatlan nyolcadik bekezdés értelmében az adós tudomásul veszi, hogy a finanszírozó, mint a törzskönyv kizárólagos jogosultja a futamidő során bármikor jogosult a törzskönyv kiállítását kérni az illetékes hatóságtól, a finanszírozó jogosult azt kizárólag átvenni és a kölcsönszerződésből eredő valamennyi tartozás kiegyenlítéséig őrizni. Az ÁSZF. 4. pont számozatlan tizenegyedik bekezdése szerint a finanszírozó a birtokában került törzskönyvet a szerződés megszűnését követően akkor bocsátja az adós rendelkezésére, illetve a felfüggesztett törzskönyv kiállítását az adós költségén akkor kéri az illetékes hatóságtól – amennyiben erre lehetőség van, úgy közvetlenül az adóst megjelölve a törzskönyv jogosultjaként -, ha az adós a jelen szerződésből eredő valamennyi fizetési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.
- [4] A kölcsönszerződéssel egyidejűleg a felek írásban vételi/opciós jogot alapító szerződést is kötöttek (továbbiakban opciós szerződés) az előbbieken említett kölcsönszerződésből eredő fizetési

kötelezettség biztosítására (opciós szerződés 2. pontja). Az opciós szerződés a gépjármű törzskönyvével összefüggésben is tartalmazott rendelkezéseket az alábbiak szerint:

a 4. pont első mondata alapján a szerződők a vételi jog biztosítására kikötik a gépjármű elidegenítési és terhelési tilalmát, az utolsó mondata értelmében a gépjármű törzskönyvre vonatkozó egyéb rendelkezéseket a kölcsönszerződés egyedi és általános része tartalmazza,-

a 7. pont utolsó mondata szerint a jelen pontban foglalt esetben a finanszírozó jogosult a birtokában levő gépjármű törzskönyv felett rendelkezni,-

a 9. pont értelmében a jelen megállapodás alapján a vételi jog a 2. pontban meghatározott gépjármű forgalmi engedélyének a kötelezett, mint tulajdonos nevére történő kiállításától számított 5 évig illeti meg a finanszírozót. Amennyiben a finanszírozó vételi jogával eddig az időpontig nem él és/vagy a kötelezett az 1. pontban hivatkozott kölcsönszerződés szerinti fizetési kötelezettsége maradéktalanul kiegyenlítésre kerül, a finanszírozó vételi joga megszűnik. Amennyiben a finanszírozó vételi joga a fentiek szerint megszűnt, úgy a birtokában levő, a vételi jog tárgyát képező gépjármű törzskönyvét haladéktalanul kiadja a kötelezett részére.

[5] Felperes, mint eladó, alperes, mint vevő között ugyanezen a napon írásban egy harmadik, adásvételi szerződés (továbbiakban adásvételi szerződés) is létrejött. Az adásvételi szerződés meghatározta az 1. pontban az adásvétel tárgyát (a már említett gépjárművet), vételárát (3. pont), visszautalt a felek közötti kölcsönszerződésre (2. pont); a 6. pontban pedig rögzítette az adásvételi szerződés hatálybalépése időpontját, akként, hogy az

- o vagy az azt követő nap, amikor a kölcsönszerződés azonnali hatállyal felmondásra került, és a vevő, mint finanszírozó által kikötött vételi/opciós jog bármely okból nem gyakorolható, illetve megszűnt,
- o vagy az azt megelőző nap, amikor az eladó, mint adós elleni csőd vagy felszámolási vagy végelszámolási eljárás iránt benyújtott kérelmet a bíróság érkezett,
- o vagy az azt megelőző nap, amikor az eladó ellen indult végrehajtási eljárás során a foglálás elrendelésre került.

Az adásvételi szerződés 11. pontja értelmében amennyiben az adásvételi szerződés alapján alperes a gépjármű tulajdonjogát nem szerzi meg és felperes a 2. pont szerinti kölcsönszerződésből eredő valamennyi tartozását kiegyenlíti, úgy az adásvételi szerződés -megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal- megszűnik; ez esetben alperes haladéktalanul kiadja felperes részére a gépjármű alperes birtokában levő törzskönyvét.

[6] Az országos járműnyilvántartás a forgalmi rendszámú jármű tulajdonosaként 2007. március 20. napjától felperest tartja nyilván azzal a záradékkal, hogy 2007. március 22.- 2015. szeptember 24. napja között a járműre opcióval terhelt törzskönyvi letét került bejegyzésre az alperes javára, valamint 2015. szeptember 24. napjától a törzskönyv birtokosaként az alperes került bejegyzésre.

[7] Felperes a 2015. július 14-ei keltezésű levelével eredménytelenül kérte alperestől a törzskönyv kiadását, majd a Fővárosi Törvényszék előtt keresetet terjesztett elő alperessel szemben.

A Fővárosi Törvényszék előtt 12.G.42.826/2016. számon folyamatban volt eljárásban a 2017. április 6. napján kelt 4. szám alatt iktatott beadványa 7.4. pontjában keresetét akként pontosította, hogy kérte annak lehetőség szerint közbenső ítélettel megállapítását, hogy a kölcsönszerződés és módosítása, az ÁSZF, a hirdetmény, a vételi jogot alapító és az adásvételi szerződés egyike sem jött létre, ennek hiányában kérte annak megállapítását, hogy a kölcsönszerződés és módosítása, az ÁSZF, a hirdetmény, a vételi jogot alapító és az adásvételi szerződés egésze érvénytelen elsődlegesen a Hpt.213.§ (1) bekezdés a.) – f.) pontja, (2) bekezdése, Ptk.200.§ (2) bekezdése és 217.§-a alapján, másodlagosan a Ptk.219/A.§ (2) bekezdés alapján.

A közbenső ítélet jogerőre emelkedését követően a létre nem jött ség megállapítása esetén a jóhiszemű jogalap nélküli birtoklás (Ptk.193. – 195.§) és jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint, de

különösen a Ptk.193.§ (1) bekezdés alapján kérte, hogy a bíróság számoljon el a felek között akként, hogy felperest 580.984.- forint megfizetésére kötelezi, alperest pedig arra kötelezi, hogy bocsássa a törzskönyvet a felperes birtokába,

míg a teljes érvénytelenség megállapítása esetére kérte a jogviszony ítélethozatalig hatályossá nyilvánítását, felperest 580.984.- forint és járulékai megfizetésére, alperest pedig a gépjármű törzskönyve kiadására kötelezni.

A törzskönyv kiadásának jogalapja körében hivatkozott a létre nem jötttség, illetve a teljes érvénytelenségből fakadó okon kívül arra, hogy „ilyen rendelkezés nem vált a szerződés részévé kötelezettség szintjén, így azt jogalap nélkül tartja a birtokában az alperes”.

Azzal érvelt a beadvány 2. oldalán, hogy ha a kötelelem nem jött létre, nincs olyan rendező szabály, ami alapján magánál tarthatná a törzskönyvet az alperes, így jogalap nélkül van annak birtokában, ennek jogcíme az új Ptk.5:9.§ (1) bekezdése, illetve a régi Ptk.193.§ (1) bekezdése.

Úgy nyilatkozott, hogy nem megállapítási keresetet terjesztett elő a szerződés létre nem jöttsege vonatkozásában, hanem keresete további jogkövetkezmény levonására irányul, mind a létre nem jötttség, mind az érvénytelenség körében.

Hangsúlyozta a beadvány 32. oldalán „6.törzskönyv” cím alatt, hogy a törzskönyv kiadásának kötelezettségét, mint a főkötelemből fakadó járulékos kötelezettséget elsősorban a létre nem jött kötelelem, másodlagosan a teljesen érvénytelen kötelelem alapozza meg, illetve ezek hiányában harmadlagosan önálló ok. Ezen önálló okot abban jelölte meg, hogy egyrészt nem volt a felek között a törzskönyv birtoklására vonatkozó konszenzus, másrészt a kötelelem iratainak szövegezéséből, különösen a vételi jogot alapító szerződés 9. pontjának harmadik bekezdéséből következően a törzskönyv az opciós jog biztosítására szolgált, ha megszűnik a vételi jog 5 éve, akkor az alperes köteles kiadni a törzskönyvet, amit eddig elmulasztott. Meghivatkozta a BH2017.13. és a Kúria Pfv.VI.21.524/2016/9 döntés indokolását. Hangsúlyozta, hogy a törzskönyv alperes általi birtoklását konszenzus nem rendezi, annak nincs jogalapja, arra tekintettel is, hogy a vételi joghoz kötődően van kikötve a birtoklás joga, de a vételi jog már letelt.

- [8] A Fővárosi Törvényszék a G.42.826/2016. számon folyamatban volt pert az Európai Unió Bírósága előtt C-486/16 és C-51/17 számon folyamatban levő eljárásra tekintettel felfüggesztette, ezt követően az eljárás G.41.631/2018. számon folytatódott. Utóbbi számú perben felperes a 2019. január 17. napján kelt beadványában bejelentette, hogy a 4. számú beadványa 6. és 7.4. pontjában a törzskönyv kiadása kapcsán tett tényállítását és érvelését nem tartja fenn, nem kéri elbírálni.
- [9] Felek a 2019. március 6. napján bíróságra érkezett beadványukban közösen kérték az eljárás szünetelését. A Fővárosi Törvényszék előtt G.41.631/2018. számon folyamatban volt per 2019. szeptember 6. napján e szünetelés folytán megszűnt.
- [10] Alperes a kölcsönszerződést a 2016. március 7-ei keltezésű levelével azonnali hatállyal felmondta, a felmondást felperes 2016. március 16-án vette át.
- [11] Felperes 2017. november 24-én kelt, alperes által 2017. november 29. napján átvett levélben eredménytelenül kérte a törzskönyv kiadását alperestől.
- [12] Alperes kezdeményezte a perbeli gépjármű forgalomból történő ideiglenes kivonását, amit elsőfokon a Miskolci Járási Hivatal az _____ számú, másodfokon a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal _____ számú jogerős határozatával elrendelt arra hivatkozással, hogy alperes a törzskönyvvel jogszerűen rendelkező ügyfélnek tekintendő.
- [13] Az opciós jog 2012. február 22. napján letelt, a jármű törzskönyvét alperes jelenleg jogalap nélkül tartja birtokában.

- [14] *Felperes* 2018. február 13. napján *keresetet* terjesztett elő a Miskolci Törvényszéken alperessel szemben. A Miskolci Törvényszéken P.20.303/2018. szám alatt iktatott keresetlevelében - **kérte**, hogy a bíróság kötelezze az alperest a forgalmi rendszámú típusú személygépkocsi törzskönyvének nyolc napon belüli kiadására. Kérte továbbá az alperes perköltségben marasztalását áfával növelten a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján.
- [15] Keresetét az rPtk.193.§.(1) bekezdésére hivatkozással *elsődlegesen* arra alapította, hogy az alperes öt évre kikötött opciós joga 2012. február 22. napján megszűnt, ezen időponttól alperes jogalap nélkül birtokolja a jármű törzskönyvét. *Másodlagosan* igényét arra alapította, hogy a kölcsönszerződés részét képező általános szerződési feltételek 4. pont ötödik és nyolcadik bekezdése az „őrzés” szót használja, mely az rPtk.466.§.-a szerinti letétnek minősül, felperes a 2015. július 14-i keltezésű levelével a letétet felmondta és a törzskönyv kiadását kérte, melyet alperes megtagadott, a letéti jogviszony megszűnt, a letét felmondása 2015. július 17.-én hatályosult.
- [16] Előadta, hogy alperessel 2007. február 22-én kölcsönszerződést, opciós szerződést és adásvételi szerződést kötött, a kölcsönszerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi az MCSK-0501 azonosító számú ÁSZF. Felperes az rPtk.685.§ d.) pontja alapján fogyasztónak, a kölcsönszerződés az rPtk.685.§ e.) pontja alapján fogyasztói szerződésnek, a 2007. február 22-én hatályos 1996. évi CXII. törvény (továbbiakban Hpt.) II. melléklet III.5. pontja alapján fogyasztási kölcsönszerződésnek minősül. Kérte a törzskönyv kiadását két alkalommal, melyet alperes nem teljesített, ugyanakkor a vételi jog törléséhez 2015. szeptember 24-ei levelével hozzájárult; 2015. március 7-ei keltezésű levelével a kölcsönszerződést az alperes azonnali hatállyal felmondta.
- [17] Az érvényesíteni kívánt *elsődleges jog kapcsán állította*, hogy az adásvételi szerződés az opciós jog törvényi 5 éves korlátjának kijátszására, a jogszabály megkerülésére irányul, mivel lényegében ugyanolyan rendelkezéseket ír elő, amit az opciós szerződés, ám annak lejártát követően lép csak hatályba. Az alperes a törzskönyvet nem e megállapodás alapján tartja magánál. Azzal érvelt, hogy sem a kölcsönszerződés, sem az opciós szerződés, sem az ÁSZF nem rendelkezik kifejezetten arról, hogy a törzskönyv alperes általi őrzése a kölcsönszerződés biztosítéka lenne. Biztosítékról kizárólag az ÁSZF rendelkezik, e körben a 10.-11. pontban csak a vételi jogról tesz említést. Ennek okán készült a külön opciós szerződés, ami már magában foglalja direkt módon az elidegenítési és terhelési tilalmat is a vételi jog biztosítására (az opciós szerződés 4. pont első mondatában), illetve szintén és indirekt módon a vételi jog biztosítására a törzskönyv alperes általi birtoklását (opciós szerződés 9. pont). A kölcsönszerződés csak annyit rögzít, hogy a törzskönyv jogosultja az alperes, de arról nem rendelkezik, hogy ez a kölcsön kifejezett biztosítéka lenne. Hivatkozott arra, hogy a vételi jog és a törzskönyv alperes általi birtoklását a kölcsönszerződés, illetve leginkább az opciós szerződés és az ÁSZF együttes értelmezése alapján kell értékelni. Az ÁSZF-ben rögzített rendelkezések nem függenek az opciós szerződéstől, hiszen utóbbi 4. pontjának utolsó mondata rögzíti, hogy a törzskönyvre vonatkozó egyéb rendelkezéseket a kölcsönszerződés egyedi és általános része tartalmazza. Ebből arra a következtetésre jutott, hogy amit nem rendez az opciós szerződés, arra az egyedi kölcsönszerződést és az annak elválaszthatatlan részét képező ÁSZF-et kell alkalmazni. Felhívta az rPtk.375.§ (1) és (4) bekezdését, hivatkozott az rPtk.374.§ (2) bekezdés szerinti semmisségre, arra, hogy az opciós jog 5 éve, 2012. február 22-én lejárt, így e nap végén meg kellett volna kapnia a törzskönyvet, azt az alperes jogtalanul tartja magánál, a vételi jog 5 éves időtartamának a jogszabály megkerülésével történő meghosszabbítására irányuló bármilyen rendelkezés és megállapodás az rPtk.200.§ (2) bekezdés alapján semmis.
- [18] Felperes érvelése szerint a törzskönyv alperes általi őrzésének joga egyetlen iratban sincs explicit módon kikötve úgy, mint a kölcsönszerződés önálló biztosítéka, az kizárólag a vételi joghoz kötődően, annak biztosítására szolgál, annak birtoklására az alperes kizárólag a vételi jog és az annak biztosítására kikötött elidegenítési és terhelési tilalom jogosultjaként volt jogosult. Nem lett volna akadálya annak, hogy a szerződő felek a kölcsön visszafizetésének atipikus biztosítékaként kikössék a törzskönyv birtoklásának jogát mindaddig, amíg a kölcsönbe vevő

szerződésből eredő fizetési kötelezettségének nem tesz maradéktalanul eleget, azonban erre vonatkozóan megállapodást a felek nem kötöttek, sem az egyedi kölcsön és opciós szerződésnek, sem pedig az ÁSZF-nek nincs olyan rendelkezése, amely alapján a kölcsön atipikus biztosítékként lenne értelmezhető. Az ÁSZF 4. pontjának azon rendelkezését, miszerint addig tarthatja birtokban a törzskönyvet az alperes, amíg felperes nem teljesíti a kölcsönszerződésből eredő valamennyi tartozását maradéktalanul, az opciós szerződés 9. pontjával együtt kell értelmezni az rPtk.207.§ (1) – (4) bekezdése alapján a fogyasztó számára kedvezőbben, ami azt jelenti, hogy a törzskönyv birtoklása kizárólag a vételi jog idejére illeti meg az alperest, és amennyiben lejár az 5 év, úgy a dokumentumot haladéktalanul köteles kiadni a felperesnek.

A tartozás maradéktalan kiegyenlítése nem lehet feltétele a vételi jog megszűnésének, mert akkor 5 éven túlra nyúlna, mert a szerződés szerinti futamidő 120 hónap (10 év). 5 év elteltével a vételi jog megszűnik akkor is, ha az alperes nem élt e jogával és akkor is, ha a felperes a fizetési kötelezettségeit maradéktalanul még nem teljesítette.

A kölcsönszerződésben szereplő azon kifejezés, miszerint a törzskönyv jogosultja az alperes, szintén nem értelmezhető akként, hogy az a kölcsönkötelem önálló atipikus biztosító. A törzskönyv birtoklásához való jog a vételi joghoz kapcsolódó járulékos jogosultság és mivel a vételi jog 2012. február 22-én megszűnt, alperesnek nincs jogalapja a törzskönyv birtokban tartására 2012. február 23-tól.

[19] Előadta, hogy a kölcsönszerződés létre nem jöttéből és érvénytelenségéből fakadó elszámolás iránt pert indított, a Fővárosi Törvényszéken G.42.826/2016. számon folyamatban volt eljárás az Európai Unió Bírósága előtt C-486/16 és C-51/17 szám alatt folyamatban levő eljárásra tekintettel felfüggesztésre került, ezen perben a törzskönyv jogalap nélküli birtoklásából fakadó igényt nem érvényesít.

[20] Az érvényesíteni kívánt *másodlagos jog kapcsán állította*, hogy az ÁSZF 4. pont ötödik és nyolcadik bekezdése a törzskönyv őrzésének kifejezését használja, ebből eredően az az rPtk.466.§-a szerinti letéti szerződésnek minősül, a felperes a 2015. július 14-ei keltezésű levelével a letétet felmondta, a felmondás 2015. július 17-én hatályosult.

[21] Állításai, jogi érvelései alátámasztására eseti ügyekben hozott döntésekre hivatkozott, okirati bizonyítékait csatolta.

[22] A Miskolci Törvényszék a 19.P.20.303/2018/4. számú végzésével hatásköre hiányát megállapította, elrendelte a keresetlevél Miskolci Járásbíróságra történő áttételét.

A végzéssel szemben alperes fellebbezéssel élt, kérte elsődlegesen a végzés hatályon kívül helyezését és az eljárás megszüntetését a Fővárosi Törvényszék előtti perre és perfüggetlenségre hivatkozással, másodlagosan a végzés megváltoztatását és a keresetlevél Pesti Központi Kerületi Bíróságra történő áttételét kérte a szerződés alávetési kikötésére hivatkozással.

A Debreceni Ítéltábla Pkf.II.20.371/2018/2. számú végzésével a Miskolci Törvényszék végzését helybenhagyta.

[23] A fentiek folytán a Miskolci Járásbíróságon a keresetlevél P.22.045/2018. szám alatt nyert iktatást.

[24] *Alperes írásbeli ellenkérelmében* (P.22.045/2018/8.) az eljárás megszüntetését kérte arra hivatkozással, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt időközben G. 41631/2018. szám alatt folytatódott perben a perindítás joghatása már beállt, a per ugyanabból a tényalaphoz származó ugyanazon jog iránt van folyamatban.

- [25] Előadta, hogy a Debreceni Ítéltábla Pkf.II.20.371/2018/2. számú végzése indokolásából szerzett tudomást arról, hogy felperes jelen perben arra hivatkozik, hogy a Fővárosi Törvényszéken folyó perben a törzskönyv kiadását eltérő jogcímen kéri és ezért nincs helye a keresetlevél visszautasításának. Ezen felperesi hivatkozást cáfolandó csatolta a felperes Fővárosi Törvényszéknek címzett, 2017. április 6. napján kelt, 4. szám alatt iktatott beadványát. Rámutatott arra, hogy a felperes a beadvány 33. oldal 4. pontjából megállapíthatóan a törzskönyv kiadását nemcsak a létre nem jötté és az érvénytelenség okán kéri, hanem azokból is, hogy „ilyen rendelkezés nem vált a szerződés részévé kötelezettség szintjén, így azt jogalap nélkül tartja birtokában az alperes”. Utalt arra, hogy az említett beadvány 32. oldal 6. pontjában felperes egyértelműsíti, hogy harmadlagosan az öt éves opciós jog lejártja miatt kéri a törzskönyv kiadását, ezen harmadlagos hivatkozás önálló és független a szerződés létre nem jöttével és érvénytelenségével összefüggő elsődleges és másodlagos hivatkozásától; arra hivatkozik, hogy a szerződés illetőleg az ÁSZF azon rendelkezése, mely alapján az alperes a törzskönyvet birtokban tartja, az rPtk.375.§.(4) bekezdés megkerülésére irányul, így semmis, arra alperes jogot nem alapíthat.
- [26] A járásbíróság a 2019. március 26. napján kelt P.22.045/2018/12. sorszámú végzésével a per felvételt lezárta, az eljárást a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma előtt G.41.631/2018. szám alatt folyamatban levő per jogerős befejezéséig felfüggesztette. Végzését azzal indokolta, hogy a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban Pp.) 123.§.(2) bekezdése alapján előzetes kérdésnek minősül a felek közötti szerződéses jogviszony létrejötte, tartalma, mellyel kapcsolatban a per a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban van.
- [27] Alperes a P.22.045/2018/12. sorszámú végzéssel szemben 13. szám alatt előterjesztett fellebbezésében megismételte az eljárás megszüntetése iránti kérelme indokait azt alátámasztandó, hogy nem előzetes kérdésről, hanem párhuzamos eljárásokról van szó, melyre hivatkozással kérte a 12. számú végzés hatályon kívül helyezését és az eljárás megszüntetését.
- [28] A Miskolci Törvényszék a 2.Pkf.20.535/2019/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság 12. számú végzését helybenhagyta. Kifejtette, hogy a perfüggőség kapcsán vizsgálandó feltételek közül a ténybeli alap azonossága megállapítható, hiszen az opciós szerződéshez kapcsolódóan a törzskönyv kiadása is a marasztalásra irányuló kereset. A jogi alap azonossága, mint második feltétel azonban nem állapítható meg, mert a Fővárosi Törvényszék előtti perben felperes az opciós szerződés létre nem jöttére, érvényes létrejötte hiányára, míg a Miskolci Járásbíróság előtt a szerződés érvényes létrejöttét nem érintve a szerződés kötelező tartalmi elemeit meghatározó jogszabályi rendelkezésre (öt éven túli idő semmissége) alapítja. Azon jogi indokokra, melyek a Miskolci Járásbíróság előtti kereset jogi alapját megteremtik, a Fővárosi Törvényszék előtti perben felperes nem hivatkozik. Rámutatott arra, hogy nem állapítható meg az, hogy a két bíróság előtt ugyanazon jog iránti igényérvényesítés történne, a különbözőség pedig megalapozza az eljárás felfüggesztését, mivel jelen per előkérdése az, hogy az opciós szerződés érvényesen létrejött-e.
- [29] A Miskolci Törvényszék 2.Pkf.20.535/2019/2. számú végzését alperes 2019. május 28. napján átvette. A felfüggesztés okának megszűnését követően az eljárás jelen ügyszám alatt folytatódott.
- [30] A bíróság az alperes 2019. december 5. napján érkezett, iratokhoz 3. sorszám alatt iktatott *írásbeli ellenkérelem-változtatás iránti* kérelmét a 4. számú végzésével *visszautasította*.
- [31] A bíróság a 6. számú végzésében megállapította, hogy az alperes 2020. január 20. napján kelt, iratokhoz 5. szám alatt iktatott beadványban foglalt azon nyilatkozata, mellyel kérte „az írásbeli ellenkérelem-változtatását hatályos nyilatkozatnak tekinteni”, a Pp.110.§.(3) bekezdés alkalmazásával - tartalma alapján - ismételt ellenkérelem-változtatás iránti kérelem; a bíróság az alperes fenti 5. számú

beadványban tett kifogását, valamint ezen beadványban foglalt ellenkérelemváltoztatás iránti kérelmét *elutasította*.

- [32] A bíróság a *tényállás megállapításánál* abból indult ki, hogy a Pp.4.§. (2) bekezdése értelmében a perben jelentős tények állítása és az alátámasztásukra szolgáló bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a feleket terheli.
- [33] A bíróság a P.22.045/2018/7. számú végzésével -egyebek mellett- a keresetet a Pp.179.§.(1) bekezdés alapján alperessel közölte, írásbeli ellenkérelem tételére hívta fel, határidő tűzésével, egyben figyelmeztette a mulasztás jogkövetkezményére. Alperes a 7. számú végzést 2018. december 19. napján átvette, határidőben írásbeli ellenkérelmében kizárólag alakai védekezést terjesztett elő (az eljárás megszüntetését kérte perfüggőségre hivatkozással), ennél fogva az érdemi védekezés előterjesztésének hiányára a Pp.181.§.(3) bekezdése folytán a Pp.203. § (2) bekezdésének rendelkezéseit kellett alkalmazni.
- [34] A Pp.203. § (2) bekezdése kimondja, hogy ha a fél az e törvényben vagy a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot nem tüntet fel a perfelvételi iratban, úgy kell tekinteni - mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz -, hogy
- a fél az ellenfél érintett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, az ellenfél érintett kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, és
 - a fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud az érintett perfelvételi nyilatkozat szerinti tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.
- [35] A Pp.203.§.(2) bekezdésében említett perfelvételi nyilatkozat körébe tartozóként a Pp.183.§.(1) bekezdése folytán a perfelvételi iratban feltüntetett vagy perfelvételi tárgyaláson előadott tényre és jogra vonatkozó állítást, tagadást, be- vagy elismerést, a(z) állított vagy tagadott), tények bizonyítása körében pedig a bizonyíték rendelkezésre bocsátását, a bizonyítási indítvány előterjesztését, valamint a rendelkezésre bocsátott bizonyíték és előterjesztett bizonyítási indítvány értékelésére vonatkozó nyilatkozatot kellett tekinteni.
- [36] A Pp. 266.§.(1) bekezdésében akként rendelkezik, miszerint a bíróság az ellenérdekű fél által beismert, a felek által egyezően előadott, az ellenfél által bírói felhívás ellenére nem vitatott vagy e törvény értelmében nem vitatottnak tekintendő tényállítást valósnak fogadhatja el, ha annak tekintetében kételye nem merül fel.
- [37] A bíróság a Pp.279.§.(1) bekezdése alapján a perben jelentős tényeket a felek tényállításainak és perben tanúsított magatartásának, valamint a per tárgyalása során megismert bizonyítékoknak és egyéb peradatoknak az egybevetése, egyenként és összességében történő értékelése alapján a meggyőződése szerint állapította meg a következőknek megfelelően:
- [38] A bíróság a felperes - alperes által (a Pp.203.§.(2) bekezdés a.) pontja rendelkezése folytán) nem vitatottnak tekintett - előadása alapján állapította meg tényként a felek között 2007. február 22. napján kölcsön, vételi jogot alapító/opciós-, valamint adásvételi szerződés létrejöttét, a szerződések tartalmát, az opciós jog lejártá időpontját, a kölcsönszerződés felmondásával összefüggő tényeket, a gépjármű törzskönyvének alperesi birtokban tartását, a gépjármű forgalomból kivonásával összefüggő tényeket, azzal, hogy a szerződések létrejöttét, tartalmát, a jármű forgalomból kivonására vonatkozó adatokat egyebekben a felperes által csatolt okiratok (szerződések, kormányhivatali határozat) is bizonyították.

A keresetlevél mellékletét képező, másodfokú eljárás során keletkezett kormányhivatali határozat, mint okirat alapján tett ténymegállapítást a gépjármű nyilvántartott adataira. Felperes – alperes által nem vitatottnak tekintett- tényállítása alapján fogadta el tényként, hogy felperes a pert megelőzően két alkalommal tett kísérletet arra, hogy a törzskönyvet alperestől birtokba vegye, egyebekben ezen felperesi tényállítást okiratok (csatolt levelek, feladóvevények) is alátámasztották.

- [39] A bíróság *mellőzte annak ténykénti megállapítását*, hogy felperes 2015. december 11. napjától nem tett eleget a kölcsönszerződésben foglalt részletfizetési kötelezettségének, továbbá hogy felperes teljes tartozása 2017. április 2. napján vált esedékessé, valamint, hogy felperes 2019. december 5. napján fennálló tartozása 3.149.278.- forint volt, továbbá mellőzte az alperes által csatolt bírósági döntések figyelembe vételét.
- [40] A Pp. ugyanis meghatározza, hogy a jelentős tények állítása és az alátámasztásukra szolgáló bizonyítékok rendelkezésre bocsátása mikor történhet meg, ez pedig az alperes esetében a perfelvételi szakban nem más, mint *egyfelől* a Pp.199. § -ában szabályozott írásbeli ellenkérelem, hiszen a Pp.199.§. (2) bekezdése alapján az írásbeli ellenkérelem érdemi részében - *ha azzal a fél a perben védekezni kíván - kell* feltüntetni az a) pont szerinti alaki védekezés alapjául szolgáló okon, az azt megalapozó jogszabályhelyen és tényeken, valamint az ezen tényeket alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokon, bizonyítási indítványon *túlmenően* a b) pont értelmében *érdemi védekezés esetén* pedig egyebek mellett a kereseti kérelem vitatott részét, a keresetlevélben feltüntetett tényekre, bizonyítékokra és bizonyítási indítványokra vonatkozó vitató nyilatkozatot és a védekezést megalapozó tényeket, a keresettel érvényesített jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggést cáfoló jogi érvelést, és a védekezést - ideértve az anyagi jogi kifogást is - megalapozó tényeket alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, illetve bizonyítási indítványokat a Pp-ben meghatározott módon,- *másfelől* a bíróság felhívására előterjeszhető Pp.201-202.§.-ában szabályozott viszontválasz, előkészítő irat *harmadrésről* az a nyilatkozat, amit alperes a Pp.197.§.(2) bekezdése alapján jogosult tenni abban az esetben, amennyiben a bíróság 197. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja, hogy a perfelvételt további írásbeli perfelvétel és perfelvételi tárgyalás mellőzésével kívánja lezárni (amennyiben ugyanis a bíróság alperesi kérelemre perfelvételi tárgyalást tart, azon még mód van az addig akár elő nem adott perfelvételi nyilatkozat megtételére, a nem vitatottnak tekintendő nyilatkozatok megváltoztatására).
- [41] A mellőzött tények, bizonyítékok kapcsán alperes részéről perfelvételi szakban nyilatkozat nem érkezett, így a bíróság a Pp.199.§.(2) bekezdése és a Pp. 203.§.(2) bekezdése alapján köteles volt úgy tekinteni, hogy ezen tényekkel és bizonyítékokkal alperes nem kíván védekezni. Ilyen előzmények után került sor a perfelvétel lezárására a 2019. március 26. napján meghozott P.22.045/2018/12. számú végzéssel, melyet alperes 2019. április 9. napján vett át.
- [42] A perfelvétel lezárása azzal a következménnyel járt, hogy a perfelvételi nyilatkozatok rögzültek. Érdemi tárgyalási szakban perfelvételi nyilatkozat már csak törvényben meghatározott esetben és feltételekkel volt tehető vagy volt megváltoztatható, hiszen a **Pp. 214. § (1) bekezdése** alapján érdemi tárgyalási szakban a bíróság a jogvitának a *perfelvétel során meghatározott* keretei között folytat le bizonyítást és dönti el a pert.
- [43] A perfelvétel lezárását követően érkezett a bíróságra 2019. december 5. napján alperes írásbeli ellenkérelemváltoztatás iránti kérelme, melyet a bíróság 3. szám alatt iktatott.

- [44] Alperes ebben előadta, hogy írásbeli ellenkérelmében alaki védekezést terjesztett elő, kérte a per megszüntetését, a járásbíróság a pert nem szüntette meg, hanem a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban levő per jogerős befejezéséig felfüggesztette, majd a 2019. november 13. napján kelt végzésében elrendelte a per folytatását, a P.22.584/2019/2. sorszám végzésében 2020. január 19. napjára tárgyalást tűzött ki. A 2. számú végzést alperes 2019. december 3. napján vette kézhez. Alperes a permegszüntetési kérelmére tekintettel nem terjesztett elő mindezidáig érdemi védekezést; csak a perfelvétel lezárását követően jutott tudomására az, hogy a járásbíróság a pert az alaki védekezése alapján nem szüntette meg, alperes ezért nem terjesztette elő érdemi védekezését a perfelvételi szakban.
- [45] Nem tette vitássá a felperes tényállításait a peres felek közötti szerződések létrejöttével, a kölcsönszerződés felmondásával kapcsolatban, elismerte, hogy alperes opciós joga megszűnt, azonban állította, hogy mivel felperes 2015. december 11. napjától nem tett eleget a kölcsönszerződésben foglalt részletfizetési kötelezettségének, ez vezetett a szerződés felmondásához, továbbá hogy felperes teljes tartozása 2017. április 2. napján vált esedékessé, felperes 2019. december 5. napján fennálló tartozása 3.149.278.- forint volt. Állította, hogy a felmondás következtében a hatályában felfüggesztett adásvételi szerződés hatályba lépett, alperes a gépjármű tulajdonjogát megszerezte illetőleg a gépjármű kiadására kötelmi igénye keletkezett, felperes az alperes felszólítása ellenére a gépjárművet nem szolgáltatva alperesnek vissza. Vitatta, hogy jogalap nélkül tartja birtokban a gépjármű törzskönyvét, állította, hogy az opciós jog fennállásától függetlenül a kölcsönszerződésből eredő valamennyi tartozás maradéktalan kiegyenlítéséig jogosult a törzskönyv birtoklására a kölcsönszerződés részét képező ÁSZF 4. pont rendelkezései alapján. Állításai alátámasztására okirati bizonyítékait csatolta, eseti döntéseket hívott fel.
- [46] A Pp.7.§ (1) bekezdés 4. pontja tartalmazza az *ellenkérelem-változtatás fogalmát*. Ide tartozik, ekként ellenkérelem-változtatásnak minősül, ha a fél az ellenkérelmével - ideértve a viszontkeresettel és beszámítással szembeni ellenkérelmét is - összefüggésben *előadott* korábbi
- tevénytényállításhoz képest eltérő vagy további tényre hivatkozik,
 - jogállításhoz, illetve jogi érveléséhez képest eltérő vagy további anyagi jogi kifogásra, illetve jogi érvelésre hivatkozik, vagy
 - tevénytényállítást, jogállítást, kérelmet részben vagy egészben elismerő, illetve azokat nem vitató nyilatkozatát visszavonja,
- ezen túlmenően ellenkérelem-változtatásnak tekintendő az is, ha a fél *a nem vitatottnak, illetve nem ellenzettnek tekintendő tény-, illetve jogállítást vagy kérelmet utóbb* vitatja.
- [47] Az alperes perbeli 3. számú beadványában a Pp.203.§.(2) bekezdés folytán nem vitatottnak, nem ellenzettnek tekintendő perfelvételi nyilatkozatait kívánta az érdemi szakban megváltoztatni, mely alperesi nyilatkozat a Pp.7.§.(1) bekezdés 4. pontja alapján ellenkérelem-változtatásnak minősült. Ezen ellenkérelemváltoztatás iránti kérelmet (továbbiakban első ellenkérelemváltoztatás iránti kérelem) a bíróság a 2019. december 13. napján kelt 4. számú végzésével *visszautasította*, - a 4. számú végzést alperes 2019. december 30. napján átvette.
- [48] A kérelem előterjesztéséhez fűződő joghatások a Pp.218.§.(2) bekezdése alapján 2020. január 9. napjáig maradtak fenn. Ezt követően érkezett 2020. január 20. napján alperes újabb beadványa, melyet a bíróság 5. szám alatt iktatott. Alperes *az 5. szám alatt iktatott beadványban* arra hivatkozott, hogy részére 2018. december 19. napján került kézbesítésre a felperes kereseti kérelme, határidőben előterjesztett írásbeli ellenkérelmében alaki védekezést terjesztett elő és kérte a járásbíróságot, hogy a pert a Pp. 240.§ (1) bekezdés a) pontja alapján szüntesse meg, tekintettel arra, hogy a felperes a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban lévő 12.G.41.631/2018. számú érvénytelenségi perben azonos jogi indokokkal már kérte a gépjármű törzskönyvének a kiadását, így a Pp.176. § (1) bekezdés d) pontja szerinti perfüggettség esete állapítható meg. Alperes 2019. január 29. napján kapta meg a

járásbíróság 17.P.22.045/2018/11. sz. végzését, melyben a járásbíróság tájékoztatta az alperest, hogy a perfelvételt le kívánja zárni, továbbá a felperes 2019. január 17. napján kelt válaszirátát, melyben a felperes – többek között – arra hivatkozott, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban lévő érvénytelenségi perben a felperes aznap benyújtott egy előkészítő iratot, melyben pontosította a törzskönyv kiadásával kapcsolatos jogi indoklását, így a perfüggőség nem állapítható meg. Alperes a válasziratra már nem tehetett észrevételeit, mert a perfelvételt a járásbíróság további írásbeli perfelvétel és perfelvételi tárgyalás mellőzésével lezárta. Az írásbeli ellenkérelem benyújtásakor az alperesnek nem volt és nem is lehetett tudomása a felperes érvénytelenségi perben benyújtott 2019.január 17-ei nyilatkozatáról, hiszen felperes ezen előkészítő iratát azt követően nyújtotta be a Fővárosi Törvényszékhez, hogy jelen perben a kereset közlésre került, azaz a perindítás joghatása már beállt; az írásbeli ellenkérelme benyújtásakor a perfüggőség fennállt, mert felperes csak később hátrította el a perfüggőségi akadályt. (Alperes álláspontja szerint a felperes éppen azért nyújtotta be 2019.január 17-ei előkészítő iratát a Fővárosi Törvényszékhez, mivel alperes írásbeli ellenkérelme folytán felismerte, hogy a perfüggőség fennáll.) Tekintettel azonban arra, hogy a járásbíróság a perfelvételt lezárta, alperes már nem tudott nyilatkozatot tenni felperes 2019.január 17-ei beadványaival összefüggésben. Tévesnek tartotta a Miskolci Törvényszék 2.Pkf.20.535/2019/2. sz. végzésének azon megállapítását, miszerint a felperes által csatolt Fővárosi Törvényszékhez címzett előkészítő iratból egyértelműen megállapítható, hogy a perfüggőség nem áll fenn, hiszen a másodfokú bíróság által hivatkozott irat később keletkezett, mint alperes írásbeli ellenkérelme. A perfüggőséget a per megindításának időpontjában kell vizsgálni, jelen per megindításakor a perfüggőség fennállt. Felperes a perfüggőséget 2019. január 17-ei beadványával szüntette meg, alperes ekkor azonban már nem tudta érdemi védekezést tartalmazó írásbeli ellenkérelmét előterjeszteni.

[49] Kifogásolta az eljárás szabálytalanságát arra hivatkozással, hogy a perfüggőség fennállását a járásbíróság (illetőleg a másodfokú bíróság) nem a keresetlevél benyújtásának időpontjában (hanem a 2019. január 17-ei időpontban) vizsgálta és ezzel a perfüggőség utólagos elhárítását megengedte, alperesnek azonban nem adott lehetőséget, hogy a fentiekkel kapcsolatban álláspontját kifejthesse illetőleg érdemi védekezését megtehesse.

[50] Kérte ellenkérelem-változtatását hatályos nyilatkozatnak tekinteni, az eljárást a keresetlevél beadásakor fennállott perfüggőségre hivatkozással megszüntetni.

[51] A bíróság az 5. számú beadványt a Pp.110.§.(3) bekezdés alkalmazásával, tartalma alapján ismételt ellenkérelem-változtatás iránti kérelemnek (továbbiakban második ellenkérelem-változtatás iránti kérelem) tekintette és az alperesi visszautalás folytán az 5. számú beadványt a 3. számú beadvánnyal együttesen értékelve bírálta el.

[52] Az ellenkérelem megváltoztatására a fél kérelme alapján a bíróság engedélyével kerülhet sor. A Pp.219. § (1) bekezdése értelmében ha a fél az ellenkérelem-változtatás iránti kérelmét szabályszerűen előterjesztette, a bíróság - ha a változtatás feltételei fennállnak - a változtatást engedélyezi és a 222. §-ban foglaltak szerint jár el, ellenkező esetben a változtatás iránti kérelmet elutasítja. A kérelem elutasítását a bíróság legkésőbb az ítéletében indokolja.

A változtatás engedélyezése iránti kérelem előterjesztését a Pp. – a perbeli esetre irányadó szabálya - írásbeli alakhoz és határidőhöz köti. A változtatás lehetőségét minden esetben valamely konkrét, a félnek utólag tudomására jutó tény vagy bírói perceselemény nyitja meg.

[53] Mivel a 3. és 5. számú beadványok előterjesztésére az érdemi tárgyalási szakban került sor, a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az ellenkérelem-változtatás feltételei fennállnak-e.

[54] A Pp. 216.§-a tartalmazza az ellenkérelem megváltoztatásának feltételeit, *úgy rendelkezik, hogy* a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően a keresettel, viszontkeresettel, beszámítással

szembeni ellenkérelem megváltoztatásának az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig törvény eltérő rendelkezése hiányában akkor van helye, ha

a) tényállítás megváltoztatása esetén a fél olyan tényre hivatkozik, amely önhibáján kívül, a perfelvételt lezáró végzés meghozatala után

aa) jutott tudomására, illetve következett be, vagy

ab) tudomására jutó, illetve bekövetkező tényre tekintettel válik a per eldöntése szempontjából jelentőssé,

b) jogállítás megváltoztatása esetén azt az a) pont szerint megváltoztatott, és a megváltoztatott jogállítással közvetlen okozati összefüggésben álló tény indokolja,

c.) elismerés megváltoztatása esetén azt az a) pont szerint megváltoztatott tény indokolja és e tény az elismerést nyilvánvalóan okszerűtlenné teszi, vagy

d) az ellenkérelem-változtatást a bíróságnak a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követő anyagi pervezetése indokolja és azzal közvetlen okozati összefüggésben áll.

[55] Ellenkérelem-változtatás alatt a Pp.216.§.a.) pontja szerinti tényállítás megváltoztatása esetén a perfelvétel lezárásakor rögzült tényállításhoz képest eltérő vagy további tényre hivatkozást értünk. A tényállításoknak érdemlegeseeknek, a keresethez viszonyítva jelentőséggel bírónak kell lenniük.

[56] A tényállítása megváltoztatásának feltételei az alábbiak:

1. a tény a tény önhibán kívül a perfelvételt lezáró végzés meghozatala után jutott a fél tudomására (az aa.) pont első fordulata értelmében)

2. a tény a perfelvételt lezáró végzés után a fél önhibáján kívül következett be (az aa.) pont második fordulata értelmében) avagy

3. a tény a perfelvételi szakban a fél előtt ismert volt, de jelentőssé azáltal vált, hogy egy másik tény megismerése folytán a fél felismerhette annak jelentőségét.

[57] Ad 1. Az első esetben relatíve új tényről beszélünk, a tény már létezett a perfelvétel lezárásakor, de csupán azt követően jutott a fél tudomására.

Ad 2. A második esetben a tény a perfelvételt lezáró végzés után következett be, ebből eredően abszolút új ténynek minősül.

Az említett tényeknek ugyanabból a jogviszonyból eredőnek, ugyanabban a jogviszonyban jelentőséggel bírónak, jogra mutatónak vagy leíró jellegűnek kell lenniük.

Ad 3. A harmadik eset szerinti tény nem önálló, hanem a 215.§ (1) bekezdés aa.) alpontjában meghatározott tényekhez viszonyított tény.

[58] Az elismerés megváltoztatásának feltétele, hogy az elismerés megváltoztatása az 216.§. a.) pont szerint megengedhető változtatásból ered, tehát csak akkor kerülhet sor, ha a megengedhető tényállítás megváltoztatása jogra mutató tényeket érint.

[59] Az önhibán kívüliség azt jelenti, hogy a fél nem tudott és megfelelő gondossággal eljárva nem is tudhatott arról a tényről, amelyet tényállítása tekintetében megváltoztat.

[60] Az alperes ellenkérelemváltoztatás iránti kérelmeivel kapcsolatban az alábbiakat kell a peres iratok alapján tényszerűen megállapítani:

[61] A járásbíróság a P.22.045/2018/7. számú végzésével -egyebek mellett- a keresetet alperessel közölte, írásbeli ellenkérelem tételére hívta fel. Tájékoztatta, hogy ha a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot az alperes nem tüntet fel a perfelvételi iratban, úgy kell tekinteni, hogy mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz, a felperes érintett tényállítását, jogállítását illetve

bizonyítékát nem vitatja, a felperes érintett kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha alperes korábban ezzel ellentétes nyilatkozatot tett. Nyomatékosan felhívta alperes figyelmét arra, hogy a Miskolci Törvényszék előtt 19.P.20.303/2018. számon folyamatban volt eljárásban nem történt meg a kereset szabályszerű közlésével a perindítás hatásainak beállása, ezért amennyiben alperes írásbeli ellenkérelemmel kíván élni, azt a 7. számú végzés szerint kell megtennie.

Alperes a P.22.045/2018/7. számú végzést és a keresetlevelet 2018. december 19. napján átvette, ezt követően nyújtotta be határidőben írásbeli ellenkérelmét, melyben kizárólag alaki védekezést terjesztett elő.

A járásbíróság felhívására P.22.045/2018/10. szám alatt felperes vitatta az alaki védekezésben megjelölt okot, éspedig a perfüggőség tényét, utalt a 2019. január 17.-én kelt, Fővárosi Törvényszékhez benyújtott iratára, melyet csatolt, hivatkozott arra, hogy jelen perben másodlagos kereset is előterjesztésre került.

A járásbíróság a felperes P.22.045/2018/10. szám alatti válasziratát a P.22.045/2018/11. számú végzésével adta ki az alperesnek, aki azt 2019. január 29. napján átvette. E 11. számú végzésében a bíróság mindkét peres felet tájékoztatta, hogy a perfelvételt le kívánja zárni további írásbeli perfelvétel és perfelvételi tárgyalás mellőzésével, felhívta nevezetteket, hogy amennyiben bármelyikük tizenöt napon belül írásban, elektronikusan előterjesztett beadványban kéri, a bíróság perfelvételi tárgyalást tart. Figyelmeztette a feleket egyebek mellett a perfelvétel lezárásának következményeire, az ellenkérelemváltoztatás megengedhetőségének feltételeire illetve arra, hogy ha a felek határidőben nem kérik perfelvételi tárgyalás tartását, a bíróság tárgyaláson kívül végzéssel lezárja a perfelvételt és kítúzi az érdemi tárgyalást. – Határidőben egyik fél sem kérte perfelvételi tárgyalás tartását, ezért a bíróság a P.22.045/2018/12. sorszámú végzésével a perfelvételt lezárta, az eljárást pedig a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma előtt G.41.631/2018. szám alatt folyamatban levő per jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Alperes 12. számú végzés ellen 13. szám alatt előterjesztett fellebbezésében kérte a 12. számú végzés hatályon kívül helyezését és az eljárás megszüntetését ismételten a perfüggőségre hivatkozással.

A fellebbezés folytán eljárás Miskolci Törvényszék a 2.Pkf.20.535/2019/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. Rámutatott arra többek között, hogy a két perben a ténybeli alap azonossága megállapítható, azonban a jogi alap eltér, ennél fogva perfüggőség nem állapítható meg, a pernek előkérdése a Fővárosi Törvényszék előtti per kimenetele. A másodfokú végzést alperes 2019. május 28. napján átvette.

A Fővárosi Törvényszék előtt G.41.631/2018. számon indult per felek közös kérelmére szünetelt, majd szünetelés folytán 2019. szeptember 6. napján megszűnt, ezért a bíróság hivatalból elrendelte a felfüggesztett eljárás folytatását (mely körülményről alperes 2019. november 18. napján értesült), így az eljárás jelen ügyszám alatt folytatódott.

Az érdemi tárgyalás 2. számú kítúzó végzését alperes 2019. december 3. napján vette át, ezt követően érkezett első ellenkérelem-változtatás iránti kérelme.

Alperes az ellenkérelem-változtatás iránti kérelmet visszautasító 4. számú végzést 2019. december 30. napján átvette, ezt követően nyújtotta be 2020. január 20. napján kelt, iratokhoz 5. szám alatt iktatott második ellenkérelem-változtatás iránti kérelmét.

[62] A járásbíróság álláspontja szerint az alperes által meghivatkozott azon ok, miszerint a permegszüntetési kérelmére tekintettel nem terjesztett elő érdemi védekezést, csak a perfelvétel lezárását követően jutott tudomására az, hogy a bíróság az eljárást nem szünteti meg (első ellenkérelemváltoztatás indoka), továbbá az a tény, hogy felperes 2019. január 17.-én tette meg a Fővárosi Törvényszék előtti perben a perfüggőséget megszüntető nyilatkozatát (második ellenkérelemváltoztatás indoka) nem minősül olyan ténynek, amely az ellenkérelem változtatást engedélyezhetővé teszi. Ezen tényállítások nem a peresített jogviszonyból erednek, nem a peresített

jogviszonyban bírnak jelentőséggel, nem a jogra mutatnak, nem leíró jellegűek és nem is relatíve új másik tények.

A járásbíróság álláspontja szerint a perbeli esetben új ténynek, másik ténynek az tekinthető, hogy a felperes az alperes által megjelölt időpontig teljesített szerződés szerűen, a szerződésszegés miatt került sor a kölcsönszerződés felmondására, a felperesnek alperes felé tartozása áll fenn, az adásvételi szerződés hatályosult, az alperes kötelmi jogcímmel rendelkezik a gépjármű tulajdonjogára és a kölcsönszerződés részévé váló ÁSZF 4. pontja rendelkezései alapján jogosult a gépjármű törzskönyvének birtoklására. Ezen tényeket azonban alperes a keresetlevél kézhezvételekor ismerte, azokat önhibájából nem jelölte meg a perfelvétel lezárásig. A keresetlevél kézbesítését követően írásbeli ellenkérelmében ezen tényekre nem hivatkozott, csupán alaki védekezést terjesztett elő, azt kockáztatta meg, hogy a bíróság erre történt figyelmeztetést követően a perfelvételt lezárja és érdemben dönt.

[63] Abban az esetben, amennyiben a tényállítás megváltoztatása tekintetében az alperes által megjelölt tényeket (és pedig azt, hogy csak a perfelvétel lezárását követően jutott tudomására, hogy a bíróság az eljárást nem szünteti meg, illetve hogy felperes 2019. január 17.-én tette meg a Fővárosi Törvényszék előtti perben a perfüggőséget megszüntető nyilatkozatát) a Pp.216.§ (1) bekezdés a.) pontja alkalmazásában olyan ténynek kellene tekinteni, melyek az elkerülem-változtatást lehetővé teszik, a bíróság álláspontja szerint az alperesi önhiba hiánya nem állapítható meg az alábbiak miatt:

Alperes a felperes 2019. január 17-én kelt, Fővárosi Törvényszékhez címzett nyilatkozatáról annak átvételekor (2019. január 29. napján) értesült. Az egyidejűleg megküldött 11. számú végzés tájékoztatta alperest arról, hogy a perfelvételt le kívánja zárni, tehát az eljárást nem kívánja megszüntetni. Amennyiben alperes ennek ellenére abban bízott, hogy a bíróság az eljárást megszünteti, számára egyértelművé kellett hogy váljon ennek ellenkezője, mégpedig akkor, amikor a Miskolci Törvényszék 2.Pkf.20.535/2019/2. számú végzését 2019. május 28. napján átvette, hiszen a végzés indokolása rámutatott egyebek mellett a perfüggőség hiányára.

[64] Mindezekre tekintettel az ellenkérelméváltoztatás iránti kérelmet a bíróság nem tartotta megengedhetőnek, azt elutasította.

[65] Alperes a 3. és 5. szám alatti beadványai együttes értékeléséből megállapíthatóan az első ellenkérelméváltoztatás iránti kérelmében bizonyítékait is megjelölte, bizonyítási eszközt bocsátott rendelkezésre, bizonyítási indítványt is tett.

[66] A Pp.7.§ (1) bekezdés 4. pontjából következően *a bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátása vagy a bizonyítási indítvány előterjesztése* nem minősül perfelvételi nyilatkozatnak, érdemi szakban rendelkezésre bocsátott bizonyítási eszköz, előterjesztett bizonyítási indítvány figyelembe vételére az utólagos bizonyítás szabályai szerint van lehetőség.

[67] A Pp. 220.§. (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően a fél az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig akkor terjeszthet elő további bizonyítási indítványt, illetve bocsáthat rendelkezésre további bizonyítékot, ha az

a) a keresete, ellenkérelme alapjául hivatkozott tény bizonyítására vagy ellenbizonyításra szolgál, feltéve, hogy az utóbb keletkezett vagy arról önhibáján kívül utóbb szerzett tudomást,

b) valamely bizonyítási eszköz bizonyító erejének, bizonyítás eredményének cáfolatára szolgál, feltéve hogy az ellenbizonyítás lehetőségének módja, eszköze csak a lefolytatott bizonyításból vált számára felismerhetővé,

c) a keresete, illetve ellenkérelme megváltoztatásának alapjául hivatkozott tény bizonyítására vagy ellenbizonyításra szolgál, feltéve, hogy a kereset-, illetve ellenkérelem-változtatást a bíróság engedélyezi, vagy

d) a bíróságnak a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követő anyagi pervezetése folytán vált szükségessé.

A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés a) pontja esetén a fél a bizonyítási indítványt vagy bizonyítékot az arról történő tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül terjesztheti elő, egyidejűleg köteles a tudomásszerzés időpontját és az önhiba hiányát valószínűsíteni.

A (3) bekezdés alapján az (1) bekezdés b) pontja esetén a fél a bizonyítási indítványt vagy bizonyítékot a lefolytatott bizonyítástól számított tizenöt napon belül terjesztheti elő, egyidejűleg köteles az ellenbizonyítási lehetőség utólagos felismerhetőségét és az előterjesztett bizonyítási eszköz ellenbizonyításra való alkalmasságát valószínűsíteni.

A (4) bekezdés szerint az (1) bekezdés c) pontja esetén a változtatással érintett részben elrendelt kiegészítő perfelvétel során a perfelvételi szak szabályai szerint terjesztheti elő a fél a bizonyítékait, ellenbizonyítékait.

Az (5) bekezdés rendelkezése folytán az (1) bekezdés d) pontja esetén a fél a bizonyítási indítványt vagy bizonyítékot a bíróság anyagi pervezetési cselekményének közlésétől számított tizenöt napon belül terjesztheti elő.

A (6) bekezdés alapján a (2), (3) és (5) bekezdésben foglalt határidőt a bíróság indokolt kérelemre tizenöt nappal meghosszabbíthatja. Az utólagos bizonyítás előterjesztési határidejének elmulasztása esetén igazolásnak, illetve az előterjesztés hiányai tekintetében hiánypótlási felhívás kiadásának nincs helye.

[68] A fenti jogszabályhelyből kitűnően az érdemi szakban bizonyíték rendelkezésére bocsátásának, bizonyítási indítvány megtételének abban az esetben van helye, ha

1. a bizonyíték utóbb keletkezett vagy önhibán kívül utóbb megismert bizonyíték figyelembe vételét kéri a fél

2. vagy az utólagos bizonyíték valamely bizonyítási eszköz bizonyító erejének, a bizonyítás eredményének cáfolatára szolgáló bizonyíték, bizonyítási indítvány a lefolytatott bizonyításból vált felismerhetővé

3. vagy az ellenkérelem megváltoztatásának alapjául hivatkozott tény bizonyítására szolgál és az ellenkérelemváltoztatást a bíróság engedélyezi

4. avagy a bíróságnak – a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követő- az anyagi pervezetése folytán vált szükségessé.

[69] A Pp. a bizonyítás előterjesztésének lehetővé válásától számított rövid határidőt szab, és előírja az utólagos bizonyítás feltételeinek fennállásához szükséges adatok egyidejű szolgáltatását is (Pp.220.§. (1)-(6) bekezdése). Amennyiben a fél által előterjesztett utólagos bizonyítás nem felel meg a törvényi feltételeknek, a bíróság erről külön alakszerű határozatot nem hoz. A bizonyítási eszközt vagy indítványt figyelmen kívül kell hagyni, azaz a benyújtott bizonyíték a tényállás megállapításakor nem értékelhető, a bizonyítási indítvány alapján pedig a bizonyítás elrendelése mellőzendő a Pp.220.§.(7) bekezdése alapján.

[70] A perbeli esetben bíróságnak a 3. és 5. számú beadvány együttes értékelésével kellett állást foglalnia abban, hogy az utólagos bizonyítás megfelel-e a törvényi feltételeknek. Az alperes által csatolt bírósági döntések, mint okirati bizonyítékok egy okirat (a Kúria Gfv.VII.30.534/2018/3. számú ítélete) kivételével nem a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően keletkeztek. A Kúria hivatkozott döntése volt az egyetlen okirati bizonyíték, amely a perfelvétel lezárása után keletkezett. A csatolt okiratokat azonban a bíróság figyelembe venni nem tudta, mivel az utólagos bizonyítás nem felelt meg a törvényi feltételeknek:

egyfelől az utólagos bizonyítás fennállásához szükséges adatok egyidejű szolgáltatása elmaradt másfelől az okiratok benyújtására határidőn túl került sor

harmadrészről a bíróság az ellenkérelemváltoztatást nem engedélyezte.

- [71] A bíróság a fentiek szerint megállapított tényállásból az alábbi jogkövetkeztetésre jutott.
- [72] Az alaki védekezés eredményeként a bíróság először azt vizsgálta, hogy az eljárás megszüntetésének helye van-e az alperes által megjelölt okból (perfüggőség okán).
- [73] A Pp.176.§ (1) bekezdés d.) pontja egyebek mellett úgy rendelkezik, hogy a bíróság hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve a keresetlevelet visszautasítja, ha a felek között ugyanabból a tényalapról származó, ugyanazon jog iránt indított más perben a perindítás joghatása már beállt.
- [74] E visszautasítási ok akkor alkalmazható, ha a keresettel érvényesített jognak és a kereset tényalapjának a másik eljárásban érvényesített joggal és tényalappal való azonossága megállapítható, valamint a per azonos felek között indul és a perindítás joghatása már beállt.
- [75] Egy keresetlevél beérkezésekor alapesetben (tehát ha a bíróságnak nincs hivatalos tudomása róla) a bíróság előtt az esetleges perfüggőség ténye nem ismert. Amennyiben azonban már a keresetlevélből megállapítható a perfüggőség ténye, a bíróság a keresetlevelet visszautasítja. - A perbeli esetben felperes jelezte a keresetlevelében a Fővárosi Törvényszék előtti perindítását, azonban arra hivatkozott, hogy a két perben érvényesített igények eltérőek, ezért – bár a bíróság hivatalból vizsgálta- egyéb adat hiányában a perfüggőség fennállását a keresetlevél beadásakor megállapítani, ennek következményeként pedig a keresetlevelet visszautasítani nem tudta.
- [76] A Pp.240.§ (1) bekezdés a.) pontja alapján a bíróság az eljárást annak bármely szakaszában hivatalból megszünteti, ha a keresetlevelet már a 176.§ (1) bekezdés a.) – i.) pontja és a 176.§ (2) bekezdés a.) – c.) pontja alapján vissza kellett volna utasítani.
- [77] Amennyiben a keresetlevél kézbesítésének joghatása beáll, onnantól kezdődően a bíróság az eljárást köteles megszüntetni, amennyiben perfüggőséget észlel. A bíróság ezen kötelezettsége az eljárás folyamán mindvégig fennáll, ugyanis előfordulhat olyan eset, hogy későbbi perindítás eredményeként utóbb keletkezik perfüggőség. A perfüggőségnek azonban mindig akkor kell fennállnia, amikor a bíróság a megszüntető rendelkezését meghozza. Arra nincs mód, hogy a keresetlevél beadásakor még fennálló, de utóbb esetlegesen elhárult perfüggőség miatt a bíróság az eljárást megszüntesse.
- [78] A perbeli esetben 2018. február 13-án, a keresetlevél Miskolci Törvényszék előtti előterjesztésekor a perfüggőség nem állott fenn az alábbiak folytán:
- [79] A perfüggőség fennállta kapcsán azt szükséges vizsgálni, hogy a ténybeli és jogi alap az igényérvényesítés tekintetében ugyanaz-e, tekintettel arra, hogy a pertárgyazonosságot a jogra mutató tények, a jogállítás és a petitum által felhívott rendelkezés jelölik ki.
- [80] A Pp.7.§ (1) bekezdés 8. pontja úgy rendelkezik, hogy jogalap: az az anyagi jogi jogszabályi rendelkezés, amely az alanyi jogot közvetlenül keletkeztető tényeket meghatározza és annak alapján az igény támasztására feljogosít; míg a 11. pont értelmében a keresettel érvényesített jog: az az alanyi jog, amelynek érvényesítését anyagi jogi jogszabály biztosítja.

- [81] Az új Pp. szabályai szerint a jogállítás, az érvényesített jog meghatározása a jogalap megjelölése útján történik. A jogalap a keresettel, viszontkeresettel, beszámítással érvényesített igénynek, vagy az ezekkel szembeni ellenkérelemben felhozott anyagi jogi kifogásnak az anyagi jog valamely konkrét rendelkezésén nyugvó jogi alapja. Jogalpnak tehát az anyagi jog azon rendelkezése tekintendő, amely közvetlenül meghatározza azokat a törvényi tényállási elemeket, amelyek fennállása az érvényesített anyagi jogi jogosultságot, illetve joghatást keletkezteti és az igény támasztására feljogosít. A jogalap megjelölése történhet az anyagi jogi konkrét jogszabályhely („törvény és § száma”) vagy a jogszabályi rendelkezés (az anyagi jogi jogszabály normatív tartalmát pontosan kifejező „jogcím”) megjelölésével.
- [82] A Pp. az egységes jogalkalmazás érdekében kimondja, hogy a keresettel érvényesített jog a kereset tárgya, vagyis azt az anyagi jog rendelkezései által biztosított alanyi jogosultságot jelenti, hogy valamely személynek valamilyen igény támasztására joga van. A Pp. a keresettel érvényesített jog kifejezésre juttatásának, vagyis a jogállítás megtétele egyik módjának tekinti a jogalap megjelölését.
- [83] Pertárgyazonosság nem áll fenn a Pp háromtagú pertárgyfogalma folytán, amennyiben a két kereset jogi minősítése (a jogalap által megjelölt jogállítás) eltér. A Pp új pertárgy fogalma mellett mindig figyelemmel kell lenni arra, hogy a felperes eltérő minősítése eleve kizárja a tárgyazonosságot.
- [84] A perbeli esetben a ténybeli alap azonossága megállapítható volt, mert a Fővárosi Törvényszék előtti és a jelen perben is az opciós szerződéshez kapcsolódóan a törzskönyv kiadása is kereseti kérelem volt.
- [85] A Fővárosi Törvényszék előtti perben ugyanakkor a felperes az igényét a törzskönyv kiadása iránt azon az alapon kívánta érvényesíteni, hogy az alperes által a törzskönyv jogszerű birtokban tartásának alapjaként hivatkozott opciós szerződés nem jött létre, illetve érvényesen nem jött létre, míg a járásbíróság előtti perben a szerződés létrejöttét és érvényességét nem érintve az 5 év elteltére, az öt éven túli idő semmisségére alapítottan kérte a törzskönyv kiadására kötelezni az alperest. Mindezek alapján nem állapítható meg, hogy ugyanazon jog iránti igényérvényesítés történt volna a két bíróság előtt. Amikor felperes a Fővárosi Törvényszék előtti keresetét a jogi indoklás körében pontosította, egyértelműsítette, hogy melyek azok az indokok, amelyekre a Fővárosi Törvényszék előtti perben már nem hivatkozik. Mindezekre figyelemmel a perfüggőség megállapítására nem kerülhetett sor.
- [86] *Érdemben a bíróság a következő jogkövetkeztetésre jutott.*
- [87] A felperes jelen perben arra alapította a törzskönyv kiadása iránti elsődleges keresetét, hogy az alperes 5 évre kikötött opciós joga 2012. február 22. napján megszűnt, legkésőbb ezen a napon ki kellett volna a felperes részére a törzskönyvet adni, 2012. február 22. napjától jogalap nélkül birtokolja az alperes a törzskönyvet. Hivatkozott arra, hogy perbeli kölcsönszerződés az rPtk.685.§ e.) pontja alapján fogyasztói kölcsönszerződésnek, a Hpt. II. melléklet III.5. pontja alapján fogyasztói kölcsönszerződésnek minősül; az rPtk.375.§.-a folytán alkalmazandó visszavásárlási jog szabályai alapján alkalmazandó az rPtk.374.§.(2) bekezdésében foglalt tilalom, az rPtk.200.§ (2) bekezdése alapján semmis a felek között létrejött adásvételi szerződés, mivel az az opciós jog 5 éves korlátjának kijátszására, jogszabály megkerülésére irányul.
- [88] Alperes joghatályos érdemi védekezést nem terjesztett elő, ezért a Pp. 203.§.(2) bekezdés a.) pontja alapján úgy kellett tekinteni, hogy a felperes jogállítását nem vitatja, kereseti kérelme teljesítését nem ellenzi, a Pp.2.§.(2) bekezdése alapján ezen kérelemhez kötve volt.
- [89] Alperes a 3. számú beadványában vitatta, hogy jogalap nélkül tartaná a kérdéses törzskönyvet birtokban. Ezen vitató nyilatkozata a Pp.7.§.(1) bekezdés 4. pontba foglalt ellenkérelemváltoztatásnak

minősült, tekintettel arra, hogy a Pp.203.§. előbbiekben említett rendelkezése folytán alperes a nem vitatottak tekintendő jogállítását illetve felperes kereseti kérelmét utóbb vitássá tette.

[90] Az alperesi ellenkérelem-változtatás iránti kérelem megengedhetőségének feltétele jogállítás megváltoztatása esetén az volt a 216.§. b.) pontja alapján, hogy azt az a) pont szerint megváltoztatott, és a megváltoztatott jogállítással közvetlen okozati összefüggésben álló tény indokolja, míg az elismerés megváltoztatása esetén a c.) pont rendelkezése folytán, hogy az a) pont szerint megváltoztatott tény indokolja és e tény az elismerést nyilvánvalóan okszerűtlenné teszi.

[91] A védekezésként érvényesített anyagi jogi kifogás - ide értve az anyagi jogi kifogást alátámasztó és a keresettel szembeni jogi érvelést is - (alperesi jogállítás) és az elismerés megváltoztathatóságának a fenti jogszabályhelyekből kitűnően két konjunktív feltétele van. Egyrészt a megengedhető tényállításváltoztatás, másrészt közvetlen okozati összefüggés az új tény és az új alperesi jogállítás, kérelem között illetve hogy az előbbiek szerinti tény az elismerést nyilvánvalóan okszerűtlenné tegye.

Nincs helye tehát önmagában a jogállítás vagy elismerés megváltoztatásának változatlan tényállás mellett, vagy ha tényállítást is változtat a fél, de az nem megengedhető.

[92] A perbeli esetben a tényállítás megváltoztatása nem volt megengedhető a már kifejtettek folytán, ezért a bíróság az alperesi jogállítás és elismerés megváltoztatására alapított ellenkérelemváltoztatás iránti kérelmet elutasította.

[93] A perbeli kölcsönszerződés az rPtk.685.§ e.) pontja alapján fogyasztói kölcsönszerződésnek, a Hpt. II. melléklet III.5. pontja alapján fogyasztói kölcsönszerződésnek minősül.

[94] Az rPtk.375.§ (1) bekezdése szerint, ha a tulajdonos másnak vételi jogot opció enged, a jogosult a dolgot egyoldalú nyilatkozattal megvásárolhatja. A vételi jogra vonatkozó megállapodást a dolog és a vételár megjelölésével írásba kell foglalni.

[95] A (4) bekezdés alapján a vételi jog gyakorlására a visszavásárlási jog szabályait kell alkalmazni.

[96] Az rPtk.374.§ (2) bekezdés alapján a visszavásárlási jogot legfeljebb 5 évre lehet kikötni, az ezzel ellentétes megállapodás semmis.

[97] Peres felek az opciós jogot 2007. február 22-én kötötték ki, ebből eredően az opciós jog 5 éve 2012. február 22-én lejárt. A vételi jog 5 éves időtartamának jogszabály megkerülésével történő meghosszabbítására irányuló rendelkezés, megállapodás az rPtk.200.§ (2) bekezdése alapján semmis, így a felek között létrejött adásvételi szerződés az opciós jog 5 éves korlátjának kijátszására, jogszabály megkerülésére irányul, semmis, arra jogot az alperes nem alapíthat.

[98] Az rPtk.193.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy aki jogalap nélkül van a dolog birtokában, köteles a dolgot a birtoklásra jogosultnak kiadni.

[99] Mivel a Pp.203.§ (2) bekezdés alapján a felperes tényállítását, jogállítását, bizonyítékát az alperes részéről hatályos érdemi ellenkérelem hiányában nem vitatottak kellett tekinteni, a bíróság az alperes ezen nem vitatottak tekintendő nyilatkozata alapján marasztalta az alperest a kereset szerint a törzskönyv visszaadásában.

[100] A perbeli esetben alperes sérelmezte, hogy nem tudott nyilatkozatot tenni a felperes 2019. január 17-ei beadványaival összefüggésben, a Miskolci Törvényszék 2.Pkf.20.535/2019/2. sorszámú végzése nem helytálló, a járásbíróság a perfüggőség fennállását nem a keresetlevél benyújtásának időpontjában vizsgálta, a perfüggőség utólagos elhárítását megengedte.

[101] Alperes eljárás szabálytalansága miatti kifogása az alábbiak szerint nem alapos.

- [102]A Pp.156.§ (1) bekezdése szerint a fél az eljárás szabálytalanságát az eljárás folyamán bármikor kifogásolhatja. Ha a fél a kifogást a tárgyaláson szóban adja elő, azt a jegyzőkönyvben rögzíteni kell. A (2) bekezdés alapján amennyiben a bíróság a kifogásnak helyt ad, annyiban a kifogással érintett eljárási cselekményt szabályszerűen lefolytatja vagy a szükséghez képest megismétli. Ha a bíróság a kifogást elutasítja, erről határozatot hoz, e döntését legkésőbb az ítéletében köteles megindokolni.
- [103]A perbeli esetben alperes sérelmezte, hogy nem tudott nyilatkozatot tenni a felperes 2019. január 17-ei beadványaival összefüggésben. – Az iratokból megállapíthatóan a bíróság az alperes állításával szemben a P.22.045/2018/11. sorszámú végzése mellékleteként a felperes 2019. január 17-ei beadványát alperes részére kézbesítette, alperes az okiratokat 2019. január 29-én átvette, a 11. számú végzésben írt határidőn belül kérhette volna perfelvételi tárgyalás tartását, ahol álláspontját kifejezheti volna.
- [104]A Miskolci Törvényszék 2.Pkf.20.535/2019/2. sorszámú végzésében alperes által sérelmezett megállapítás fellebbezéssel nem támadható, egyebekben pedig nem ez a másodfokú végzés eredményezte azt, hogy az alperes érdemi védekezését nem terjesztette elő.
- [105]A Pp.191.§ (2) bekezdés értelmében ha az alperes az ellenkérelmében az eljárás megszüntetését kérte, és erről a bíróság még nem határozott, a bíróság először ebben a kérdésben tárgyal és határoz. A bíróság a megszüntetés iránti kérelem tárgyalása mellett elrendelheti az érdemi védekezés vonatkozásában is a perfelvétel folytatását, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének a felek mulasztása, közös kérelme vagy a felperes elállása folytán van helye. A bíróság az eljárás megszüntetése iránti kérelem elutasításáról az eljárást befejező határozatában is rendelkezhet.
- [106]A Pp.191.§ (2) bekezdéséből következően az eljárás megszüntetése iránti kérelem tárgyában kell a bíróságnak először határoznia.
- [107]Nem helytálló az a nyilatkozat, hogy a bíróság a perfüggőség fennállását nem a keresetlevél benyújtásának időpontjában vizsgálta és ezáltal a perfüggőség utólagos elhárítását megengedte. A járásbíróság rendelkezésére a keresetlevél beadásakor nem állt olyan adat, melyből a perfüggőség fennállására lehetett következtetni. A keresetlevél áttétele folytán az áttételt megelőzően előterjesztett alperesi – perfüggőségre utaló, Miskolci Törvényszék előtt P.20.303/2018/6. számon tett fellebbezésben megjelölt ok, illetve a felperes ezzel kapcsolatos P.20.303/2018/9. számú észrevétele a Pp.175.§.(2) bekezdése folytán hatálytalannak minősült, azt figyelembe venni nem lehetett. A perfüggőséget alperes joghatályosan első alkalommal írásbeli ellenkérelmében hivatkozta meg. A bíróság az alperes írásbeli ellenkérelmében felhozott alaki védekezést azonnal vizsgálta, azt a felperesnek válasziratra kiadta illetve tájékoztatást kért a Fővárosi Törvényszék előtti per állásáról. A vizsgálat eredményeként a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a per elbírálásának előkérdését jelenti a Fővárosi Törvényszék előtt érvényesített, szerződés nem létezésével összefüggő kereseti kérelem, melyre tekintettel rendelkezett az eljárás felfüggesztéséről, megelőzően pedig 11. számú végzésével alperesnek lehetőséget biztosított további perfelvételi nyilatkozata megtételére. Az eljárás felfüggesztését elrendelő végzés implicite magában hordozta az arról történő állásfoglalást, hogy a perfüggőséget a bíróság megállapíthatóan nem tartja. A másodfokú bíróság is egyértelműen kimondta, hogy a perfüggőség nem áll fenn, figyelemmel a Pp. új -pertárgy-fogalmára.
- [108]A jogszabály nem határozza meg azt, hogy az eljárás megszüntetése tárgyában mikor kell a bíróságnak a döntését meghoznia, a jogszabály kifejezetten nevesíti, hogy az eljárás megszüntetése iránti kérelem elutasításáról az eljárást befejező határozatban is rendelkezhet a bíróság. Ennélfogva nem helytálló

annak sérelmezése, hogy a bíróság csupán az eljárást befejező határozatában tette meg az egyébként jogszabályi felhatalmazottság alapján megtehető intézkedést.

[109]A felperes *perköltséget* igényelt.

[110]A Pp. 81.§. (1) bekezdése értelmében a fél a perköltsége megtérítését annak felszámításával kérheti, a 81.§.(5) bekezdése szerint a jogi képviselővel eljáró fél a perköltségét kizárólag jogszabályban meghatározott költségjegyzék előterjesztése útján számíthatja fel. A perköltség felszámítására szolgáló költségjegyzékről szóló 31/2017 (XII.27.) IM rendelet melléklete határozza meg a perköltség felszámítására szolgáló nyomtatvány adattartalmát, melynek figyelembe vételével az Országos Bírósági Hivatal elnöke külön nyomtatványt rendszeresített, az a bíróság központi internetes honlapjáról letölthető. A jogi képviselővel eljáró fél perköltséget kizárólag ezen költségjegyzék előterjesztése útján számíthatja fel. Mivel a felperesi képviselő ilyen költségjegyzéket nem nyújtott be, ezért a bíróság a felperes felmerülő költségeiről nem határozott.

Miskolc, 2020. január 29.

Bereczné dr. Klapper Ellen sk.
bíró