



a Budai Központi Kerületi Bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma: 17.P.21.410/2010/22.

A felperes: Lombard Lízing Zrt.
(6720 Szeged, Somogyi Béla u. 19.)
A felperes képviselője:

Az alperes:

Az alperes képviselője: Dr. Gönczi László egyéni ügyvéd
(1027 Budapest, Margit körút 54. III. emelet 1.)

A per tárgya: kölcsön visszafizetése

Rendelkező rész

A bíróság a felperes és az alperes között 2009. szeptember 09. napján létrejött, deviza alapú kölcsönszerződést kötött a határozat meghozataláig hatályossá nyilvánítja és kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 886.037.- (nyolcszáznyolcvanhatezer-harminchét) forintot és 94.566 (kilencvennégyezer-ötszázhatvanhat) forint perköltséget.

A bíróság a felperes ezt meghaladó keresetét elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Törvényszékhez, melyet a Budai Központi Kerületi Bíróságon kell benyújtani elektronikus úton vagy nem elektronikus kapcsolattartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 egyező példányban.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálást kérhetik.

Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésben kérheti tárgyalás megtartását.

Ha a fellebbező fél akár a fellebbezésében, akár a másodfokú bíróság felhívására, illetve a fellebbező fél ellenfele a másodfokú bíróság felhívására tárgyalás tartását kéri, a fellebbezést tárgyaláson kell elbírálni.

I n d o k o l á s

- [1] Az alperes 2009. szeptember 09. napján deviza alapú kölcsönszerződést kötött a Lombard Finanzirozási Zrt.-vel (a továbbiakban felperesi jogelőd), amelyben a felperes jogelődje gépjármű megvásárlásának finanszírozására 1.749.000.- forint összegben vállalta a kölcsön folyósítását. A felperes jogelődje 2010. augusztus 31-vel beolvadással megszűnt, jogutódja a felperes.
- [2] A szerződéskötésre a tatai autókereskedésben került sor. A szerződés megkötésekor az alperes részére fontos momentum volt, hogy 40.000-50.000.- forintos havi törlesztőrészletet tud vállalni, erről a felperes képviselőjében eljáró autókereskedőt tájékoztatta. A szerződés megkötésekor keresetkimutatást az alperestől nem kértek. A gépjármű kiválasztása és a szerződés megkötése fél-egy órát vett igénybe.
- [3] A felperes képviselőjében eljáró képviselője azt
a tájékoztatót adta az alperesnek, hogy a svájci frank alapú kölcsön esetén a törlesztőrészlet lényegesen alacsonyabb a mindenkori forinthitelnél és maximum 10%-os emelkedés várható.
- [4] A kölcsönszerződés tartalmazza a kölcsön összegét (1.749.000.-), a mértékadó devizanemet (CHF), a törlesztőrészletek számát (84db), a rendszeres törlesztőrészletek mértékét (41.261.-), a saját rész mértékét (750.000.-), a teljes hiteldíjmutatót (26,19%).
- [5] A kölcsönszerződés 10. pontjában arról nyilatkozott az alperes, hogy a kamatváltozás és árfolyamváltozás I. elszámolási módot választja, amely a fix törlesztőrészletekkel rendelkező deviza alapú finanszírozás („HAVI FIX” konstrukció)
- [6] A kamatváltozás és az árfolyamváltozás I. pont elszámolása a futamidő végén történik. A fizetendő kamatváltozás és árfolyamváltozás I. pont esetén a futamidő „azonos törlesztőrészletek mellett” meghosszabbodik, a visszajáró árfolyamváltozás I. a kölcsönbeadó visszautalja a kölcsönbe vevőnek.
- [7] A kölcsönszerződésnek a II. pontja szerint elválaszthatatlan része a hitelező HITGd/2009. (08.03.) Üzletszabályzata (a továbbiakban: üzletszabályzat), amelyre nézve az alperes a szerződés 3. pontjában kijelentette, hogy az üzletszabályzatban és a hirdetményben foglaltakat megismerte, megérette és azokat a szerződés aláírásával magára nézve kötelezőnek ismeri el. A szerződés aláírásával az üzletszabályzat átvételét elismerte.
- [8] Az üzletszabályzat 1.8. pontja a havi fix konstrukció, az 1.17. pontja a mértékadó devizanem, az 1.22. pontja a mértékadó árfolyam, 1.23. pontja az árfolyamváltozás fogalmát határozta meg.
A kölcsönszerződés VI.5. pontja szerint, amennyiben a kölcsönszerződésben megjelölt mértékadó devizanem nem magyar forint, a kölcsönszerződés deviza alapú szerződés, amely esetben a kölcsönbe vevő vállalja a mértékadó devizanem és a forint közötti árfolyamváltozásból eredő kockázatokat. Az árfolyamváltozás lehetséges mértéke euro

Budai Központi Kerületi Bíróság
17.P.21.410/2020/22.

esetében a mindenkori intervenciós sáv nagysága alapján limitálható, míg egyéb devizák esetében további kockázatot jelent az adott deviza és az euro keresztárfolyamának változása.

- [9] Az üzletszabályzat a XIII. pont alatt tartalmazza a havi fix konstrukcióra vonatkozó külön rendelkezéseket.
- [10] A felperesi jogelőd a kölcsön összegét folyósította és az alperes által megvásárlásra került a frsz.-ú gépjármű.
- [11] Az alperes a fizetési kötelezettségeinek rendszertelenül tett eleget. 2009. október 05. napján csekkes befizetéssel 41.300.- forintot, 2009.10.20. napján csekkes befizetéssel 41.600.- forintot, 2009. december 18. napján csekkes befizetéssel 41.261.- forintot fizetett meg.
- [12] A gépjármű 2009. októberében napján töréskárt szenvedett. Erről a felperes 2009. november 5. napján a szakszervíztől érkezett faxon értesült. A számla a javítás elkészültét igazolta és a kárbejelentőn a szakszervíz került megjelölésre a kártérítési összeg felvevőjeként. A biztosítási összeg a gépjármű javításának költségeit fedezte, ezt az összeget az Allianz közvetlenül a szakszervíznek utalta át. A biztosító fizetése az alperes fizetési kötelezettségét nem váltotta ki, a biztosító térítése a károk kijavítását fedezte.
- [13] A következő alperesi teljesítés 2010. április 12. napjára esik, mikor banki jóváírással az alperes 150.000.- forintot fizetett meg. 2010. április hó 28. napján banki jóváírással további 65.000.- forint került megfizetésre.
- [14] Az elkövetkező 5 hónapban az alperes egyáltalán nem teljesített a felperes felé majd 2010. szeptember 9. napján banki jóváírással 225.000.- forintot fizetett meg.
- [15] Az elkövetkező 5 hónapban alperes részéről nem került teljesítésre a felperes felé a szerződésben vállalt kötelezettség. A következő befizetés időpontja 2011.02.23. napja, amikor banki jóváírással 369.000.- forint került megfizetésre.
- [16] A felperesi gyakorlat szerint, ha az ügyfél -így az alperes is- a felmondást is tartalmazó iratban foglalt valamennyi követelést megfizette, akkor a szerződés helyreállításra került. Ez a gyakorlatban azt jelentette, hogy nem készült új szerződés; a már korábban kiközölt felmondást a felek minden további szerződésmódosítás nélkül hatálytalannak tekintették; quasi ráutaló magatartásukkal. A felperes ezen gyakorlata kizárólag az alperessel kapcsolatos pénzügyi nyilvántartásában jelent meg, a 2010. szeptember 9.-i 225.000.-forint befizetést követően hitelfolyósítás visszaállításhoz soron 1.655.927.-forintot tart nyilván; 2011. február 23.-i 369.000.-forint befizetést követően hitelfolyósítás visszaállításhoz soron 1.586.662.-forintot.
- [17] Az alperes a 2011. áprilisában esedékes fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért a felperes 2011. április 20. napján kelt felszólításában 90.265.- forint megfizetésére hívta fel. A lejárt tőketartozás 14.260.- forint, a kamat 32.255.- forint és egyéb követelésként 43.750.- forint került megnevezésre. A fizetési felszólítást az alperes 2011. május 02. napján átvette.
- [18] Az alperes a felszólításban foglalt fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért a felperes 2011. május 16. napján a szerződést 2011. június 30. napjára felmondta. A felmondás időpontjában fennálló lejárt tartozás összegét 136.726.- forintban állapította meg.

A felperes felmondásában arról tájékoztatta az alperest, hogy amennyiben az alperes 136.726.- forint felmondás napjáig esedékessé vált meg nem fizetett tartozást 71.873.-

forintos ügyviteli költséget és előre esedékesen 2011.június 05. napján esedékes 41.261.- forint törlesztőrészletet megfizet, akkor a felmondást visszavonja. A felperesi levél 2011. május 24. napján került kézbesítésre.

Arra tekintettel, hogy a fizetési felszólításnak az alperes nem tett eleget, a felperes értesített őt, hogy felmondás következtében a szerződés 2011. június 30. napján megszűnt. A fennálló teljes tartozás 2.288.326.- forint, mely az alábbi részekből tevődik össze: 1.437.469.- forint lejáratot tőke, 25.503.- forint lejáratott kamat, árfolyamváltozás II. 353.376.- forint, árfolyamváltozás I. 134.827.- forint. Az árfolyamváltozások kamata 8.726.- forint, ügyviteli költség hirdetményben meghatározott módon 71.873.- forint, szerződéskezelési díj 250.- forint.

[19] A felmondás napját követő terhelésként 208.386.- forint költség áthárítást számolt fel a felperessel szemben, amely a gépjármű visszaszármaztatásával kapcsolatos költségeket takarja, azt az üzletszabályzat 10. fejezetének 3. pontja, valamint az 1959. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdése alapján terhelte az alperesre. A visszaszármaztatást az Kft. végezte,

[20] A felperes Eurotax értékelést végeztetett, amellyel a gépjármű értékét 883.000.- forintban állapította meg, ezen összeggel az alperes fennálló tartozását csökkentette,

A felperes a felmondást követően a gépjárművet értékesítette az Eurotax értéken felül, ezért kártalanítás jogcímén az üzletszabályzat 11. fejezet 6.a. pontja alapján további 210.230.- forinttal csökkentette az alperes fennálló tartozását.

[21] A felperest a DH2 törvény kötelezte az elszámolásra. Az elszámolási kötelezettségének 2015. február 1. napján tett eleget. Az elszámolt összeg tisztességtelenül felszámított és elszámolt összeg 133.500.- forint volt. Az elszámolás felülvizsgálatnak minősül. Az elszámolást követően fennmaradt tartozásként 1.646.273.-forintot tartozást tartott nyilván a felperes. Ezt követően 2015. február 27. napján 413.211.-forint kamatterhelés, 2017. június 25. napján 89.756.-forint kamatterhelés került az alperes folyószámlájára. Ezen összegek együttesen 2.149.240.-forintot tesznek ki.

[22] **A felperes kereste, az alperes érdemi ellenkérelme**

[23] A felperes elsődleges keresetében kérte, hogy a bíróság a Ptk. 267. § (2) bekezdése alapján a kölcsönszerződést a megkötésig visszaható hatállyal nyilvánítsa érvényessé azzal, hogy az induló ügyleti kamat éves százalékos mértékét 22,98%-ot a szerződés részévé teszi, valamint a Ptk.198. §., 201. § és 523. § alapján szerződésből eredő követelés címén az alperest 2.149.240.- forint főkövetelés, továbbá 10.311.- forint 2017. március 28. napjától 2017. augusztus 01. napjáig járó kiszámított kamat és 1.646.273.- forint után 2017. augusztus 02. napjától a kifizetés napjáig járó mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatának, továbbá a perköltségnek a megfizetésére.

[24] Másodlagosan kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a kölcsönszerződés érvényessé vált (konvalidálódott), valamint a kölcsönszerződést a megkötéséig visszaható hatállyal nyilvánítsa érvényessé azzal, hogy az induló ügyleti kamat mértékét a szerződés részévé teszi; továbbá kötelezi az alperest 2.149.240.- forint főkövetelés, továbbá 10.311.- forint (2017. március 28. napjától 2017. augusztus 01. napjáig járó kiszámított kamat) és 1.646.273.- forint

után 2017. augusztus 02. napjától a kifizetés napjáig járó mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatának, továbbá a perköltségnek a megfizetésére. Az alperes a szerződés módosítása által megerősítette a deviza alapú, és ezáltal a szerződés fenntartására vonatkozó szerződéses ajánlatát, melyre tekintettel megállapítható, hogy a szerződés konvalidálódott, érvényessé vált. A másodlagos kereseti kérelem az, hogy a bíróság az előadott tényállás alapján a szerződés konvalidálódását alkalmazza, emellett pedig a szerződést nyilvánítsa érvényessé az induló ügyleti kamat százalékos mértékének a szerződés részévé tételével.

[25] Harmadlagosan kérte, hogy a bíróság a kölcsönszerződést az induló ügyleti kamat éves százalékos mértékének hiánya, valamint a tájékoztatás hiánya és az árfolyamkockázat tisztességtelenségének megállapítása okán érvénytelenségének megállapítása mellett a Ptk. 237. § (2) bekezdése alapján megkötésig visszaható hatállyal nyilvánítsa érvényessé akként, hogy az induló ügyleti kamat éves mértékét (22,98%) tegye a szerződés részévé és állapítsa meg, hogy az alperes a szerződésből eredően 440.329.- forint viselésére köteles árfolyamváltozás jogcímén, valamint az érvényessé nyilvánított szerződés alapján 2.149.240.- forint főkövetelés, továbbá 10.311.- forint 2017. március 28. napjától 2017. augusztus 01. napjáig járó kiszámított kamat és 1.646.273.- forint után 2017. augusztus 02. napjától a kifizetés napjáig járó mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatának, továbbá a perköltségnek a megfizetésére.

[26] Az összecszerűség mindhárom kereseti kérelem esetében a felperes pénzügyi nyilvántartásán alapul (13.P.21.031/2018/13/F611).

[27] Az alperes a felperes elsődleges, másodlagos és harmadlagos keresetének az elutasítását és a felperes perköltségben történő marasztalását kérte.

Az alperes jogi álláspontja szerint a felperes módosított kereseti kérelme (sem az elsődleges, sem a másodlagos, sem a harmadlagos) nem felel meg a Pp. 122. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak. A Pp. 123. § szerint valamely jogviszony fennállásának vagy fenn nem állásának a megállapítására irányuló egyéb kereseti kérelemnek csak akkor van helye, ha a kért megállapítása a felperes jogainak az alperessel való megóvására szükséges. Tekintettel arra, hogy a felperes a megállapítási kereset jogszabályi feltételeit nem igazolta, a felperes keresetének ez okból történő elutasításnak van helye.

[28] A felperes és az alperes között létrejött kölcsönszerződés érvénytelen, mert az nem tartalmazza a kamat éves százalékos mértékben meghatározott mértékét. A szerződés megkötésének időpontjában hatályos, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 213. § (1) bekezdés c) pontja szerint semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek *éves, százalékban kifejezett értékét*, szerint a szerződés a kamat éves százalékos értékének feltüntetése hiányában érvénytelen. A szerződés kétséget kizáróan nem tartalmazza; ezért az semmis.

[29] A felperes és az alperes között létrejött kölcsönszerződés érvénytelen, mert a teljes hiteldíj mutató (THM) bár %-s mértékben feltüntetésre került a szerződésben, de annak nincs meg a jogi alapja. A felperesi szerződés jellemzője, hogy azok nem tartalmaznak kamatot és a költségeket sem százalékos mértékben, sem tételesen. Ennek egyenes, logikus következménye, hogy a kamat és költségek hiánya miatt nem számítható a kamat, mint lényeges elem. Ennek hatására nem tudható a THM mértéke sem, illetve annak valós tartalma

nem igazolt. Semmilyen költség (szerződéskezelése díj, egyéb ügyviteli díjak, integrált CASCO) díja nem került feltüntetésre, így a feltüntetett THM nem visszaszámolható a 41/1997 (III.5.) Kormányrendelet alapján (hiányoznak a képletbe helyettesíthető elemek). A Hpt. 213. §. (1) bekezdés b) pontja szerint semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutatót, a hiteldíjmutató számítása során figyelembe nem vett egyéb - esetleges - költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést.

[30] A szerződés érvénytelen továbbá, mert az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás hiánya, illetőleg nem megfelelő volta miatt az árfolyamváltozás fogyasztóra való telepítésére vonatkozó rendelkezések tisztességtelenek, amelyek a szerződés teljes érvénytelenségét vonják maguk után. Bár a felperes aláíratott egy kockázat feltáró nyilatkozatot az alperessel az nem felel meg – arra tekintettel, hogy az visszautal a szerződés részét képező Üzletszabályzatra – a tisztességes tájékoztatás követelményének. A felperes nem teljesítette a fogyasztókkal szemben őt terhelő átlátható, komplex tájékoztatási kötelezettségét. A felperes kockázatteltáró nyilatkozatában csupán egy szó, a „kiszámíthatatlan” utal az árfolyamkockázatra. Az alperes álláspontja szerint a felperesnek az árfolyamváltozás mibenlétéről bővebb tájékoztatást kellett volna adni, akár példákkal bemutatni, hogy miben áll az árfolyamváltozás kockázata, hogy az alperes, mint fogyasztó megfelelő döntést tudjon hozni, hogy ezeket a kockázatokat vállalja-e. Ezzel szemben a felperes úgy alakította ki a szerződéses rendszerét, hogy egy egyoldalú dokumentumban a kölcsönszerződésben csak a mértékadó devizanem CHF kerül feltüntetésre, a kockázat feltáró nyilatkozatban, annyi, hogy kiszámíthatatlan, míg a tényleges az árfolyamváltozás tényleges hatása az üzletszabályzatában - sok helyen „elrejtve” került feltüntetésre. A Kúriai gyakorlata szerint a tájékoztatónak olyan módon kell átláthatónak lenni, hogy a fogyasztót ne kényszerítse több dokumentum tartalmának összevetésére. Így a szerződés az árfolyamváltozásról szóló tájékoztatás tisztességtelensége miatt – mivel az szerződés fő tárgya- a Ptk. 209/A. §. (1) bekezdése szerint a kölcsönszerződés semmis.

[31] A felperes az érvénytelen szerződés mellett az alperest megtévesztette az általa teljesítendő ellenszolgáltatás mértékével kapcsolatosan is, hiszen azt a látszatot keltette, hogy az ellenszolgáltatás mértéke mindösszesen a törlesztőrészletek számának szorzata, azaz 3.465,964.- forint.

A felperes keresetének összecszerúsége sem igazolt. A kölcsönszerződést a felperes több alkalommal felmondta. A felmondott szerződés felperesi gyakorlata szerinti visszaállítása nem felel meg a Hpt. 210. §. (1) bekezdésében foglalt írásbeliség követelményének. Abban a gyakorlatban, amit a felperes folytatott, azaz a felmondást követő befizetésekkel szerződésmódosítás vagy új szerződés megkötése nélkül helyreállította a kölcsönszerződést megsértette a Hpt. 210. §. (1) bekezdését. A valóságban úgy kell tekinteni, hogy nem a felperes által megjelölt időpontban szűnt meg a szerződés, így a felperes által teljesített számszaki elszámolás nem felel meg sem a valóságnak, sem a szerződés rendelkezéseinek.

[32] Az alperes jogi álláspontja szerint a jogvita elbírálása kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy az alperes fogyasztó, a felek pedig fogyasztói szerződést kötöttek. Ennek okán az alperest kötelezően - a felperesi gazdasági erőfölény és aránytalanág, valamint az információ és szakismeret hiánya miatt- megilleti a 2005/29/EK. és a 93/13/ EGK irányelv által biztosított védelem a felperessel szemben.

[33] A 93/13. EGK irányelv által létrehozott rendszer azon alapszik, hogy a fogyasztó az eladóhoz vagy szolgáltatóhoz képest hátrányos helyzetben van az információ szintje tekintetében, ezért

a szerződési feltétele világos és érthető megfogalmazásának és az átláthatóságnak az ugyan ebben az irányelvben írt követelményét kiterjesztő módon kell értelmezni.

[34] Hivatkozott az Unió 2005/29. EK irányelvének 5., 6., 7. cikkére a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára, a megtévesztő kereskedelmi gyakorlatra és a megtévesztő mulasztásra, mint általános irányelvekre melyet a perbeli szerződés elbírálása szempontjából a jelen per bíróságának figyelembe kell venni.

[35] A jogvita elbírálásánál nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a Hpt. 203. §-a; a Hpt. 210.§-a és 212. §-a is többletkövetelményeket ír elő a fogyasztó tájékoztatásával és a fogyasztói szerződés alaki kellékeivel kapcsolatban. Nem hagyható továbbá figyelmen kívül az sem, hogy a szerződés megkötésekor hatályos 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 205/A és 205/B §-a az általános szerződési feltételt alkalmazó félre külön tájékoztatási kötelezettséget ír elő; továbbá a Ptk. 207. §- bekezdése szerint, ha a fogyasztói szerződés tartalma szerint a fogyasztói szerződés tartalma nem állapítható meg egyértelműen a szerződést minden esetben a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezés szerint kell elfogadni.

[36] A szerződés semmisségének vizsgálata folytán az 1/2010 (VI.28.) PK véleményt a 2/2011 PK véleményt figyelembe kell venni.

[37] Az alperesi álláspont szerint a bíróság elsődleges vizsgálati szempontja az kell legyen, hogy az érvénytelen szerződésre lehet-e jogot alapítani vagy sem.

[38] A Ptk. 209/A. § (2) bekezdése és a Hpt. 213. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a szerződés semmisségére a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni. Ezen alapvető jogelvek kijátszásával kíván a felperes előnyt kovácsolni kereseti kérelmével akként, hogy a jogkövetkezmény levonását és a saját maga által a szabvány szerződés elkészítésekor megvalósított jogszabályba ütköző magatartását kívánja a bíróságtól jóváhagyatni akként, hogy az alperes érdekeit figyelmen kívül hagyva továbbra is követelést támaszt az alperessel szemben.

[39] A Ptk. 200. § (2) bekezdése egyértelmű, a jogszabályba ütköző szerződés a megkötésétől kezdődő hatállyal érvénytelen. A szerződés semmisségére bárki határidő nélkül hivatkozhat, nincs szükség külön eljárásra. Ebből következik az, hogy a perbeli szerződés a megkötése időpontjától, azaz 2009. szeptember 9. napjától semmis. A semmis szerződést 11 év elteltével a felperes úgy kívánja orvosolni, hogy a bíróság beavatkozását kéri a felek jogügyletébe. A bíróságnak figyelemmel kell lenni arra a C-260/18 EUB döntésre; hiszen az alperesi fogyasztónak nem áll érdekében a szerződés érvényessé nyilvánítása.

[40] A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a szerződés három okból érvénytelen. Az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás tisztességtelensége miatt, a THM rendeletben foglaltak megsértése miatt, továbbá amiatt, hogy a szerződés nem tartalmazza a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja szerint a kamat százalékos mértékét.

[41] A Ptk. 237. § (1) bekezdése szerint az érvénytelen szerződés esetén a szerződéskötés előtt fennálló helyzetet kell visszaállítani. A (2) bekezdés szerint ha a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet nem lehet visszaállítani, a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja. Az érvénytelen szerződést érvényessé lehet nyilvánítani, ha az érvénytelenség oka - különösen uzsorás szerződés, a felek szolgáltatásainak feltűnő aránytalansága esetén az aránytalan előny kiküszöbölésével - megszüntethető. Ezekben az esetekben rendelkezni kell az esetleg ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatás visszatérítéséről.

A felperes által hivatkozott jogszabályhely (2) bekezdés csak másodsorban állhat fel akkor, ha az eredeti állapot nem állítható helyre. Egyebekben és kizárólag akként lehet a szerződés érvényessé tételét alkalmazni, ha az aránytalan előny kiküszöbölhető. Mivel fogyasztói szerződésről beszélünk, aránytalan előny csak és kizárólag a felperes oldalán keletkezhet. A fogyasztóvédelmi rendelkezések alapján, felperes által alkalmazni kért jogkövetkezmény ennek okán nem küszöbölhetőek ki.

- [42] Az alperes álláspontja szerint a bírói szerződésmódosítás arra szolgáló jogi eszköz, hogy egy konkrét szerződés esetében orvosolja a felek tartós jogviszonyában a szerződéskötés után bekövetkezett körülményváltozások valamelyik fél lényeges jogos érdekét sértő hatását. Nem alkalmas jogi eszköz azonban arra, hogy a társadalmi méretű gazdasági változásoknak azonos típusú szerződések nagy tömegét hasonlóan, csak az egyik fél számára hátrányosan érintő következményeit orvosolja. Ha ezeket a hátrányos következményeket a jogalkotó bizonyos körében jogszabállyal rendezte, a jogalkotói beavatkozás e körben egyedi bírói mérlegelést kizárja.
- [43] Ténybeli és indokolásbeli – elsődleges kérelemmel szembeni - ellenkérelmének fenntartása mellett a másodlagos kereseti kérelem tekintetében előadta, hogy nem jött létre szerződésmódosítás a felperes és az alperes között; így az nem felelt meg a Hpt. 2010. §. (1) bekezdésében foglaltaknak, így az nem erősíthette meg a deviza alapú és ezáltal árfolyamkockázatot tartalmazó szerződés fenntartására vonatkozó szerződéses akaratot.
- [44] Ténybeli és indokolásbeli ellenkérelmének – elsődleges kérelemmel szembeni – kereseti kérelem fenntartása mellett a harmadlagos kérelemmel kapcsolatban előadta, hogy a felperes a kereseti kérelem tartalmában elismeri az árfolyamkockázati tájékoztató tisztességtelenségét és a kamat feltüntetésének hiányát tartalmaz jogkövetkezmény levonása iránti kérelmet. A kereseti kérelemhez a felperes nem csatolta a DH2 törvény szerinti felülvizsgálat elszámolás adatai alapján kimunkált határozott kereseti kérelmét sem. A kereseti kérelem nem felel meg a Pp. 172. §.-ában foglalt feltételeknek, mert a megállapítási és jogalakítási kereseti kérelem feltételének az nem felel meg.
- [45] Miután az árfolyamkockázati tájékoztató tisztességtelenségét a felperes ebben a kérelmében maga is elismeri és az a szerződés fő tárgyára vonatkozik a szerződés érvényben tartása nem lehetséges az a fogyasztó érdekeivel ellentétes; így az nem tehető érvényessé (C-26/13, C-186/16, C-483/16, C227/18, C-106/77, C-126/17, C-154/15, C-260/18).
- [46] Az alperes kifejezetten kérte, hogy a bíróság ne alkalmazza a Kúria Konzultációs Testületének 2019. június 20.-i állásfoglalását. Ezen állásfoglalás csak abban az esetben alkalmazható, ha a felperes a fogyasztó és a szerződés érvénytelenségének megállapítását kéri. A Konzultációs Testületek döntései a bíróságra egyebekben nem kötelezőek.
- [47] **A bíróság döntése és jogi indokai**
- [48] A bíróság megítélése szerint a felperes elsődleges, másodlagos és harmadlagos kereseti kérelme sem a Polgári perendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 123. §.-a szerinti megállapítási kereset. A felperes keresete marasztalási kereset, melynek jogalapjaként a Ptk. 523. §. (1) bekezdését jelölte meg; a kölcsönvevő köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni. Az elsődleges, másodlagos, harmadlagos kereseti kérelmek jogalapi előfeltételek. Az elsődleges kereseti kérelem arra az esetre adja meg a jogalapi előfeltételt, ha a bíróság a kamat százalékos mértékének hiánya miatt állapítaná meg a szerződés érvénytelenségét és annak feltüntetése mellett a jogalapi előfeltétel teljesül. A harmadlagos kereseti kérelem pedig arra az esetre vonatkozik, ha a kamat százalékos mértéke feltüntetésének hiánya és az árfolyamkockázati tájékoztató is érvénytelennek bizonyulna. A másodlagos kereseti kérelem tekintetében pedig a felperes arra hivatkozik, hogy maguk a felek küszöbölték ki az érvénytelenséget, a szerződés módosításával. A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy azon okból, hogy a felperes nem jogosult megállapítási kereset előterjesztésére nincs helye a kereset elutasításának.
- A per tárgyát képező kölcsön a Hpt. 2. számú melléklete III.5. pontja szerinti fogyasztási, aIII.13. pontja szerinti lakossági kölcsönnek minősül, amelyre kiterjed a törvény 203. § (6) és

(7) bekezdése, valamint a 213. § (1) bekezdés rendelkezései is. A Hpt. 213. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében semmis az a fogyasztási lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza a szerződéssel kapcsolatos összeg költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves százalékban kifejezett mértékét. Nem vitatott tény, hogy az ügyleti kamat százalékban meghatározott mértékét nem tartalmazza, ezért a szerződés a Hpt. 213. §. (1) bekezdésének c) pontja alapján semmis.

[49] A Hpt. 213. §. (1) bekezdés b) pontja szerint semmis az a szerződés, ami nem tartalmazza az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutatót, a hiteldíjmutató számítása során figyelembe nem vett egyéb - esetleges - költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést.

[50] A THM rendelet az alábbiak szerint rendelkezik: 8. § (1) A teljes hiteldíj mutató (a továbbiakban: THM) az a belső kamatláb, amely mellett az ügyfél által visszafizetendő tőke és hiteldíj egyenlő az ügyfél által a hitel folyósításáig bezárólag a kölcsönrel kapcsolatban - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel - fizetett összes költséggel csökkentett hitelösszeggel. A THM számításánál az ügyfél által a pénzügyi intézménynek fizetett költségeket, valamint a harmadik személynek fizetett költségek közül az ügyfél által felajánlott fedezet értékbecslésének díját és lakásépítéseknel a helyszíni szemlék díját kell figyelembe venni.

Az Üzletszabályzat I. 24 és I.33. pont között szabályozza, hogy a hitelező milyen díjak felszámítására jogosult, amelynek szerződéskötés kori mértéke a felperes Hirdetményében megtalálható volt. A jelen esetben a THM rendelet 9. §. (1) bekezdése alapján kellett a THM-t kiszámolni és feltüntetni a szerződésben. A THM rendelt 5. számú melléklete tartalmazza a THM számítás képletét, melyből megállapítható, hogy nincs olyan hiányzó adat, amiből a THM mértéke ne lenne kiszámítható. A szerződés 7. pontja tartalmazza a THM százalékos mértékben meghatározott mértékét, azért a szerződés megfelel a Hpt. 213. §. (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak.

[51] A Hpt. 203. § (6) és (7) bekezdés értelmében az olyan lakossági ügyféllel kötött szerződés esetén, amely deviza hitel nyújtására irányul, illetve ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmaz, a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben a szerződéses felet érintő kockázatot, amelynek tudomásul vételét az ügyfél aláírásával igazolja.

[52] A kockázatfeltáró nyilatkozatnak tartalmaznia kell a devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztőrészletre.

[53] Az EU Bíróság több ítéletében (C-126/17., C-186/16., C-51/17) rögzítette, hogy a tisztességtelen feltételek minősítéséről tagállami bíróságnak mindig az adott ügyre tekintettel kell határozatot hozni.

[54] Az Európai Bíróság C-26/10. számú ügyében hozott ítéletében értelmezték szerint a szerződés feltétel tekintetében a fogyasztót olyan helyzetbe kel hozni a szerződéskötés kor, hogy megfelelően fel tudja mérni az általa vállalt kötelezettséget, árfolyamkockázat esetén azt, hogy a jövedelem szerinti pénznem leértékelődésével annak hatása a fizetési kötelezettségre korlátlan.

[55] Nem fogadható el a tájékoztatási kötelezettség teljesítéseként, ha a fogyasztó több, külön okiratban szereplő szerződési feltétel együttes értelmezése vagy több rendelkezés egybevetése alapján csak kikövetkeztetni tudja az árfolyamkockázat mibenlétét, a fizetési kötelezettségre gyakorolt hatását.

[56] Amennyiben a szerződési feltételek nem áttekinthető szerkezeti kialakítása miatt az árfolyamkockázattal kapcsolatos összefüggések csak a szerződés eltérő helyen lévő kikötésének felkutatásával és együttes értelmezésével lehetséges, a szerződés kikötései nem

tekinthetőek világosnak és egyértelműnek. A perbeli Üzletszabályzat tekintetében az árfolyamkockázat viselését szabályozó szerződéses kikötések nem logikusak, nem átlátható szerkezetűek, ezért azok érvénytelenek.

[57] Az Üzletszabályzat tényállásban ismertetett kikötése alapján azt az alperes számításba vehette, hogy a perbeli kölcsönszerződéshez kapcsolódik árfolyamkockázat, azonban annak konkrét lényegét, mibenlétét, fizetési kötelezettségére gyakorolt hatását és azt, hogy a kockázatviselésnek nincs felső határa, az üzletszerződésnek több helyen nem áttekinthető szerkezetben szereplő, számos esetben egyébként is homályos megfogalmazású szerződési feltételek együttes értelmezése és egybevetése alapján legfeljebb csak következtetni tudta.

[58] A szerződés megkötésekor aláírt kockázatteltáró nyilatkozat azon rendelkezése, hogy „fontos azonban tudni, hogy egy deviza árfolyamának jövőbeni változás kiszámíthatatlan”, nem elégíti ki a C-26/13. számú ügyben hozott ítéletben is értelmezett megfelelő tájékoztatást. *(A 93/13 irányelv 4. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az alapügyben szereplőhöz hasonló szerződési feltétel esetén azon követelmény alatt, amely szerint a szerződési feltételnek világosnak és érthetőnek kell lennie, nem kizárólag azt kell érteni, hogy az érintett feltételnek nyelvtani szempontból kell érthetőnek lennie a fogyasztó számára, hanem azt is, hogy a szerződésnek átlátható jelleggel fel kell tüntetnie az érintett feltételben meghatározott külföldi pénznem átváltási mechanizmusának konkrét működését, valamint az e mechanizmus és a kölcsön folyósítására vonatkozó többi feltételben előírt mechanizmus közötti viszonyt oly módon, hogy a fogyasztónak módjában álljon egyértelmű és érthető szempontok alapján értékelni a számára ebből eredő gazdasági következményeket.)*

[59] A kockázat feltáró nyilatkozat ugyanis visszautal az üzletszabályzatban foglaltakra. A kockázat feltáró nyilatkozattal kapcsolatosan az alperes és a meghallgatott tanú egybehangzó vallomása alapján a szerződéskötésre a gépjármű kiválasztására rendelkezésre álló fél óra-maximum egy óra alatt nem lehetett kellőképpen feltárni az alperes részéről a szerződéskötésben vállalt kockázatokot. Az árfolyam kockázatról külön tájékoztatást nem kapott, sőt arra a kérésére, amely szerint a havi törlesztőrészlet a 40.000.- forint körüli összeg +10%-át nem haladhatja meg, mert csak ezen kötelezettség teljesítésére képes, a felperes képviselőjében eljáró személytől olyan tájékoztatást kapott, hogy mindenképpen a deviza alapú szerződést kell megkötni, amelynek változása nem éri el a 10%-ot.

[60] Az árfolyamkockázat valós tartalmáról tehát a felperes nem adott az alperes számára világos és érthető tájékoztatást, ezért a szerződésnek az árfolyamkockázatot teljes mértékben a felperesre telepítő telepítése az 1959. évi IV. törvény 209. § (1) bekezdése alapján tisztességtelen és a 209/A.§ (2) bekezdése alapján semmis szerződési kikötés. A fő szolgáltatást megállapító szerződési feltételnek minősülő szerződéses rendelkezése pedig a Ptk. 239. § (2) bekezdése alapján a szerződés egész érvénytelenségét vonja maga után.

[61] A bíróság megállapította, hogy a felperes és az alperes között 2009. szeptember 9. napján létrejött _____ számú kölcsönszerződés, mivel nem tartalmazza a kamat százalékos mértékét és az árfolyam kockázatról való tájékoztatás tisztességtelen érvénytelen.

[62] A Ptk. 237.§ (1) bekezdése szerint érvénytelen szerződés esetén a szerződéskötés előtt fennálló helyzetet kell visszaállítani.

A (2) bekezdés szerint, ha a szerződéskötés előtt fennálló helyzetet nem lehet visszaállítani a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja. Az érvénytelen szerződést érvényessé lehet nyilvánítani, ha az érvényesség oka - így különösen uzsorás szerződés esetén a felek szolgáltatásainak feltűnő aránytalansága, illetőleg jogi szabály részére biztosított indokolatlan egyoldalú előny esetén az aránytalan előny kiküszöbölésével-

megszüntethető. Ezekben az esetekben rendelkezni kell az esetleg ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatás visszatérítéséről.

- [63] A felperes elsődleges keresetében kölcsön jogcímén az alperes marasztalását kérte oly módon, hogy a bíróság az érvénytelen szerződés érvényessé nyilvánítva a bíróság a szerződés részévé teszi a kamat mértékét, amit a felperes a összes fizetendő törlesztőrészlet és a tőke összegének felszámításával az Üzletszabályzat V.3. pontjában meghatározott képlet segítségével 22,98 % mértékben határozott meg. Tekintettel arra, hogy a bíróság nem csak a Hpt. 213. §. (1) bekezdés c) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a szerződést, marad fenn olyan érvénytelenségi ok, ami miatt a felperes elsődleges kereseti kérelme nem teljesíthető, ezért azt a bíróság elutasította.
- [64] A másodlagos kereseti kérelem megalapozatlan. A felperes állítása szerint a szerződés módosítása (közelebből meg nem nevezve, hogy melyik) során az alperes megerősítette a deviza alapú ezáltal árfolyamkockázatot hordozó szerződés fenntartására vonatkozó szerződéses akaratát. A felperes tényállításával szemben a felek között nem jött létre szerződésmódosítás. A valóságban az történt, hogy a felperesi felmondásokat követően az alperes nagy összegű befizetést teljesített, a felperes pedig nem alkalmazta a felmondás jogkövetkezményét. Ez azonban nem jelenti a szerződés módosítását, különös tekintettel arra, hogy a Hpt. 210. §. (1) bekezdése szerint a szerződés megkötése írásbeli alakhoz kötött. A Ptk. 217. § (1) bekezdése szerint a jogszabály a szerződésre meghatározott alakot szabhat. Az alakosság megsértésével kötött szerződés - ha jogszabály másként nem rendelkezik – semmis. A Hpt. 210. §. (1) bekezdése szerinti szerződés módosítása is csak írásban lehetséges. A bíróság feltárt tényállásból csak azt tudta megállapítani, hogy a felek között nem jött létre szerződésmódosítás, helyette a felperes egyoldalú döntésével a felmondásának hatályát nem tartotta fenn; ezért a bíróság a felperes másodlagos kereseti kérelmét elutasította.
- [65] A harmadlagos kérelemben a felperes két érvénytelenségi ok kiküszöbölése mellett kérte az alperes marasztalását a Ptk. 523. §. (1) bekezdése alapján, azzal, hogy a bíróság a szerződést a megkötés időpontjára visszaható hatállyal nyilvánítsa érvényessé oly módon, hogy állapítsa meg a kamat százalékos mértékét 22,98 %-ban és azt, hogy az alperes 440.332.- forint viselésére köteles árfolyamváltozás jogcímén.
- [66] Az érvénytelen szerződés bírósági érvényesség tétele során a bíróság felülvizsgálja a szerződés tartalmát és egyes részeket kiiktat, másokat beilleszt. Így érvényessé nyilvánítás során nem azok a jogok és kötelezettségek állnának fel, amire a felek a megállapodás időpontjában számítottak. Ha az egyik fél felróható magatartása közrejátszott az érvénytelenségben, a felek szándékát nem egyformán kell figyelembe venni. Ilyenkor a sérelmet szenvedett fél érdekeinek védelme játszik döntő szerepet. Az érvénytelenséget felróhatóan okozott fél védelmére a Ptk. rendelkezései nem alkalmasak. Az érvénytelenséget felróhatóan okozó fél perbeli esetben nyilvánvalóan a felperes, aki a szerződés tartalmát kimunkálta, annak kimunkálása során a Hpt. rendelkezéseinek megfelelően professzionális, szakszemélyzetet alkalmazott; ám ennek ellenére a szerződés mintájában olyan alapvető hiba maradt, mint a kamat feltüntetésének hiánya.
- [67] A bíróságnak figyelembe kell venni a következmények szempontjából a felek eredeti helyzetét. Ha az eredeti állapotot nem lehet helyreállítani, a szerződés nem válik érvényessé, de visszamenőleges felszámolásra nem került sor. Tudomásul kell azt venni, ami megtörtént.

Jelen esetben érvénytelen szerződési feltétel került bele a szerződésbe, illetve a szerződés kötelező eleme kimaradt a szerződésből és ennek megfelelően kell rendezni a felek vitáját.

- [68] Ez azonban nem eredményez, nem eredményezhet azonos helyzetet azzal, ami a szerződés érvényessége esetén keletkezett volna. Nem áll be mind az a joghatás, ami az érvényes szerződéshez fűződne, ahogy azt a felperes a harmadlagos kereseti kérelmében kérte.
- [69] A bíróság az érvénytelen szerződést a határozat meghozataláig hatályossá nyilváníthatja. A hatályossá nyilvánítással járó fontos következmény, hogy felül kell vizsgálni a felek között kialakult helyzetet. Ha a kapcsolat a visszterhes jellegű, a már teljesített szolgáltatásnak megfelelő ellenértékű ellenszolgáltatást kell elrendelni. A szolgáltatás ellenértékének megállapítása olyan bírói feladat, amely bírói mérlegelés körébe tartozik.
- [70] A bíróságnak e körben figyelemmel kellett lenni arra, hogy az érvénytelen szerződést a bíróság nem kényszerítheti ki, nem nyújthat segítséget olyan megállapodások végrehajtásához, amelyekről a jogszabály a joghatásokat megtagadja. Az a követelmény azonban, hogy a bíróság ne segítse az érvénytelen szerződéssel elérni kívánt cél megvalósítását, nem jelenti azt, hogy a felek kapcsolatát egyáltalán nem lehet figyelembe venni.
- [71] Az alperes a szerződés aláírásakor vállalta, hogy mindösszesen kamatokkal együtt megfizet a felperes részére 3.464.964.- forintot.
- [72] Az 1/2010 (VI.28.) PK vélemény 2. pontja szerint az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy az ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, vagyis a felek által célzott joghatások nem érhetők el. Ez az a jogkövetkezmény, amelyet semmisség esetén a bíróságnak hivatalból kell alkalmaznia, illetve amelyre - ha törvény kivételt nem tesz - bárki határidő nélkül hivatkozhat. Az indokolás szerint a szerződés érvénytelensége azt jelenti, hogy az ilyen ügyletnek nincs kötelelemkeletkeztető hatálya, az ilyen szerződés joghatás kiváltására alkalmatlan. A Ptk. 198. § (1) bekezdés terminológiáját használva: az érvénytelen szerződés nem hoz létre kötelezettséget a szolgáltatás teljesítésére, illetve jogosultságot a szolgáltatás követelésére. Az érvénytelenség általános jogkövetkezménye tehát az, hogy az ilyen szerződéshez nem fűződhetnek a felek által célzott joghatások. Az érvénytelenség Ptk. 237. § szerinti további jogkövetkezményeit a bíróság semmisség esetén sem alkalmazhatja hivatalból, hanem mind semmisség, mind megtámadhatóság esetén e jogkövetkezmények alkalmazására csak az általános eljárásjogi szabályok szerint, vagyis csak a fél erre irányuló kérelme (keresete, viszontkeresete) alapján kerülhet sor. A felperesnek tehát nem volt más választása, mint az elsődleges és a harmadlagos kereseti kérelem előterjesztése, mert e nélkül csak a kereset elutasítására kerülhetett volna sor.
- [73] Az 1/2010 PK vélemény 6. pontja szerint, ha a szerződéskötés előtt fennáll helyzet visszaállítása – akár eredeti, akár utólagos irreverzibilitás folytán – nem lehetséges, vagy nem célszerű és a szerződés érvényessé sem nyilvánítható, a bíróság a szerződést a határozathozatali hatályossá nyilvánítja és rendelkezik az esetleg ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatás ellenértékének pénzbeli megtérítéséről. A 8. pont szerint az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonásával a bíróságnak gondoskodnia kell az eredetileg egyértékű szolgáltatások értékegyensúlyának a fenntartásáról, meg kell akadályoznia bármelyik fél jogalap nélküli gazdagodását.

A hatályossá nyilvánítás jogintézményét a bíróságok elsősorban az eredetileg is irreverzibilis szolgáltatásokat tartalmazó szerződések esetén alkalmazzák. Az 1/2010 PK vélemény szerint akkor is a hatályossá nyilvánítás az érvénytelenség alkalmazandó jogkövetkezménye, ha az

eredeti állapot helyreállítása elvben lehetséges volna, az azonban valamely okból mégsem célszerű (például az valamelyik fél jogos érdekét sértené). A szerződés érvényessé nyilvánítása egyértelműen sértené az alperes jogos érdekeit. A jogügylet megkötése óta eltelt 11 év, a pénzpiaci kamatok jelentős mértékű csökkenése és a tény, hogy az alperes teljesítése (932.822.-forint), a gépjármű értékesítése (1.092.236.-forint) és a tisztességtelenül felszámolt összegek jóváírása (133.500.-forint) összesen 2.159.558.-forint meghaladja a folyósított kölcsön összegét (1.749.000.-forint).

[74] A 6/2013 Polgári Jogegységi Határozat 4. pontja szerint, ha a bíróság a szerződés érvénytelenségét állapítja meg – a jogkövetkezmények alkalmazására irányuló kereste esetén, feltéve, hogy az érvénytelenség oka kiküszöbölhető vagy utóbb megszűnt- a bíróságnak elsősorban a szerződés érvényesség nyilvánítására kell törekedni.

Az indokolás szerint „a bíróság ilyen esetben a szerződés módosításával (kiegészítésével) az érvénytelenségi ok folytán előállt érdeksérelmet küszöböli ki. A bíróságnak érvénytelen deviza alapú kölcsönszerződések esetében azért kell elsősorban a szerződés érvényessé nyilvánítására törekednie, mert az esetek nagy részében ez a megoldás szolgálja mindkét szerződő fél, de főként az adósok érdekét, akiknek a még fennálló tartozása más érvénytelenségi jogkövetkezmény alkalmazása esetén egy összegben azonnal esedékessé válna. Különösen indokolt a szerződés érvényessé nyilvánításáról rendelkezni akkor, ha csak formainak tekinthető olyan okból érvénytelen a szerződés, amely tekintetében a felek akarata egyértelműen megállapítható (pl. a törlesztőrészletek száma tévesen került feltüntetésre)”

[75] A jogegységi határozat 4. pontja azonban a bíróságnak csak iránymutatást ad, de nem kötelezést, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei közül mely jogkövetkezményt – nevezetesen érvényessé nyilvánítás- alkalmazza.

A jelen perbeli esetben már lejárt tartozásról van szó, így az alperes, mint fogyasztó érdekének nem az érvényessé nyilvánítás felel meg. A bíróság ezért a szerződést a Ptk. 237. §. (2) bekezdése alapján a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánította és gondoskodott, a már teljesített szolgáltatásnak megfelelő ellenértékű ellenszolgáltatást kell elrendelésével. A szolgáltatás ellenértékének megállapítása olyan bírói feladat, amely bírói mérlegelés körébe tartozik. Ennek mértékét a bíróság mérlegelés körébe vonva az alábbiak szerint állapította meg arra is tekintettel, hogy az alperes a szerződés aláírásakor maga is vállalta a saját fizető képességét felmérve, hogy képes 84 hónapon keresztül havi 41.261 forint megfizetésére lesz köteles. Az alperes cselekvőképes és jogképes és egy szorzási művelettel maga kiszámolhatta, hogy a szerződés aláírása esetén ez az összeg 3.465.924.-forint, ezt csökkenti 440.329 -, forint összegű árfolyam változás, alperes teljesítése (932.822.-forint), a gépjármű értékesítése (1.092.236.-forint) és a tisztességtelenül felszámolt összegek jóváírása (133.500.-forint); így az alperes 886.037.-forint megfizetésére köteles.

[76] A felperes 128.954.-forint közjegyzői eljárási díjat és illetéket fizetett meg, valamint a 32/2113 (VI. 23.) IM rendelet alapján a pertárgy érték 5 %-ának megfelelő mértékű ügyvédi munkadíjra tarthat igényt melynek összege 107. 462-, forint. A kettő összege 236.416.-forint. A felperes 40 %-ban lett pernyertes ezért a Pp. 81. §. (1) bekezdése értelmében 94.566-, forint perköltségre jogosult.

[77] A fellebbezés lehetőségét a Pp. 233. §. (1) bekezdése biztosítja a felek részére.

Budai Központi Kerületi Bíróság
17.P.21.410/2020/22.

Budapest, 2020. október 9.

dr. Antal Erika
bíró

Budai Központi Kerületi Bíróság
17.P.21.410/2020/23.

A bíróság a **Lombard Lízing Zrt.** felperesnek a **Domonkos Balázs Imre** alperes elleni, kölcsön megfizetése iránti perében meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság megállapítja, hogy a 22. sorszámú ítélete 2020. október 28. napján jogerőre emelkedett, melyről a feleket jelen végzés megküldésével tájékoztatja.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Budapest, 2020. október 30.

dr. Antal Erika
bíró