



A Miskolci Járásbíróság a kamarai jogtanácsos által képviselt **Cessio Zrt.** (1027 Budapest, Tölgyfa utca 28. V. emelet alatti székhelyű, hivatkozási száma:) **felperesnek**, dr. Kisházi János (3300 Eger, Fadrusz utca 20/B. szám alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt szám alatti lakos) **alperes** elleni **kölcsön megfizetése** iránti peres eljárásában meghozta az alábbi

Í T É L E T E T:

A bíróság a keresetet **elutasítja**.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek 105.854.- (egyszázöttezer-nyolcszázötvennégy) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a Miskolci Járásbíróságnál írásban, kizárólag elektronikus úton előterjeszthető fellebbezésnek van helye.

Az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél által nem elektronikus úton előterjesztett fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

A fellebbezésben - a beadványra vonatkozó alaki kellékek mellett - fel kell tüntetni

a) a fellebbezéssel támadott ítélet számát, valamint az ítéletnek a fellebbezéssel támadott rendelkezését vagy részét,

b) határozott kérelmet arra, hogy az elsőfokú ítélet kifogásolt rendelkezését vagy részét a másodfokú bíróság mennyiben és milyen okból változtassa meg, vagy helyezze hatályon kívül,

d) azt az anyagi, illetve eljárási jogszabálysértést, amelyre a fellebbező a fellebbezését alapítja, kivéve, ha a felülbírálati jogkör gyakorlásának nem feltétele a jogszabálysértés.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve ha

- a) a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri,
- b) a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy
- c) tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

Felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha

- a) az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. § és 380.§-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni,

- b) a fellebbezés a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,
- c) a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos,
- d) a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Indokolás

- A bíróság dr. _____ dr. _____ közjegyző /2019. számú aktanyomata, a felperes keresetet tartalmazó irata, az alperes ellenkérelme, az alperes személyes előadása és a per egyéb adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [1] Az alperes 2007. január 20. napján hitelkérelmet terjesztett elő a Budapest Autófinanszírozási Zrt. felé, melyben a szállító az _____ Kft. volt. A gépjármű típusa _____, a finanszírozás módja változó kamatozású, CHF alapú hitel, futamidő 72 hónap és fix. A finanszírozott összeg 4.029.000.-Ft.
- [2] A hitelkérelem nem tartalmazott tájékoztatást az árfolyamkockázat körében.
- [3] 2007. január 22. napján _____ számon hitelszerződés jött létre az alperes és a Budapest Autófinanszírozási Zrt. között, a hitelező a hitelt kizárólag a gépjármű adós által történő megvásárlásához nyújtotta. A gépjármű típusa _____. A szállító neve az _____ Kft volt. A gépjármű bruttó vételára 5.100.000.-Ft, az adós által fizetendő saját rész 1.071.000.-Ft volt. A hitel összege 4.029.000.- Ft, futamideje 72 hónap volt. A szerződés változó kamatozású, CHF alapú, fix futamidejű. Az éves induló ügyleti kamatláb 7,91%, azzal, hogy az ügyleti kamatláb változásának eseteit és módját a mellékelt Üzletszabályzat tartalmazta. A BB Nyrt. bázis árfolyama, a BB Nyrt. számlakonverziós vételi árfolyam, a BB Nyrt. aktuális árfolyama a BB Nyrt. számlakonverziós eladási árfolyam. A hitel visszafizetését 72 havi törlesztőrészlet megfizetésével teljesíti az adós, és a szerződés tartalmazta a törlesztőrészleteknek az összegét is. A szerződés 7. pontja tartalmazza, hogy deviza alapú finanszírozás esetén a törlesztőrészletek forintban fizetendő összege a devizanem árfolyam és a kamat alakulásától függően változhat. Ennek jelentős kockázata abban rejlik, hogy a forint leértékelődése nemcsak az esedékes törlesztőrészletek növekedését eredményezheti, de a teljes hátralévő tőketartozást is növelheti. A hitelszerződés lejárat előtti megszűnése vagy módosulása esetén a teljes hátralévő tőketartozást érintő árfolyamkülönbség egy összegben esedékessé válik. Adós kijelenti, hogy tudatában van a deviza alapú finanszírozás fokozott kockázatának, és vállalja ennek következményeit.
- [4] A szerződés 9. pontja tartalmazza, hogy a THM induló mértéke 9,28%.
- [5] A szerződés 12. pontja alapján a jelen szerződésben és annak mellékleteiben nem szabályozott feltételekben a hitelező Üzletszabályzata az irányadó. Az adós jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy az Üzletszabályzatot átvette, megismerte, és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el.
- [6] Az Üzletszabályzat 17.1. pontja szerint az Ügyfél részére végzett hitelműveletek (hitel és lízingügyletek) ellenében a Budapest Autó kamatok illetik meg. A Budapest Autó a kamatokat és az időtartamhoz kötött díjakat a következő képlettel számítja:
- [7] Az egy hónapra eső kamat= Tőke x 30 x ügyleti kamatláb
36.000

- [8] Amennyiben a havi törlesztőrészlet összege alacsonyabb, mint az egy hónapra eső kamat, akkor a kamatnak a törlesztő részletben ki nem terhelt része a következő törlesztőrészletekben kerül elszámolásra és a következő havi kamatszámításnál a tőke részt növeli.
- [9] Lízingszerződés esetén a Tőke tartalmazza a vételár ÁFA részének az Ügyfél által meg nem fizetett részét. A kamatszámítás során a bankszünnap kamatnapnak minősül. Ha az Ügyfél fizetési kötelezettsége bankszünnapon esedékes, úgy az esedékesség - amennyiben a Szerződés másképpen nem rendelkezik - az esedékességet követő első banki munkanap. Ha a szerződés másképpen nem rendelkezik, a kamatozás első napja a hitelfolyósítás, illetve lízing esetén a vételár-folyósítás (a továbbiakban közösen: hitelfolyósítás) napja, utolsó napja pedig a megfizetést megelőző nap.
- [10] Ha a Szerződés másként nem rendelkezik, a Budapest Autó egyoldalúan jogosult a kamat mértékét a hatályban lévő Szerződések vonatkozásában is megváltoztatni, amennyiben a Szerződés finanszírozásához szükséges költségei változnak, így különösen az irányadó pénzügyi kamatok szintje (a jegybanki alapkamat, a BUBOR, a LIBOR, az EURIBOR, az MNB repo és betéti kamatlábak, a bankközi kamatok), a KSH által meghatározott inflációs ráta, továbbá az egyéb pénzügyi forrásszerzési lehetőségek, az Ügyfélért vállalt kockázatok tényezőinek kedvezőtlen változása és a jogszabályok változása esetén.
- [11] A módosítás csak a hatálybalépése utáni időpontra vonatkozhat. A Szerződésben rögzített mértékű kamat változásról a Budapest Autó az Ügyfelet a hatálybalépést megelőzően legalább 15 nappal írásban értesíti. Ha az Ügyfél a módosított feltételeket nem fogadja el, a Szerződést a Budapest Autóhoz címzett levélben, a hatálybalépés napjáig felmondhatja. Ellenkező esetben a Felek a szerződésmódosítást az Ügyfél által elfogadottnak tekintik.
- [12] A 17.2. pont alapján a THM az a belső kamatláb, amely mellett az Ügyfél által visszafizetendő tőke és hiteldíj egyenlő az Ügyfél által a folyósításkor a pénzügyi intézménynek fizetett költségekkel csökkentett hitelösszeggel. A hiteldíj tartalmazza az ügyleti kamatokat, valamint minden egyéb - a hitel felhasználásával kapcsolatban fizetendő - díjat, költséget. A THM számítása a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak (jelenleg: 41/1997 (III.5.) Korm. Rendelet) megfelelően történik. Az induló THM a Budapest Autó szerződéskötéskor érvényes ügyleti kamatlába, valamint a szerződéskötéskor ismert, felmerülő költségek figyelembevételével kerül kiszámításra. A Budapest Autó az éves százalékban kifejezett induló THM-et a Hitelszerződésben állapítja meg.
- [13] A 17.4. pont alapján pénztartozás késedelmes megfizetése esetén a késedelmi kamat a Budapest Autó és az Ügyfél közötti szerződésben meghatározott fizetési határidő vagy fizetési időszak lejáratát követő naptól válik esedékessé, ha szerződés másként nem rendelkezik, pénztartozás késedelmes megfizetése esetén az Ügyfelet a mindenkorai jegybanki alapkamat kétszeres szorzatának megfelelő mértékű késedelmi kamat fizetési kötelezettség terheli.
- [14] A 18.3. pont szerint változó kamatozású Szerződés esetén a Budapest Autó jogosult az ügyleti kamatláb mértékét megváltoztatni, a jelen Üzletszabályzat 17. pontjában foglaltak szerint.
- [15] A 18.3.2. pont alapján a deviza alapú szerződések változó kamatozású szerződések. Az Ügyfél fizetési kötelezettségei Forintban teljesítendő. Deviza alapú Szerződés esetén a törlesztő részletekre a Budapest Bank Rt. (a továbbiakban: BB Rt) által a Szerződés devizanemére meghirdetett árfolyamok módosulásának függvényében az alábbiak szerint meghatározott árfolyam-különbözet - a futamidő szerint utolsóként esedékessé váló törlesztőrészlet kivételével - kerül érvényesítésre:
- [16] Esedékes törlesztőrészlet összege x (aktuális árfolyam-bázis árfolyam)
bázis árfolyam

- [17] Bázis árfolyam: A BB Rt. szerződésben meghatározott árfolyam típusának a hitelfolyósítás napját követő első banki napjának végén érvényben lévő árfolyama.
- [18] Aktuális árfolyam: A BB Rt. szerződésben meghatározott árfolyam típusának a törlesztőrészlet esedékesége napjának végén érvényben lévő eladási árfolyama.
- [19] Fix futamidejű Deviza alapú Szerződések esetén az Ügyfél által fizetendő árfolyam-különbözet a következő törlesztőrészlet esedékességével kerül kiterhelésre, az Ügyfél számára jóváírandó árfolyam-különbözet a 21. pont szerinti sorrend figyelembevételével kerül elszámolásra.
- [20] A 18.3.4. pont alapján deviza alapú finanszírozás esetén a törlesztőrészletek forintban fizetendő összege a devizanem árfolyamának és a kamatának alakulásától függően változhat. Ennek jelentős kockázata abban rejlik, hogy a forint leértékelődése nemcsak az esedékes törlesztőrészletek növekedését eredményezi, de a teljes hátralévő tőketartozást is növeli. A Hitelszerződés lejárat előtti megszűnése, vagy módosulása esetén a teljes hátralévő tőketartozást érintő árfolyam-különbözet egy összegben esedékessé válik.
- [21] A 21.pont szerint az Ügyfél a Budapest Autó által finanszírozott összeget és annak kamatait a Szerződésben megállapított törlesztőrészletekben fizeti meg a Budapest Autónak a Szerződésben foglalt ütemezés szerint. A havi törlesztőrészletek a hitelfolyósítás napjától 1 hónapos törlesztési periódusonként esedékesek Az esedékességek napja - amennyiben a Felek a Szerződésben másként nem rendelkeztek - minden naptári hónapban az a nap, amely számánál fogva megegyezik a hitelfolyósítás napjával, illetve amennyiben az adott hónapban nincs ilyen számú nap, úgy a hónap utolsó napja.
- [22] A Budapest Autó legkésőbb az első havi törlesztőrészlet esedékessége előtt 5 nappal írásban tájékoztatja az Ügyfelet a hitelfolyósítás dátumáról, valamint a folyósítás időpontjában érvényes ügyleti kamatláb mértékéről. Az Ügyfél tájékoztatás hiányában is köteles a havi törlesztőrészlet induló összegét a gépjármű átvételét követő 30 napra a Budapest Autónak megfizetni, illetve a tájékoztatás hiányát a Budapest Autó felé írásban jelezni. A havi törlesztőrészletek összege a jelen Üzletszabályzatban foglaltak szerint változhat, melyről a Budapest Autó előzetesen írásban értesíti az Ügyfelet.
- [23] Amennyiben az Ügyfél által megfizetett összeg, vagy - felmondást követően - a gépjármű Budapest Autó általi értékesítéséből a Budapest Autóhoz befolyó vételár, az Ügyfél már esedékessé vált tartozásainak teljes összegét nem fedezi, úgy a Budapest Autóhoz beérkező összegekből - azok jogcímétől függetlenül - először az esetlegesen felmerült jogi és egyéb költségek (pl. Budapest Autó értékesítési költsége), ezt követően az esedékessé vált késedelmi kamatok, majd az árfolyam-különbözet kerülnek törlesztésre. A fennmaradó összeg a kamatot, annak kiegyenlítését követően az Ügyfél tőketartozását, ezt követően pedig a közvetített szolgáltatások díját csökkenti. Az egyes követelésfajtákon belül először mindig a korábbi esedékességű követelések kerülnek kiegyenlítésre.
- [24] A 27.2. pont alapján az Ügyfél jogosult a Szerződést a Budapest Autóhoz intézett egyoldalú írásbeli nyilatkozattal, a következő törlesztőrészlet esedékességére felmondani. A Budapest Autó jogosult a Szerződést azonnali hatállyal felmondani a Polgári Törvénykönyv 525. szakaszában meghatározott esetekben, továbbá, ha az Ügyfél a Szerződésben és annak mellékleteiben foglalt valamely kötelezettségét a kitűzött határidőn belül részben, vagy egészben nem teljesíti, különösen, ha az Ügyfél
- [25] -vagyonai helyzetének romlása veszélyezteti a törlesztés lehetőségét, vagy
- [26] -a Budapest Autót a hitel odaítélésénél valótlan tények közlésével, adatok eltitkolásával, vagy más módon megtévesztette, vagy

- [27] -nem rendelkezik az előírt biztosításokkal vagy hibájából biztosítási fedezetlenség áll be, vagy bármely a gépjármű biztosításával kapcsolatos ügyben nem a jelen Üzletszabályzatban foglaltak szerint jár el vagy
- üzemeltetői kötelezettségét nem teljesíti, vagy
- [28] -a saját adataiban (név, cím, telefonszám, munkaviszony, adószám stb.) a gépjármű adataiban (forgalmi rendszám, alvázszám, motorszám), vagy a gépjármű okmányainak (forgalmi engedély, törzskönyv, stb.) adataiban beállt változásról a Budapest Autót nem értesíti haladéktalanul vagy
- [29] -a Budapest Autó, vagy a Budapest Bank-csoport valamely tagjával kötött bármely szerződésében foglalt kötelezettségeit nem teljesíti.
- [30] A Budapest Autó jogosult azonnali hatállyal felmondani a Szerződést a gépjármű ellopása, önkényes elvétele, megsemmisülése, vagy olyan mértékű sérülése esetén, amely a gazdaságos javítást lehetetlenné teszi, vagy biztosítási fedezetlenséget eredményez. A Szerződés felmondása esetén az ügyfél köteles valamennyi tartozását a Budapest Autónak egy összegben megfizetni. A Szerződés felmondásával egyidejűleg a Budapest Autó jogosult a gépjárművet Lízingszerződés esetén birtokba venni, illetve Hitelszerződés esetén vételi jogát gyakorolni.
- [31] Ezzel egyidejűleg az Ügyfél használati joga a gépjárműre megszűnik, s az Ügyfél köteles a gépjárművet, annak összes tartozékával és okmányával együtt a Budapest Autó által meghatározott helyen és időben a Budapest Autónak, vagy az általa megjelölt személynek átadni. A Budapest Autó jogosult gépjármű visszaszármaztatására harmadik személynek megbízást adni. Ezen harmadik személy igénybevételével kapcsolatos költségek az Ügyfelet terhelik
- [32] Amennyiben az ügyfél a felmondást követően az esedékessé vált teljes tartozását egyösszegben kiegyenlíti a Budapest Autó részére, úgy a Budapest Autó - a vételi jog gyakorlása következtében létrejött adásvételi szerződéstől eláll és - a hitelszerződést lezárja.
- [33] A gépjárművet az alperes részére 2007. január 31. napján adták át.
- [34] A felperesi jogelőd a 2012. december 04. napján kelt levelével azonnali hatállyal felmondta a szerződést a fizetési kötelezettség nem teljesítése miatt. A felmondáskor az összes tartozás 2.391.397.-Ft volt.
- [35] A felmondást 2012. december 14. napján átvette az alperes.
- [36] A felperesi jogelőd a 2013. április 23. napján és 2013. május 23. napján kelt leveleivel felhívta az alperest a tartozása megfizetésére.
- [37] A felszólításokat az alperes 2013. május 02. napján, illetve 2013. május 31. napján vette át.
- [38] A 2014. évi XL. törvény szerinti elszámolást 2015. március 16. napján készítette el a felperesi jogelőd, mely szerint a tisztességtelenül felszámított összeg 622.406.-Ft volt, és a tisztességes kamat mértéke 11,66%. Az elszámolást 2015. április 17. napján helyettes átvevő vette át.
- [39] Az alperes a 2015. május 10. napján kelt levelében panaszt terjesztett elő, melyre a felperesi jogelőd 2015. június 11. napján kelt tájékoztatást küldött az alperes részére, amit szintén az alperes vett át 2015. június 19. napján.
- [40] A felperesi jogelőd a 2016. július 01. napján és 2017. július 04. napján kelt leveleiben is felhívta az alperest a tartozása megfizetésére.
- [41] Az alperes a 2016. július 01. napján kelt fizetési felszólítást 2016. július 11. napján, és a 2017. július 04. napján kelt fizetési felszólítás 2017. július 10. napján átvette
- [42] A Budapest Autófinanszírozási Zrt. jogutódja, a Budapest Bank Zrt. 2019. augusztus 08. napján a felperesre engedményezte az alperessel szemben a szerződésszámú kölcsönszerződésből eredő követelését.

- [43] Az engedményezésről a 2019. augusztus 08. napján kelt levelével a felperesi jogelőd értesítette az alperest.
- [44] Az engedményezési értesítőt az alperes 2019. szeptember 18. napján vette át.
- [45] A felperes a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét 2019. december 17. napján terjesztette elő.
- [46] A felperes a keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest, hogy fizessen meg részére 2.117.071.-Ft tőkét, és ennek 2019. augusztus 08. napjától a kifizetés napjáig járó évi 7,91% mértékű szerződéses kamatát és a mindenkorli jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatot és 205.204.-Ft lejárt késedelmi kamatot. Kérte továbbá az alperes perköltségben történő marasztalását.
- [47] Előadta, hogy a felperesi jogelőd, a Budapest Autófinanszírozási Zrt., mint hitelező és az alperes között típusú gépjármű finanszírozása körében 2007. január 22. napján gépjármű vásárlási kölcsönszerződés jött létre. A hitelkérelmet az alperes az Kft. előtt terjesztette elő. A kölcsönszerződés alapján a gépjármű vételára 5.100.000.-Ft volt, a saját erő 1.071.000.-Ft, a hitel teljes összege 4.029.000.-Ft volt. A futamidő 72 hónap, az éves induló ügyleti kamatláb 7,91%, a havonta esedékes várható törlesztőrészlet 58.833.-Ft, a deviznem pedig svájci frank. A jogelőd bázis árfolyama a jogelőd számlakonverziós vételi árfolyama, aktuális árfolyama pedig a jogelőd számlakonverziós eladási árfolyama volt. A THM induló mértéke 9,28%. A kölcsön változó kamatozású, CHF alapú volt.
- [48] A szerződés rendelkezései alapján az ügyleti kamat, valamint a THM mértéke az Üzletszabályzat vonatkozó pontjai alapján változhatott. A módosítási díj, a rendkívüli zárlati díj és egyéb díjak és költségek, valamint az árfolyam-különbözet az üzletszabályzat 17.3 pontja szerint alakultak.
- [49] Az alperes a szerződés aláírásával vételi jogot engedett a felperesi jogelődnek a gépjármű vonatkozásban. Ennek biztosítására a felek elidegenítési és terhelési tilalmat kötöttek ki. Az alperes a szerződés aláírásával kijelentette, hogy az Üzletszabályzatot átvette, megismerte és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el.
- [50] Az alperes tájékoztatást kapott arról, hogy deviza alapú finanszírozás esetén a törlesztőrészlet forintban fizetendő összege a devizanem árfolyam és kamat alakulásától függően változhat. Ennek jelentős kockázata abban rejlik, hogy a forint leértékelődése nemcsak az esedékes törlesztőrészletek növekedését eredményezheti, de a teljes hátralévő tőketartozást is növeli. A hitelszerződés lejárat előtti megszűnése vagy módosulása esetén a teljes hátralévő tőketartozást érintő árfolyamkülönbözet egy összegben esedékessé vált. Az alperes a szerződés aláírásával kijelentette, hogy tudatában van a deviza alapú finanszírozás fokozott kockázatának, és vállalja ennek következményeit. Hivatkozott az Üzletszabályzat 19. pontjára és 17.4. pontjára.
- [51] Előadta a felperes, hogy 2007. január 31. napján vette birtokba a gépjárművet az alperes.
- [52] 2012. december 04. napján mondta fel a szerződést a jogelődje, mert az alperes nem tett eleget a szerződésben rögzített fizetési kötelezettségének. A felmondólevél 2012. december 14. napján érkezett vissza a felperesi jogelődhöz nem kereste jelzéssel. Az alperes tartozása a felmondáskor 2.399.279.-Ft volt.
- [53] A 2014. évi XL. törvény szerinti elszámolást a felperesi jogelőd 2015. március hó 16. napján készítette el. A tisztességtelenül felszámított összeg 622.406.-Ft volt, így az elszámolást követően az alperes tartozása 2.117.071.-Ft. Az elszámoló levelet az alperes meghatalmazottja 2015. április 17. napján vette át, panaszt terjesztett elő, melyre a jogelődje

válaszolt. Előadta azt a felperes, hogy mindezek alapján az elszámolás felülvizsgálatnak tekintendő.

- [54] Hivatkozott arra, hogy a felperesi jogelőd képviselőjében a Ügyvédi Iroda a felmondást követően több alkalommal is felszólította az alperest a tartozás megfizetésére 2013. április 23. napján, 2013. május 23. napján, 2016. július 01. napján és 2017. július 04. napján kelt leveleiben.
- [55] Előadta, hogy 2019. augusztus 08. napján a Budapest Bank Zrt. és a felperes között engedményezési szerződés jött létre. Az engedményezési értesítőt az alperes 2019. szeptember 18. napján vette át. Hivatkozott a Ptk. 523.§ (1) bekezdésében foglaltakra. A csatolt költségjegyzékében a felperes 127.024.- Ft illetéket és 105.853.- Ft jogi előadói munkadíjat tüntetett fel.
- [56] A felperesnek bizonyítási indítványa nem volt.
- [57] A felperes az alperes ellenkérelmére előadta, hogy perbeli legitimációval rendelkezik, mivel a felperesi jogelőd és a felperes között 2019. augusztus 08. napján engedményezési szerződés jött létre a keresetlevélhez F/11. szám alatt csatolt szerződés alapján. Hivatkozott a 2013. évi V. törvény 6:193.§ (3) bekezdésére.
- [58] Az elévülés körében előadta, hogy az elévülés a felmondás kézhezvételének az időpontjától kezdődik. Az alperes a felmondást 2012. december 14. napján vette át. Az 1959. évi IV. törvény 327.§ (1) bekezdése szerint az elévülést megszakította valamennyi a felperesi jogelőd által küldött felszólító levél, melyet F/8. szám alatt csatoltak, így a 2013. május 02. napján, 2013. május 31. napján és 2016. július 10. napján, és 2017. július 10. napján kelt felszólító levelek. Az árfolyamkockázat körében előadta, hogy a szerződés CHF alapú volt, amit a szerződés 6. pontja egyértelműen megjelöl. Aláírásával az alperes elismerte, hogy az Üzletszabályzatot átvette, és annak tartalmát megismerte, és magára nézve kötelezőnek ismerte el. Ekként az rPtk. 205/B.§ (1) bekezdése megvalósult. Az alperes már a szerződés megkötését megelőzően megismerte mindazon jogait és kötelezettségeit, melyek őt a szerződéskötés kapcsán terhelik. A tájékoztatást alátámasztja a szerződésnek a 7. pontja és az Üzletszabályzat 18.3.4 pontja. Nem volt olyan rendelkezés, mely arra utalna, hogy az árfolyamváltozás nem valós, vagy hogy az árfolyamváltozásnak van felső határa. Nincs olyan rendelkezés sem, ami arra utalna, hogy a perbeli szerződés futamideje alatt valószínűtlen az árfolyamváltozás bekövetkezése, illetve olyan rendelkezés sincs, ami arra utalna, hogy a bekövetkező árfolyamváltozásnak van felső határa, vagy az adósokat csak korlátozottan terheli. A fogyasztónak képesnek kell lennie arra, hogy egyedileg értékelje a szerződés egyes feltételeit, illetve rendelkezéseit, és mérlegelje, hogy az rá nézve milyen hatást jelenthet, figyelembe véve a futamidőt is. Álláspontja szerint a közérthető szóhasználatlaltal megfogalmazott tájékoztatást az alperesnek értenie kellett volna, vagy ha nem, akkor tájékoztatást kellett volna kérnie az alperesnek ebben a körben. Hivatkozott több bírósági határozatra is, valamint a 6/2013. Polgári jogegységi határozatra, a 2/2014. Polgári jogegységi határozatra, és az 1/2016. Polgári jogegységi határozatban foglaltakra.
- [59] Előadta, hogy a szerződés 9. pontja pontosan megjelöli a THM mértékét. A THM induló mértéke 9,28%, és az árfolyam érvényességének a napja ennek meghatározása során 2007. január 18. napja volt. Az Üzletszabályzat 17.2. pontja megjelöli, hogy a THM számítása a vonatkozó jogszabályoknak, a 41/1997. (III.5.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően történt. Az Üzletszabályzat a kölcsönszerződés elválaszthatatlan melléklete, és a Hpt. 213.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak a felperes álláspontja alapján teljeskörűen megvalósultak. Csatolt THM kimutatást erre vonatkozóan. Előadta azt is, hogy az Üzletszabályzat 18.3.2. pontja tartalmazza a számítási módot, amely lehetőséget ad az alperesnek a törlesztőrészletek

kiszámítására. A törlesztőrészek esedékességét pedig az Üzletszabályzat 21. pontja határozza meg. A szerződés pedig tartalmazza a futamidő hosszát. Hivatkozott arra a felperes, hogy a hitelkérelem alapján az alperes maga kérte, hogy a törlesztőrészeknek az összege eltérő legyen. Előadta azt is, hogy a díjak vonatkozásában az Üzletszabályzat 17. pontja kamatok és díjak elnevezésű pontján belül a 17.3. „hitelhez kapcsolódó egyéb díjak és költségek” alpont rendelkezik. A felperes csatolt hiteltörténeti kimutatást is. Álláspontja szerint a szerződés az alperes aláírásával érvényesen létrejött. Az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás elégséges volt, emiatt sem érvénytelen a szerződés és az összegszerűséget is bizonyította a felperes.

[60] Csatolta a Fővárosi Törvényszék ítéletét, a Fővárosi Ítéltábla számú ítéletét. A Fővárosi Törvényszék számú ítéletét, a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság számú ítéletét, a Pesti Központi Kerületi Bíróság számú ítéletét.

[61] Előadta azt a felperes, hogy a tájékoztatás nemcsak a devizanem kamat alakulást tartalmazza, mint kockázati tényezőt, hanem a devizaárfolyam változását is. Hivatkozott arra, hogy a szöveg kiemeli, hogy a jelentős kockázata miben nyilvánul meg, továbbá kiemeli, hogy fokozott kockázata van. A perbeli kölcsönszerződésnek a 6. pontja a kölcsön jellegét változó kamatozású, fix futamidejű, deviza alapú kölcsönként határozza meg, és megjelöli, hogy a devizanem a svájci frank. A 7. pontja alapján egyértelmű a szerződésnek, hogy a forint leértékelődése nemcsak az esedékes törlesztőrészek növekedését eredményezi, de a teljes hátralévő tőketartozást is növeli. Az árfolyamkockázatról a tájékoztatás megfelel a világos és érthető megfogalmazás követelményének. Ha az alperes nem értette volna a szerződés egyes pontjait, nem volt tisztában annak pontos jelentésével, jeleznie kellett volna a felperesi jogelőd képviselőjében eljáró személy részére.

[62] Előadta a régi Hpt. 213.§ (1) bekezdése körében, hogy a szerződés sorolja fel tételesen a törlesztő részeket, pontosan megjelölve azok összegét. Előadta azt is, hogy az Üzletszabályzat 21. pontjának első bekezdése alapján az esedékesség napja minden hónapban az a nap, mely számánál fogva a hitelfolyósítás napjával megegyezik. Az Üzletszabályzat 21. pontjának a második bekezdése leírja, hogy az első havi törlesztőrészlet esedékességéről és a folyósítás napjáról az első törlesztést megelőző 5 nappal megelőzően tájékoztatja az ügyfelet. Az Üzletszabályzat az esedékesség időpontját is tartalmazza. A hitelkérelmet az alperes 2007. január 20. napján terjesztette elő, és 2007. január 22. napján írta alá a hitelszerződést, így az alperesnek kellő idő állt rendelkezésére a tájékozódáshoz.

[63] Hivatkozott a felperes a Fővárosi Ítéltábla számú ítéletében foglaltakra. Álláspontja szerint a tájékoztatás tisztességtelensége nem merülhet fel, így az nem eredményezheti a szerződés érvénytelenségét. Hivatkozott arra az alperes, hogy nem terhelte külön tájékoztatási kötelezettség a Ptk. 205/B.§ (2) bekezdés szerint, mert a rendelkezés a szokásos szerződési gyakorlattól nem tér el, és a feltételek külön figyelemfelhívó tájékoztatások, valamint elfogadó nyilatkozat megtétele nélkül is a szerződés részévé vált (BH). Hivatkozott a Kúriai Döntésekben megjelent 2020. évi határozatra.

[64] Hivatkozott az Üzletszabályzat 18.3.3. pontjában foglaltakra, hogy az alperes, amennyiben nem áll fenn hátralékos tartozása, írásban kérhetné volna a deviza alapú szerződés alapján fennálló tőketartozás forint alapra történő konvertálását. Amennyiben az alperes úgy ítélte meg, hogy a törlesztőrészek összege olyan módon megemelkedett az árfolyamváltozás következtében, hogy nem tudja tovább fizetni, akkor lehetősége lett volna arra, hogy az árfolyamváltozás következtében változó terhei növekedésének is gátat szabjon.

- [65] Előadta, hogy a jogegységi határozatok, az általa hivatkozott bírósági ítéletek alapján a szerződésbe foglalt tájékoztatás tisztességtelensége nem merülhet fel, nem eredményezheti a szerződés érvénytelenégét.
- [66] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.
- [67] Vitatta a felperes perképesességét, mert az engedményezési szerződésből nem állapítható meg, hogy az tartalmazza-e az alperes vélt tartozását. Amennyiben a követelés érvényesítésére jogosult a felperes, akkor pedig elévült a követelése, mert a 2012. december 14. napján közölt felmondást követően a fizetési meghagyás kibocsátásáig az új Ptk. alapján elévülést megszakító cselekmény nem történt. Hivatkozott arra, hogy a szerződés érvénytelen a Hpt. 213.§ (1) bekezdés e) pontja alapján. Előadta azt, hogy az egyoldalú szerződésmódosításáról és annak lehetőségéről nem kapott tájékoztatást a szerződés megkötése alkalmával, ami teljes semmisséget eredményez.
- [68] A 2/2014. Polgári jogegységi határozat alapján tisztességtelennek tekinthető a szerződés. Nem talált oklistát a szerződésben.
- [69] Előadta, hogy a szerződés megkötésekor és azt követően sem kapott Általános Szerződési Feltételeket, Üzletszabályzatot, Hirdetményt sem. Hivatkozott arra, hogy eltér a THM és a kölcsön ügyleti kamatának a mértéke, és egyéb költség nem volt meghatározva, vitatta, hogy ez milyen okból jelenthet 1,37%-kal magasabb összegű THM-t.
- [70] Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.636.553/2012/7. és a Pesti Központi Kerületi Bíróság 7.P.92.439/2012/4. számú döntésére.
- [71] Hivatkozott arra, hogy a keresetet tartalmazó iratban a felperes azt adta elő, hogy a szerződés változó kamatozása, svájci frank alapú, változó futamidejű. Ennek ellenére azonban azt adta elő, hogy a futamidőt fixen, 72 hónapban állapították meg.
- [72] Kérte, hogy a bíróság kötelezze a felperest egy olyan elszámolás rendelkezésre bocsátására, amiből látható és kiszámítható a valós tartozásának a pontos összege.
- [73] Az ellenkérelmében az alperes kérte, hogy a bíróság állapítsa meg a kölcsönszerződés érvénytelenségét (Ptk. 209.§ (1) bekezdés, 209/A.§ (2) bekezdése, 2/2014. Polgári jogegységi határozat 1. pontja) és a felperes keresetét utasítsa el. Előadta, hogy 2007. január 22. napján kölcsönszerződést kötött a felperesi jogelőddel, 4.029.000.- Ft kölcsönösszegre, melyet 2012. december 04. napján a felperesi jogelőd felmondott, és 2019. augusztus 08. napján a felperesre engedményezte a követelését. Előadta, hogy érvénytelenségi kifogást terjeszt elő.
- [74] Hivatkozott arra, hogy a hitelszerződés 7. pontjának második bekezdésében írt rendelkezések, valamint az Általános Szerződési Feltételek 18.3.4. pontjában írt kikötés a semmisségi ok folytán érvénytelen. Hivatkozott a 93/13 EKG irányelv 3. cikkében, 6. cikkében foglaltakra.
- [75] Előadta, hogy a tisztességtelen feltételeknek két tartalmi összetevője van, egyrészt a feltételeket kidolgozó fél a jóhiszeműség követelményét megsértve jár el, másrészt pedig a szerződésből eredő jogosultságokat, és kötelezettségeket egyoldalúan és indokolatlanul a másik fél hátrányára állapítja meg.
- [76] A szerződésbe foglalt árfolyamkockázati tájékoztató a Hpt. 203.§ (6) és (7) bekezdésében foglaltaknak megfelel, mert feltárja a szerződésben az ügyfelet érintő kockázatot, tartalmazza az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztőrészletekre, azonban a szerződés fogyasztói szerződésnek minősül, és meg kell felelnie a 93/13 EKG irányelv 4. cikk (2) bekezdésében foglalt világos és érthető megfogalmazás követelményének. Ezen követelmény értelmezésére az Európai Unió Bírósága jogosult, és az értelmezés a C-186/16. számú határozat 50. pontjában, és a C-51/17. számú határozatának a 74. pontjában jelenik meg. Álláspontja szerint a követelmény magában foglalja, hogy az átlagosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó ne csak azt legyen képes felmérni,

hogy a nemzeti fizetőeszköz a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti devizához képest leértékelődhet, hanem tudnia kell értékelni egy ilyen feltételnek a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is.

[77] Álláspontja szerint a tájékoztatás ennek a követelménynek nem felel meg. Ezért az adós vállalása gazdasági következményeit nem tudta felmérni. A szerződési feltételek világossága szövegérthetőségét jelent, míg az érthetőség lényege, hogy a fogyasztónak a kikötés hatásával, következményeivel tisztában kell lennie.

[78] A világos, érthető, egyértelmű megfogalmazás követelménye azt a többlet követelményt jelenti, hogy ezen szerződési elemeket olyan módon kell rögzíteni a jogügylet során, melytől a jogban és a pénzügyi tranzakciókban járatlan átlagember is könnyen megérthet. Ennek a tájékoztatás nem felel meg, mert nem tartalmazza, hogy a kedvezőtlen árfolyamváltozás az adóst terhelő pénzügyi kötelezettséget jelentős mértékben megnövelheti, ekként az adós a vállalása gazdasági következményeit nem tudta felmérni.

[79] Az árfolyamkockázat fogyasztóra hárítása a szerződés elsődleges tárgyához tartozik, a fő szolgáltatás részét képezi, ezért az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezés tisztességtelennek megállapítása a kölcsönszerződés teljes érvénytelenségét eredményezi. A

[80] szerződés 7. pontja és az Üzletszabályzat 18.3.4. pontja alapján nem állapítható meg, hogy felhívta a felperes az alperes figyelmét arra, hogy a forint gyengülése esetén korlátlan mértékben emelkedhet a fizetési kötelezettsége, nem állapítható meg az árfolyamkockázat alperesre terhelése, és annak mértéke, tartalma tekintetében, hogy a felperes megfelelő tájékoztatást nyújtott. Ezek a támadott kikötések tisztességtelenségét és azok érvénytelenségét eredményezik. Nem tartalmaz tájékoztatást abban a körben, hogy a külföldi kamatlábak emelkedése milyen hatást gyakorolnak a törlesztőrészletekre, és nem tér ki arra sem, hogy az árfolyam kedvezőtlen változásának a hatásai kumulálódhatnak, és nem tér ki arra sem, hogy a törlesztőrészletek forintban fizetendő ellenértékének jelentős mértékű növekedése korlátlan vagy korlátozott-e.

[81] Mivel nem adott sem szóban, sem írásban megfelelő tartalmú tájékoztatást, így az alperes nem lehetett maradéktalanul tisztában az árfolyamkockázat tényleges és lehetséges következményeivel azzal, hogy előre nem látható, és előre ki nem számítható többletköltséget gyakorlatilag korlátlan kockázatviselést jelent a számára és annak valójában nincs felső határa.

[82] Álláspontja szerint nem tárta fel a felperesi jogelőd devizahitelben rejlő kockázatokat, mert nem adott olyan tájékoztatást az árfolyamkockázat körében alaki és nyelvtani szempontból, amely alkalmas volt arra, hogy átlagosan tájékozott, észszerűen figyelmes, és a körültekintő átlagos fogyasztó ne csupán azt legyen képes felmérni, hogy a forint a svájci frankhoz képest leértékelődhet, hanem értékelhesse egy ilyen feltételnek a pénzügyi kötelezettségére gyakorolt esetlegesen jelentős gazdasági következményeit is.

[83] A felperes nem tájékoztatta az alperest a kötelezettségvállalását esetlegesen befolyásoló valamennyi olyan tényről, mely révén felmérhetik különösen az általa fizetendő törlesztőrészletekkel felmerülő teljes költséget. A kockázatteltérítés nem tüntette fel átláthatóan az árfolyamváltozás mechanizmusának konkrét működését, valamint e mechanizmus, és a többi szerződéses feltételben leírt mechanizmus közötti viszonyt olyan módon, hogy az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó pontos és érthető szempontok alapján értékelhesse a számára ebből eredő gazdasági következményeket (C-186/16. 45. pont).

- [84] A tájékoztatás nem terjed ki a forint súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztőrészletre gyakorolt hatására (C-186/16. 49. pont). A bíróságnak alkalmaznia kell az Európai Unió Bírósága C-186/16. számú ítéletében foglaltakat.
- [85] Az alperes szerint a szerződéskötéskor hatályos Ptk. 209.§ (2) bekezdés, 93/13. EKG irányelv 5. cikk első mondata alapján megállapítható, hogy az árfolyamkockázatról megfelelő tájékoztatás elmaradása következtében a kölcsönszerződés azon pontjai, mely a szerződési feltételek alapján az alperest árfolyamkülönbözetből eredő fizetési kötelezettség terheli, a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul az alperes hátrányára állapítják meg, valamint a jóhiszeműség követelményével ellentétben a felek szerződésből eredő jogaiban és kötelezettségeiben jelentős egyenlőtlenséget idéznek elő az alperes kárára azzal, hogy az árfolyamváltozást az alperesre terhelte ki.
- [86] Előadta, hogy az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás nem felel meg az Európai Unió Bírósága C-26/13., C-186/16., C-51/17., C-227/18. számú ítéleteiben meghatározott követelményeknek akkor az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó kikötés tisztességtelen.
- [87] Hivatkozott arra is az alperes, hogy nem állt részére megfelelő idő az árfolyamkockázatról való tájékoztatás aláírása előtt annak áttanulmányozására.
- [88] Hivatkozott a Kúria Konzultációs Testületnek a 2019. április 10-ei üléséről készített emlékeztető 5., 6., 7. és 8. pontjában foglaltakra. Álláspontja szerint az egyedi szerződés 7. pontjának 2. bekezdésében elhelyezett tájékoztatás önmagában külön figyelemfelhívás és kiemelés nélkül nem alkalmas arra, hogy az abban írt fokozott veszélyre a fogyasztó figyelmét felhívja. Elkülönült kockázatfeltáró és kockázatvállaló nyilatkozat nem készült. Üzletszabályzat nem tartalmaz a kockázatviselésre vonatkozó külön tájékoztatást, csak a deviza alapú szerződésre vonatkozóan változó kamat, illetve az árfolyamkülönbözet elszámolását részletezi.
- [89] Álláspontja szerint a szerződés megkötésekor, 2007. január 22. napján a felperesi jogelőd sem láthatta előre teljes mértékben bekövetkezett tényeket, hogy ez önmagában nem mentesíti attól, hogy ne tájékoztassa a fogyasztó alperest. Az, hogy „növelheti” a törlesztőrészletet egy tág fogalom, és ebből következtetni sem lehet, hogy ez milyen mértékű növekedést eredményez, és az, hogy a fogyasztó a fokozott kockázatnak a tudatában van, az nem megfelelő információ. Ebből nem lehet arra következtetni, hogy a teljesítőképességét meghaladó emelkedés történhet a részletekben, ezért tisztességtelen a felperesi tájékoztatás.
- [90] A Hpt. 213.§ (1) bekezdésére alapított semmisség körében hivatkozott az Alaptörvény M cikkére és a Hpt. 213.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra. Álláspontja szerint a szerződés a Hpt. 213.§ (1) bekezdés e) pontja alapján is semmis, mert az Üzletszabályzat 18.3.2. pontjának rendelkezése nem alkalmazható, mert ezen pont alkalmazhatóságának feltétele az esedékesség napjának ismerete, hiszen ezen a napon aktuális árfolyamhoz alkalmazkodó képlet lényegi eleme. Az üzletszabályzat a törlesztés esedékességének időpontja körében semmilyen iránymutatást nem tartalmaz, így a törlesztőrészlet összege nem határozható meg, és ezért is semmis a szerződés.
- [91] Csatolta a Fővárosi Törvényszék 25.G.41.323/2018/19-I. számú ítéletét, a Fővárosi Ítélet tábla 14.Gf.40.254/2015/4/III. számú határozatát, a Fővárosi Törvényszék 9.G.41.041/2018/24. számú közbenső ítéletében foglaltakra.
- [92] Az alperes hivatkozott arra, hogy megalapozatlan az a feltételezés, hogy a szerződés megkötése időpontjában az árfolyamváltozás törlesztőrészletekre gyakorolt hatása köztudomású volt.

- [93] Előadta, hogy a Ptk. 205.§ (3) bekezdése és a Hpt. 203.§ (6) és (7) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel a fogyasztót terhelő gondosság mellett a fogyasztóval szerződő fél számára teszi kötelezővé, hogy az adott kölcsönszerződésben rejlő, a kölcsön deviza alapúságával kapcsolatos kockázatokra a fogyasztó figyelmét felhívja és a kockázatokat egyértelműen feltárja. A deviza kockázat elhárítása nem azonos a kockázat feltárással.
- [94] Az alperes álláspontja szerint a kölcsönszerződésből nem következik félreérthetetlen módon, hogy amennyiben a folyósítás napján érvényes árfolyamhoz képest a forint árfolyama gyengül, abban az esetben a devizában megállapított törlesztőrészek forintban megfizetendő ellenértéke korlátlanul megnövekedhet az alperes jövedelmi és vagyoni viszonyait meghaladó mértékűvé válhat, aminek valós kockázata van a futamidő alatt is.
- [95] A 23. sorszámú beadványában már vitatta az alperes, hogy a szerződés 7. pontjába foglalt tájékoztatás megfelel a Hpt.203.§ (6) és (7) pontjában foglaltaknak.
- [96] Előadta, hogy a jelentős változás nem azonos tartalmú azzal, hogy a törlesztőrészek mértéke korlátlanul megemelkedhet.
- [97] Perköltség iránti igénye az ügyvédi munkadíj volt a 32/2003. IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja alapján azzal, hogy a jogi képviselő áfa körbe nem tartozik.
A felperes keresete nem alapos az alábbiak szerint.
- [98] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (továbbiakban: Ptk.) 50.§ (1) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra - ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb köteleket is - a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [99] A fenti jogszabályhely alapján a bíróságnak a jogvita elbírálásakor a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) rendelkezéseit kellett alkalmaznia.
- [100] Az alperes ellenkérelmében kezdetben vitatta a felperes perbeli legitimációját, majd a 18. sorszámú ellenkérelmében már tényelőadásként adta elő, hogy a felperesi jogelőd a perbeli követelést a felperesre engedményezte, ekként az ellenkérelmét utóbb ebben a körben nem tartotta fenn.
- [101] Csak megjegyzi a bíróság, hogy a 4/F/11. szám alatt csatolt engedményezési szerződés, illetve 4/F/12. sorszám alatt csatolt Budapest Bank Zrt. tájékoztatása alapján aggálytalanul megállapítható, hogy a felperesi jogelőd az alperessel a számon kötött szerződésből eredő követelését a felperesre engedményezte, ekként az engedményezési szerződés megkötésére tekintettel hatályos 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:193.§ (1) bekezdése szerint a Budapest Autófinanszírozási Zrt.-nek jogutódjának, a Budapest Bank Zrt.-nek a jogutódja a felperes.
- [102] Az alperes hivatkozott arra, hogy a felperes követelése elévült.
- [103] A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 324.§ (1) bekezdése szerint a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.
- [104] A Ptk. 325.§ (1) bekezdése szerint az elévült követelést bírósági úton érvényesíteni nem lehet.
- [105] A Ptk. 326.§ (1) bekezdése szerint az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.
- [106] A Ptk. 327.§ (1) bekezdése szerint a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása – ideértve az egyezséget is –, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést.

- [107] A (2) bekezdés alapján az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik.
- [108] Az alperes nem vitatta, hogy a szerződés létrejött, illetve hogy a felperesi jogelőd felmondta a szerződést.(18.sorszámú beadvány)
- [109] A személyes meghallgatása során az alperes sem vitatta azt, hogy a felmondás kézbesítését igazoló tértivevényen az ő aláírása szerepel. A 4/F/6. szám alatt csatolt felmondás alapján a felperes követelése 2012. december 14. napján vált esedékessé. Megjegyzi a bíróság, hogy a felperes a keresetet tartalmazó iratában azt állította, hogy nem kereste postai jelzéssel érkezett vissza a felmondás, azon az alperes maga is elismerte (30. sorszámú jegyzőkönyv), hogy a tértivevényen az ő aláírása szerepel.
- [110] A korábban kifejtettek szerint a szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni, a Ptk.327.§ (1) bekezdése alapján az írásbeli felszólítás az elévülést megszakítja.
- [111] A felperes 4/F/8. szám alatt csatolt fizetési felszólításokat, melyek bizonyítják, hogy a 2013. április 23. napján kelt fizetési felszólítást 2013. május 02. napján, a 2013. május 23. napján kelt fizetési felszólítást 2013. május 31. napján, a 2016. július 01. napján kelt fizetési felszólítás 2016. július 11. napján, és a 2017. július 04. napján kelt fizetési felszólítás 2017. július 10. napján átvette az alperes, ekként az elévülési határidő 2017. július hó 10. napjától újra elkezdődött, a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem benyújtásáig, 2019. december 17. napjáig nem telt el az 5 év, ekként nem évült el a felperes követelése.
- [112] Az alperes hivatkozott arra, hogy a szerződés nem felelt meg a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 213.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltaknak, és a THM mértékét is vitatta.
- [113] Nem volt vitás, hogy az alperes a Ptk. 685.§ d) pontja alapján fogyasztónak minősül, és a Ptk. 685.§ e.) pontja szerint fogyasztói szerződésnek minősül.
- [114] A Ptk. 523.§ (1) bekezdése szerint kölcsönszerződés alapján a pénzintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzösszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.
- [115] A felperesi jogelőd és az alperes között kölcsönszerződés jött létre, ezt az alperes sem vitatta.
- [116] Megjegyzi a bíróság az alperes csak állította, és nem bizonyította, hogy a szerződés megkötésekor nem kapta meg az Üzletszabályzatot, ugyanis a szerződésben elismerte, hogy az Üzletszabályzatot átvette.
- [117] A Hpt.203.§ (6) bekezdése szerint olyan lakossági ügyféllel kötött szerződés esetén, amely devizahitel nyújtására irányul, illetőleg ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmaz, a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásulvételét az ügyfél aláírásával igazolja.
- [118] A (7) bekezdés alapján a (6) bekezdésben meghatározott kockázatfeltáró nyilatkozatnak tartalmaznia kell
- a)devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztő részletre,
- b)ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmazó szerződés esetén a vételi jog érvényesítésének módját és következményeit, a vételár megállapításának, az ügyfél értesítésének és a pénzügyi intézmény elszámolásának módját, valamint azt, hogy biztosítanak-e az ügyfélnek haladékok, mely időszakban az ügyfél értékesítheti az ingatlant, és ha igen, a haladék időtartamát.
- [119] A Hpt. 213. § (1) bekezdése szerint semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza
- a) a szerződés tárgyát,

b) az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutatót, a hiteldíjmutató számítása során figyelembe nem vett egyéb - esetleges - költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést,
c) a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves, százalékban kifejezett értékét,
d) azon feltételeknek, illetőleg körülményeknek a részletes meghatározását, amelyek esetében a hiteldíj megváltoztatható, vagy ha ez nem lehetséges, az erről szóló tájékoztatást,
e) a törlesztő részletek számát, összegét, a törlesztési időpontokat,
f) a szükséges biztosítékok meghatározását, valamint
g) a szerződéshez kapcsolódóan a fogyasztótól megkövetelt biztosítások megjelölését.

[120] Az alperes hivatkozott arra, hogy a szerződés nem tartalmazza a teljes hiteldíjmutatót, azonban a szerződés 9. pontjában szerepel és az üzletszabályzat 17.2 pontja tartalmazza a teljes hiteldíjmutató meghatározásának módját, ezért a teljes hiteldíj mutató feltüntetésének hiánya miatt a szerződés nem érvénytelen.

[121] Az alperes továbbá hivatkozott arra, hogy a szerződés és az Üzletszabályzat alapján sem határozható meg a törlesztési időpont.

[122] A deviza alapú fogyasztási és lakossági kölcsönszerződések tárgyának és törlesztő részleteinek meghatározásával kapcsolatos elvi kérdésekről szóló 1/2016. Polgári jogegységi határozat 1. pontja alapján a deviza alapú fogyasztási és lakossági kölcsönszerződés abban az esetben is megfelel a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 213. § (1) bekezdés a) pontja által előírt követelménynek, ha az írásba foglalt szerződés - ideértve az annak a szerződéskötéskor részévé vált általános szerződési feltételeket is - a kölcsön összegét forintban (lerovó pénznem) határozza meg, feltéve, hogy az így meghatározott kölcsönösszeg devizában (kirovó pénznem) kifejezett egyenértéke pontosan kiszámítható az átszámítás szerződésben rögzített későbbi időpontjában, ennek hiányában a folyósításkor, az akkor irányadó árfolyam figyelembevételével.

[123] A 2. pontja szerint a deviza alapú fogyasztási és lakossági kölcsönszerződés abban az esetben is megfelel a Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontja által előírtaknak, ha az írásba foglalt szerződés - ideértve az annak a szerződéskötéskor részévé vált általános szerződési feltételeket is - kiszámítható módon tartalmazza a törlesztő részletek számát, összegét és a törlesztési időpontokat. A törlesztő részletek összege kiszámíthatónak tekintendő, ha a szerződés rögzíti legalább azokat az adatokat és azt a számítási módot, amelyek alapján a törlesztő részletek összege az átszámítás szerződésben rögzített későbbi időpontjában, ennek hiányában az egyes törlesztő részletek esedékességekor pontosan meghatározható.

[124] A szerződés 7. pontja tartalmazza mind a 72 havi törlesztőrészleteknek a mértékét, illetve a 2. bekezdésben tájékoztatást tartalmaz az árfolyamkockázatról, az Üzletszabályzat 21. pontjában meghatározza, hogy az esedékesség napja, ha a felek a szerződésben másként nem rendelkeznek, akkor az a nap, amelynek számánál fogva megegyezik a hitel folyósítás napjával, vagy amennyiben ilyen adott hónapban nincs, akkor pedig a hónap utolsó napja, másrészt az Üzletszabályzat 18.3.2 pontja alapján meghatározható az esedékes törlesztőrészlet összege is, ezért a szerződés megfelelt a Hpt. 213.§ (1) bekezdés e.) pontjában foglaltak, különös figyelemmel az 1/2016. Polgári jogegységi határozat 2. pontjában foglaltakra.

[125] Az alperes azonban hivatkozott arra is, hogy az árfolyamkockázat körében a szerződés 7. pontjába foglalt tájékoztatás nem volt tisztességes, világos és érthető számára, mert annak nemcsak nyelvtanilag kell érthetőnek lennie, hanem tisztában kellett volna lennie a kötelezettségére gyakorolt hatásaival is, ezért érvénytelen a szerződés.

- [126] A Ptk. 209.§ (1) bekezdése szerint tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalta szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.
- [127] A (4) bekezdés szerint az általános szerződési feltétel és a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalta feltétel tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem világos vagy nem érthető.
- [128] Az (5) bekezdés alapján a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre, ha azok egyébként világosak és érthetőek.
- [129] A Ptk. 209/A.§ (2) bekezdése szerint fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan, előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalta tisztességtelen kikötés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.
- [130] A Ptk. 205/A.§ (3) bekezdés alapján a felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek, és figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire. A szerződéskötést megelőzően is tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről.
- [131] A szerződés 7. pontjába foglalt tájékoztatás általános szerződési feltétel, mert szó szerint megegyezik az Üzletszabályzat 18.3.4. pontjában foglaltakkal, tehát a felperesi jogelőd ezt a szerződési feltételt egyoldalúan és előre határozta meg több szerződés megkötése szempontjából.
- [132] A 6/2013. Polgári jogegységi határozat 1. pontja alapján a deviza alapú hitel-, kölcsön- és pénzügyi lízingszerződések (a továbbiakban: deviza alapú kölcsönszerződések) devizaszerződések. A felek a hitelezőnek és az adósnak a kölcsönszerződésből fakadó pénztartozását egyaránt devizában határozták meg (kiváltó pénznem), és azt mindkét fél forintban volt köteles teljesíteni (beváltó pénznem). E szerződéstípusnál az adós az adott időszakban irányadó forintkölcsönnél kedvezőbb kamatmérték mellett devizában adósodott el, amiből következően ő viseli az árfolyamváltozás hatásait: a forint gyengülése az adós fizetési terhének növekedését, erősödése pedig a csökkenését eredményezi.
- [133] A 3. pontja szerint a pénzügyi intézményt a jogszabály alapján terhelő tájékoztatási kötelezettségnek ki kellett terjednie az árfolyamváltozás lehetőségére, és arra, hogy annak milyen hatása van a törlesztőrészletekre. A tájékoztatási kötelezettség nem terjedhetett ki az árfolyamváltozás mértékére.
- [134] A 2/2014. Polgári jogegységi határozat 1. pontja alapján a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés azon rendelkezése, amely szerint az árfolyamkockázatot - a kedvezőbb kamatmérték ellenében - korlátozás nélkül a fogyasztó viseli, a főszolgáltatás körébe tartozó szerződéses rendelkezés, amelynek a tisztességtelensége főszabályként nem vizsgálható.
- [135] E rendelkezés tisztességtelensége csak akkor vizsgálható és állapítható meg, ha az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) számára annak tartalma a szerződéskötéskor - figyelemmel a szerződés szövegére, valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásra is - nem volt világos, nem volt érthető.
- [136] Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó

rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés részlegesen, vagy teljesen érvénytelen.

- [137] Az Európai Unió Bíróságának C-51/17. számú ítéletének 73. bekezdése szerint e tekintetben a devizában nyilvántartott kölcsönszerződésekkel összefüggésben a Bíróság ítélkezési gyakorlatából kitűnik, hogy a 93/13 irányelv 4. cikkének (2) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az a követelmény, amely szerint a szerződési feltételeket világosan és érthetően kell megfogalmazni, nem korlátozható azok kizárólag alaki és nyelvtani szempontból való érthetőségére (lásd ebben az értelemben: 2017. szeptember 20-i Andriuc és társai ítélet, C-186/16, EU:C:2017:703, 44. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
- [138] A 74. bekezdés alapján az alapeljárásban vizsgálthoz hasonló, külföldi pénznemben meghatározott kölcsönök kapcsán hangsúlyozni kell, hogy – amint arra az Európai Rendszerkockázati Testület a devizahitelezésről szóló, 2011. szeptember 21-i ERKT/2011/1. sz. ajánlásában (HL 2011. C 342., 1. o.) rámutatott – a pénzügyi intézményeknek elegendő tájékoztatást kell nyújtaniuk a kölcsönfelvevők számára ahhoz, hogy ez utóbbiak tájékozott és megalapozott döntéseket hozhassanak, és e tájékoztatásnak ki kell terjednie legalább a kölcsönfelvevő lakóhelye szerinti tagállam fizetőeszköze súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztőrészletekre gyakorolt hatására (A. ajánlás – A kölcsönfelvevők kockázattudatossága, 1. pont) (2017. szeptember 20-i Andriuc és társai ítélet, C-186/16, EU:C:2017:703, 49. pont).
- [139] A 75. bekezdése alapján közelebbről, a kölcsönfelvevőnek egyrészt világos tájékoztatást kell kapnia arról, hogy a devizaalapú kölcsönszerződés aláírásával bizonyos mértékű árfolyamkockázatot vállal, amely gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat, amennyiben az a pénznem, amelyben jövedelmét kapja, leértékelődik azon devizához képest, amelyben a kölcsönt nyújtották. Másrészt az eladónak vagy szolgáltatónak, a jelen esetben a banknak fel kell hívnia a figyelmet az átváltási árfolyam lehetséges változásaira és a devizában felvett kölcsönrel összefüggő kockázatokra (lásd ebben az értelemben: 2017. szeptember 20-i Andriuc és társai ítélet, C-186/16, EU:C:2017:703, 50. pont).
- [140] A 76. bekezdése szerint végül, mint azt a 93/13 irányelv huszadik preambulumbekkezdése is kiemeli, a fogyasztó számára ténylegesen lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a szerződés összes feltételét megismerhesse. A szerződési feltételekről és a szerződéskötés következményeiről a szerződés megkötése előtt időben nyújtott tájékoztatás ugyanis alapvető jelentőségű a fogyasztó számára annak eldöntéséhez, hogy szándékában áll-e az eladó vagy a szolgáltató által előzetesen meghatározott feltételeket elfogadva az eladóval vagy a szolgáltatóval szerződéses kapcsolatba lépni (lásd ebben az értelemben: 2014. április 30-i Kásler és Káslerné Rábai ítélet, C-26/13, EU:C:2014:282, 70. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
- [141] A 78. bekezdése alapján a fentiekre tekintettel a harmadik kérdésre azt a választ kell adni, hogy a 93/13 irányelv 4. cikkének (2) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az a követelmény, amely szerint a szerződési feltételeket világosan és érthetően kell megfogalmazni, arra kötelezi a pénzügyi intézményeket, hogy elegendő tájékoztatást nyújtsanak a kölcsönfelvevők számára ahhoz, hogy ez utóbbiak tájékozott és megalapozott döntéseket hozhassanak. E tekintetben e követelmény magában foglalja, hogy az árfolyamkockázattal kapcsolatos feltételnek nemcsak alaki és nyelvtani szempontból, hanem a konkrét tartalom vonatkozásában is érthetőnek kell lennie a fogyasztó számára, abban az értelemben, hogy az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó ne csupán azt legyen képes felismerni, hogy a nemzeti fizetőeszköz a kölcsön

nyilvántartásba vétele szerinti devizához képest leértékelődhet, hanem értékelni kell tudnia egy ilyen feltételnek a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is.

- [142] Az Európai Unió Bírósága C-227/18. végzésnek 1) pontja szerint a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (2) bekezdését és 5. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésekben előírt világos és érthető megfogalmazás követelményének megfelel az a devizaalapú kölcsönszerződés, amely olyan feltételt tartalmaz, amely úgy terheli a fogyasztóra az árfolyamkockázatot, hogy nem figyelmezteti kifejezetten arra, hogy az árfolyamváltozásnak nincs felső határa, és amely csak tájékoztató jelleggel említi meg a kölcsön devizában kifejezett összegét és a törlesztőrészletek nemzeti fizetőeszközben kifejezett összegét, amennyiben
- [143] -egyfelől a fogyasztót nem csupán arról a lehetőségről tájékoztatták, hogy annak a devizának az árfolyama, amelyben a kölcsönszerződést megkötötték, emelkedhet vagy csökkenhet, hanem értékelni tudja az árfolyamkockázatnak a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is, és
- [144] -másfelől a kölcsönfelvevő rendelkezésére bocsátott teljes összeg és a törlesztőrészletek összege egyértelműen meghatározható. Mivel ezek a folyósítás, illetve a törlesztőrészletek esedékességének időpontjában érvényes árfolyamtól függnék, a világos és érthető megfogalmazás követelménye előírja, hogy ezen összegek számítási mechanizmusát, valamint az alkalmazandó árfolyamot átlátható módon kell ismertetni.
- [145] A Kúria Konzultációs Testülete 2019. április 10-ei üléséről készült emlékeztető 6. pontja szerint önmagában az, hogy maga a fogyasztó nem járt el kellő körültekintéssel, nem zárja ki, hogy a fogyasztó arra hivatkozzék, hogy a pénzügyi intézmény nem, vagy nem megfelelően tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének.
- [146] A 7. pont szerint annak megítélésénél, hogy a fogyasztó kellő körültekintéssel járt-e el, amikor nem kért a pénzügyi intézménytől további tájékoztatást, figyelemmel kell lenni a szerződés átlagos fogyasztó számára esetleg félreérthető, homályos, bonyolult megfogalmazására is.
- [147] A 8. pont alapján a tájékoztatás – összhangban az Európai Unió Bírósága vonatkozó iránymutatásaival – akkor megfelelő, ha abból kitűnik, hogy a fogyasztóra hátrányos árfolyamváltozásnak nincs felső határa, vagyis a törlesztő részlet akár jelentősen is megemelkedhet, valamint, ha abból az is kitűnik, hogy az árfolyamváltozás lehetősége valós, az a hitel futamideje alatt is bekövetkezhet.
- [148] A 9. pont szerint a tájékoztatásból egyértelműen ki kell tűnnie nemcsak annak, hogy az árfolyam-változással számolni kell, hanem annak is, hogy az nem elhanyagolható mértékű kockázatot jelent, és nem csak elhanyagolható mértékben növelheti a törlesztő részleteket.
- [149] A bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy tisztességes-e az árfolyamkockázat körében a tájékoztatás.
- [150] A Kúriai Döntésekben 2020. évben megjelent 214. számú eseti döntése szerint, olyan tartalmú kockázattelátó nyilatkozat, mely szerint: „A kölcsön kockázataival kapcsolatban az Adós kijelenti, hogy az erre vonatkozó, a Hitelező által részére nyújtott részletes tájékoztatást megismerte, megértette, a devizahitel igénybevételével együtt járó és kizárólagosan őt terhelő kockázatokkal tisztában van. Tudomása van különösen azon árfolyamkockázatról, hogy a futamidő alatt a forintnak a svájci frankhoz viszonyított árfolyamának kedvezőtlen változása (azaz a folyósításkor érvényes árfolyamhoz képest a forint árfolyamának gyengülése) esetén a devizában megállapított törlesztőrészletek forintban fizetendő ellenértéke akár jelentős

mértékben is emelkedhet. Jelen szerződés aláírásával az Adós tudomásul veszi, hogy ezen kockázatból adódó lehetséges hatásokat alapos megfontolás tárgyává tette, és a kockázatot fizetőképességének és vagyoni helyzetének megfelelően mérlegelve vállalta, a Bankkal szemben igényt az árfolyamkockázatból eredően nem érvényesít.” megfelel a C-51/17. számú ítéletben foglalt iránymutatásnak, mert az adott ügyben az árfolyamkockázat viseléséről nemcsak a kölcsönszerződésből szereztek tudomást, hanem a szerződéskötést megelőzően is tájékoztatást tartalmazó iratot kaptak az ügyféltájékoztató részeként. (43 bekezdés)

- [151] Az ügyféltájékoztató tartalmazta a fogyasztó fizetési kötelezettségének kitettségét az árfolyam- és az adott devizára irányadó kamatváltozás szempontjából, bemutatta a forint leértékelődésének, majd az adott devizára irányadó kamat emelkedésének törlesztőrészletekre gyakorolt hatását. (46 bekezdés)
- [152] Jelen esetben azonban egyrészt a szerződés 7. pontjának második bekezdése nem tartalmazza azt sem, hogy a kockázat kizárólagosan az alperest terhelii, illetve felperesi tényelőadás sem volt erre, és az alperes a meghallgatása során sem adta azt elő, hogy a szerződéskötést megelőzően tájékoztatást kapott volna az árfolyamkockázat körében.
- [153] A felperes által csatolt hitelkérelem sem tartalmaz ilyen tájékoztatást az árfolyamkockázat körében.
- [154] A felperes által hivatkozott 2020. évben a Kúriai Döntésekben megjelent határozat alapjául szolgáló Szegedi Törvényszék Pf.II.20.669/2016/4. számú ítéletében foglaltak szerint a kockázatfeltáró nyilatkozatban az alperes arra hívta fel a felperes figyelmét, hogy az árfolyamváltozás hatására változhat, kedvezőtlen esetben akár jelentős mértékben megnövekedhet mind a tőketartozás, mind a törlesztőrészletek forintban számított összege.
- [155] Jelen ügyben azonban jelentős illetve fokozott kockázatot említ a tájékoztatás, és nem tartalmazza azt, hogy akár a tőke, akár a törlesztőrészlet jelentősen megnövekedhet csak annyit, hogy növekedhet.
- [156] A bíróság álláspontja szerint a szerződés 7. pontjába foglalt árfolyamkockázat viselésére vonatkozó tájékoztatás nem világos és érthető, mert csak fokozott és jelentős kockázatról tartalmaz tájékoztatást, és csak annyi tűnik ki belőle, hogy a törlesztőrészlet illetve akár a tőketartozás is növekedhet, de nem tartalmazza – mint a Kúriai Döntések Tárában megjelent fenti ügyekben – hogy jelentős mértékben is növekedhet a törlesztőrészlet összege.
- [157] Ekként az alperes a szerződés megkötésekor nem tudta értékelni, hogy amennyiben a nemzeti fizetőeszköz a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti devizához képest leértékelődik, annak a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt esetleg jelentős gazdasági következményeit is. (C-51/17 ítélet 78. bekezdés) Mindezek miatt nem felel meg a tájékoztatás az Európai Unió Bírósága C-227/18 végzésében foglalt első feltételnek sem, valamint a Kúria Konzultációs Testülete 2019. április 10-ei üléséről készült emlékeztető 8. pontjában foglaltaknak sem. A feltétel ezért tisztességtelen, így a felperesi jogelőd és az alperes között számon, 2007. január hó 22. napján létrejött hitelszerződés érvénytelen.
- [158] Az 1/2010. (VI.28.) PK vélemény 2. pontja szerint az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy az ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, vagyis a felek által célzott joghatások nem érhetők el. Ez az a jogkövetkezmény, amelyet semmisség esetén a bíróságnak hivatalból kell alkalmaznia, illetve amelyre - ha törvény kivételt nem tesz - bárki határidő nélkül hivatkozhat. Megtámadhatóság esetén azonban ez az általános jogkövetkezmény is csak akkor alkalmazható, ha az arra jogosult a szerződést eredményesen megtámadta.

- [159] Az érvénytelenség további jogkövetkezményeit (Ptk. 237. §) - mind semmisség, mind megtámadhatóság esetén - a bíróság csak a fél erre irányuló kérelme alapján, az elévülés illetve elbirtoklás korlátai között alkalmazza.
- [160] Az 1/2010. (VI.28.) Pk vélemény 2. pontjában foglaltak szerint a felperesnek kellett volna megjelölnie, hogy az érvénytelenségnek pontosan milyen jogkövetkezményét alkalmazza a bíróság, a felperes ilyen kérelmet nem terjesztett elő, ezért a bíróság a keresetet elutasította.
- [161] A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83.§ (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a peresztes fél téríti meg.
- [162] A felperes a perben peresztes lett.
- [163] Az alperes perköltségként az ügyvédi munkadíjat számította fel, melyet mérlegelés alapján áfa mentesen kért megállapítani.
- [164] A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja szerint polgári és közigazgatási perben, valamint egyéb közigazgatási bírósági eljárásban a munkadíj összege 10 millió Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5%-a, de legalább 10 000 Ft.
- [165] A bíróság a fenti jogszabályhely alapján az ügyvédi munkadíj mértékét 105.854.- Ft-ban állapította meg, és kötelezte a bíróság a felperest, hogy a perköltséget fizesse meg 15 napon belül az alperes részére.
- [166] Az ítélet elleni fellebbezési jogosultságot a Pp. 365.§ (2) bekezdés a.) pontja biztosítja, míg a fellebbezés elbírálásáról a tájékoztatás a Pp. 371.§ (1) bekezdésében és a Pp. 376.§ (1) és (3) bekezdésében foglaltakon alapul.

Miskolc, 2021. február 04.

dr. Kollár-Balázs Linda Szilvia s.k.
bíró