



A Szikszói Járásbíróság a (6722 Szeged, szám alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt **Lombard Lízing Zrt.** (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 85-87. szám alatti székhelyű) **felperesnek, - dr.Nyulászi Márk (3525 Miskolc, Jókai u. 10-16. I/129. szám alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt** (..... szám alatti lakos) **alperessel szemben forint alapú kölcsön megfizetése** iránt folyamatban lévő perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 110.748.- (Száztízezer-hétszáznyvennyolc) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de Szikszói Járásbíróságon három egyező példányban írásban, az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett vagy azt választó fél esetében pedig a kézbesítési rendszer alkalmazásával benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél fellebbezését az elsőfokú bíróságon az erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban is előadhatja.

Az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél által nem elektronikus úton előterjesztett fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha

- a) a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri,
- b) a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy
- c) tárgyaláson fogyanatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha

- a) az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. § és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni,
- b) a fellebbezése a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,
- c) a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos,
- d) a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a felperes keresete és mellékletei, a peres felek perben tett nyilatkozatai, továbbá az Egri Járásbíróság 19.P.20.212/2016/12. számú ítélete, és dr.MázsárMónika közjegyző 1/2018. számú fizetési meghagyásos eljárás iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] Felperes és alperes között 2007. december 19. napján jött létre egyedi lízingszerződés, mely alapján a felperes a _____ típusú forgalmi rendszámú személygépkocsit lízingbe adta az alperes részére. A szerződésben meghatározták a gépkocsi regisztrációs adóval növelt bruttó vételárát 1.450.000.-forintban, a tőketartozás összegét 1.208.333.-forintban. A felek a teljes lízingdíj összegét 2.792.560.-forintban rögzítették, melyet az alperes 121 részletben vállalt megfizetni akként, hogy az első lízingdíj részlete 145.000.-forint, míg a további részletek 120 hónapon keresztül 22.063.-forint összegűek. A mértékadó devizanem svájci frankban került meghatározásra. Az alperes a szerződéskötés során a fix devizakonstrukciót választotta, ennek alapján az egyedi lízingszerződés részét képező üzletszabályzat I.20.pontjában rögzített kamatváltozás I. és II. elszámolása a futamidő végén valósul meg, hacsak a futamidő alatt nem következik be olyan rendkívüli kamat és /vagy árfolyamesemény, amely miatt már a futamidő lejártá előtt szükséges a lízingdíjak módosítása.
- [3] Az ügyletkötés során beszámításra került az alperes tulajdonában lévő használt gépkocsi 600.000.-forint értékben.
- [4] A szerződéskötés során a felperest a 2007. október 18. napján megkötött együttműködési megállapodás alapján a _____ Kft. képviselte, a Kft. képviseletében az akkori ügyvezető, _____ járt el.
- [5] Az alperes a szerződéskötés során tett nyilatkozatában elismerte, hogy a szerződésben, valamint az annak hátoldalán lévő üzletszabályzatban foglaltakat megismerte, megértette, és azokat az egyedi lízingszerződés aláírásával magára nézve kötelezőnek ismerte el.
- [6] A lízingszerződés részét képezte a PLA/2006.07.01. számú üzletszabályzat. A szerződés részét képező üzletszabályzat I.1. pontja a lízingszerződés fogalmát, az I.7.pontja a fix devizakonstrukciót, az I.10.pontja lízingdíjat, az I.12.pontja a mértékadó devizanemet, az I.17. pontja a rendkívüli árfolyamesemény meghatározását tartalmazza.
- [7] Az I.20.pontban került szabályozásra a kamatváltozás, továbbá a VI.4.pontja tartalmaz rendelkezéseket a lízingszerződés azonnali hatályú felmondásáról, a lízingbe vevő szerződésszegéséről.
- [8] A VIII. pont a fix devizakonstrukcióra vonatkozó külön rendelkezéseket tartalmazza, az I. pont szerint a lízingszerződés futamideje a felek külön nyilatkozata nélkül meghosszabbodik a kamatváltozás I. és II. megfizetésére rendelkezésre álló fizetési határidő időpontjáig.
- [9] A lízingszerződés szerint a gépkocsi birtokba adására 2007. december 21-én került sor.

- [10] A felperes 2012. november 14. napján kelt figyelmeztető levelével felszólította az alperest 48.315.-forint 2012. december 3. napjáig történő megfizetésére, figyelmeztette arra, hogy a fizetési kötelezettség elmaradása esetén a szerződés azonnali hatállyal felmondásra kerül.
- [11] A fizetési felszólítást követően az alperes 2012. december 3. napján 25.000.-forintot, 2012. december 5. napján 15.000.-forintot, továbbá 2013. január 7. napján 24.000.-forintot fizetett meg. A felmondás időpontját megelőző napon 2013. január 7. napján az egyenleg 37.551.-forint tartozást mutatott az alperes terhére.
- [12] Mivel a fizetési felszólításban szereplő teljes tartozás nem került megfizetésre, ezért a felperes a 2013. január 8. napján kelt levelével azonnali hatállyal felmondta a lízingszerződést. A felmondásban meghatározta a felmondás napjáig lejárt, meg nem fizetett tartozást 64.754.-forintban. Ebből az esedékes tőke terhelés 33.236.-forint, az esedékes kamatterhelés 22.615.-forint, a késedelmi kamatterhelés 2.3030.-forint, egyéb ügyviteli költség 5.700.-forint, és a szerződéskezelési díj 900.-forint.
- [13] A szerződés felmondását követően az alperes még két alkalommal 2013. március 11. és 2013. március 13. napján fizetett 24.000-24.000.-forintot a felperes részére.
- [14] Az alperes részére az elszámolási törvény alapján megállapított tisztességtelenül felszámított összeg 111.010.-forintban került megállapításra.
- [15] Alperes az Egri Járásbíróság előtt 19.P.20.212/2016. számú eljárásban kérte a szerződés érvénytelenségének megállapítását, részben alaki, részben tartalmi okokra hivatkozással, és kérte az eredeti állapot helyreállítását. Ennek körében egyrészt hivatkozott arra, hogy a szerződés alaki hibában szenved, a pénzügyi lízingszerződésre a törvény írásbeli alakot rendel, a felperes nevében eljár Kft. pedig nem rendelkezett megfelelő jogosultsággal a szerződés aláírására. Hivatkozott továbbá arra, hogy a szerződéskötés alkalmával nem állt módjában megismerni az általános szerződési feltételeket. Állította azt is, hogy a Hpt. 213. § (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint Hpt. 212. §-a alapján a szerződés egészében tartalmi hiányosságai miatt is érvénytelen.
- [16] Az Egri Járásbíróság az Egri Törvényszék 1.Pf.20.333/2016/4. számú, 2017. január 31. napján kelt ítéletével helybenhagyott 19.P.20.212/2016/12. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy a szerződés a Hpt. 210. §-ében foglalt alaki követelményeknek megfelelően létrejött. Megállapította azt is, hogy a felperesnek lehetősége volt a szerződéskötést megelőzően az Ászf. rendelkezéseit megismerni, ezzel a lehetőséggel nem élt, az üzletszabályzatot, az abban foglalt általános szerződési feltételeket nem olvasta el. Utalt arra, hogy jelen per alperesének hivatkozása ellenére a felek között pénzügyi lízingszerződés jött létre, amely fogyasztói szerződésnek és mellett devizaszerződésnek is minősül. A pénzügyi lízingszerződésre a Hpt. 213. § (1) bekezdése nem irányadó. A szerződés tartalmazza a lízingdíjat és a lízing tárgyat, továbbá a felek jogait és kötelezettségeit, továbbá tartalmazza azt, hogy devizaszerződés jött létre a felek között, és meghatározásra került a mértékadó devizanem is. Megállapította azt, hogy a szerződés részét képező Ászf. tartalmilag megfelel a Hpt. 210. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, a szerződés érvénytelennek nem tekinthető.
- [17] Az eljárás során jelen per alperese állította, hogy a szerződés felmondásának feltételei nem álltak fenn, azonban a bíróság felhívására úgy nyilatkozott, hogy evonatkozásban igényt nem

kíván érvényesíteni. Kifejezetten hivatkozott arra is, hogy az általános szerződési feltételek tisztességtelensége alapján igényt érvényesíteni nem kíván.

- [18] Az alperessel szemben dr.Mázsár Mónika közjegyző bocsátott ki fizetési meghagyást /2018/2. szám alatt 2.309.977.-forint tőke és járulékaik megfizetése iránt.
- [19] Az alperes ellentmondása hiányában a közjegyző 2018. július 23. napján megállapította azt, hogy a fizetési meghagyás 2018. július 14. napján jogerőre emelkedett. Az alperes azonban a végrehajtási eljárásról való tudomásszerződéstől számított 15 napon belül ellentmondást terjesztett elő, továbbá a végrehajtónál megfizette a végrehajtás során felmerült költségeket, ezért a közjegyző a 2019. május 22. napján kelt 12.szám alatti végzésével megállapította, hogy a kötelezett által előterjesztett ellentmondás folytán az eljárás perré alakult.
- [20] A perré alakult eljárásban felperes keresetében 2.214.963.-forint tőke, 24.992.-forint szerződés szerinti késedelmi kamat, 1.883.937.-forint összegű kamatalap után 2018. június 15. napjától a kifizetés napjáig járó a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamat és perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Hivatkozott arra, hogy mivel alperes a fizetési kötelezettségét több alkalommal megszegte, így 2013. január 8. napján kelt levelével azonnali hatállyal felmondta a felek között fennálló szerződést, a szerződés felmondása keltének napján az alperes lejárt tartozása 37.551.-forint volt. A felmondás napján esedékessé vált 2.089.747.-forint.
- [21] Ellenkérelem hiányában a bíróság 6. sorszám alatt bírósági meghagyást bocsátott ki az alperessel szemben a felperes keresetével egyezően. A bírósági meghagyással szemben az alperes ellentmondást terjesztett elő, és egyben előterjesztette az ellenkérelmet is, továbbá megfizetett 69.300.-forint ellentmondási illetéket.
- [22] Alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását kérte, elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a szerződés érvénytelen, mert egyáltalán nem tartalmazza az ügyleti kamat mértékét, amely alapján az a régi Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.
- [23] Másodlagosan hivatkozott arra, hogy a szerződés érvénytelen, mert annak az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó szerződéses részei tisztességtelenek, nem tartalmaz világos, érthető megfogalmazást az árfolyamkockázatról és annak viseléséről a szerződés részét képező üzletszabályzat, annak a tájékoztatása nem megfelelő. Hivatkozott arra, hogy emiatt a szerződés érvénytelen, ezen érvénytelen rész nélkül nem teljesíthető. Az alperes hivatkozott továbbá a felmondás érvénytelenségére, arra, hogy a felperes számításai alapján 48.315.-forint tartozása állt fenn a felmondás előtt, a felülvizsgált elszámolás alapján a tisztességtelenül elszámolt összeg 111.010.-forint. Ebből megállapítható, hogy alperes túlfizetésben volt, a felmondás nem tekinthető jogszerűnek, így jogszerű felmondás hiányában a felperes követelése idő előtti.
- [24] A felperes az alperes ellenkérelmével kapcsolatban hivatkozott arra, hogy az Egri Járásbíróság előtt folyamatban volt eljárásban megállapításra került, hogy az alperes a részére átnyújtott üzletszabályzatot - bár arra lehetősége volt – nem olvasta el, kérdéseket nem tett fel. A becsatolt üzletszabályzat rendelkezéseiből és önmagában a szerződés irányadó devizanem megjelöléséből az átlagosan körültekintő, figyelmes fogyasztó számára érzékelhető volt, hogy a szerződés árfolyamkockázatot tartalmaz, melyet ő köteles viselni. Ez a szerződéses rendelkezésekből egyértelműen megállapítható. Előterjesztett azonban másodlagos kereseti kérelmet is, amelyben arra hivatkozott, hogy annak megállapítása esetén, ha az

árfolyamkockázat viselésére vonatkozó tájékoztatás nem megfelelő volta miatt a szerződés érvénytelen lenne, kérte, hogy a bíróság a szerződést, a szerződéskötésre visszamenő hatállyal nyilvánítsa érvényessé, és kötelezze alperest 1.995.358.-forint főkövetelés, a fenti összeg után 2017. december 6. napjától a mindenkorli jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamat és perköltség megfizetésére. Harmadlagos keresetként további számolási módot is előterjesztett, eszerint pedig 1.854.131.-forint tőke és ezután 2017. december 6. napjától a mindenkorli jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamat és perköltség megfizetésére kérte kötelezni alperest. Az elszámolást az alapján terjesztette elő, hogy forint alapon határozta meg az ügyfél fizetési kötelezettségeinek alakulását.

- [25] Hivatkozott továbbá arra is, hogy az Egri Járásbíróság előtt folyamatban volt eljárás miatt a szerződés érvényessége jelen perben nem vizsgálható, kizárólag a felek közötti elszámolásra kerülhet sor. A felmondás álláspontja szerint jogszerűnek tekinthető, az elszámolás visszaható hatállyal nem érintheti a felperes szerződésszegésből eredő felmondási jogát. Az elszámolás folytán keletkező túlfizetést nem egyösszegben, hanem a törlesztőrészek arányos csökkentése útján kellett elszámolni.
- [26] A bíróság álláspontja szerint a felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott:
- [27] A felek között a szerződéskötés idején hatályban volt a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (régi Hpt.) 2. számú melléklet I.11.pontjában meghatározott a pénzügyi lízingszerződés jött létre. Pénzügyi lízing: az a tevékenység, amelynek során a lízingbeadó ingatlan, vagy ingó dolog tulajdonjogát, illetve vagyoni értékű jogot, a lízingbe vevő megbízása szerint abból a célból szerzi meg, hogy azt a lízingbe vevő határozott idejű használatába adja oly módon, hogy az a lízingbe vevő könyveiben kerül kimutatásra.
- [28] A pénzügyi lízing tartalma alapján megállapítható az, hogy nem pénzkölcsön nyújtására vonatkozik a szerződés, hanem meghatározott lízingtárgy átadására, lízingbeadásra a lízingbe vevő részére. A lízingszerződésekre nem vonatkozik a régi Hpt. 213. § (1) bekezdése.
- [29] A pénzügyi lízingszerződésre a régi Hpt. 210. § rendelkezéseit kell alkalmazni. A Hpt. 210. § (1) bekezdése szerint írásban kell megkötni a szerződést, a (2) bekezdés pedig tartalmi követelményeket támaszt a pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződésekkel szemben. Ezeket a követelményeket az Egri Járásbíróság a jelen per alperese által kezdeményezett szerződés érvénytelenségére irányuló eljárásban vizsgálta, és a keresetet elutasította. Ez ítélt dolognak tekinthető, így ebben a perben alperes ismételen nem hivatkozhat ezen követelmények be nem tartására és emiatt a szerződés érvénytelenségére.
- [30] Alperes további hivatkozásait a bíróság a korábban folyamatban volt eljárásban nem vizsgálta, ezért az ítélt dolognak nem tekinthető.
- [31] Alperes másodlagosan arra hivatkozott, hogy az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás tisztességtelen volt, az a szerződés rendelkezéseiből egyértelműen nem állapíthatóak meg, és emiatt a szerződés érvénytelen.
- [32] A Polgári törvénykönyvről szóló, a szerződéskötés idejére figyelemmel alkalmazandó 1959. évi IV. törvény (régi Ptk.) 209. § (1) bekezdése szerint tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalta szerződési feltétel, ha a

feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.

- [33] Az Egri Járásbíróság ítéletében megállapította, hogy az alperesnek lehetősége volt a szerződéskötést megelőzően megtekinteni az üzletszabályzatot, azt el tudta volna olvasni, ezzel kapcsolatban kérdéseket tehetett volna fel, azonban ennek önhibájából nem tett eleget, a szerződésen aláírásával ellátva úgy nyilatkozott, hogy az üzletszabályzatot átvette, annak tartalmát megismerte, magára nézve kötelezőnek ismerte el. Ez alapján a bíróság azt bizonyítottnak tekintette, hogy az általános szerződési feltétel a szerződés részét képezi.
- [34] Az üzletszabályzat meghatározza azt, hogy mit jelent a fix devizakonstrukció, mi a mértékadó devizanem, a mértékadó kamatláb, a rendkívüli árfolyamesemény, továbbá a kamatváltozásra vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket. Az üzletszabályzat VIII. pontja fix devizakonstrukcióra vonatkozó részletes rendelkezéseket tartalmaz. Alperes arra hivatkozott, hogy az árfolyamkockázatról a szerződés szót sem ejtett, nem, hogy világos, érthető, egyértelmű megfogalmazást tartalmazna.
- [35] A csatolt üzletszabályzat a kamatváltozás II. elnevezésén a szerződés I.20.b) pontjában foglalkozik csak az árfolyamváltozással, eszerint kamatváltozás II. (árfolyamváltozás) a mértékadó árfolyam és a fizetési esedékesség napján aktuális devizaeladási árfolyam változásának függvényében az alábbi képlet szerint meghatározott kamatkülönbözet.
- [36] A 2/2014. számú Polgári jogegységi határozat alapján vizsgálható az árfolyamkockázat tisztességtelensége:
- [37] A deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés azon rendelkezése, amely szerint az árfolyamkockázatot – a kedvezőbb kamatmérték ellenében – korlátozás nélkül a fogyasztó viseli, a főszolgáltatás körébe tartozó szerződéses rendelkezés, amelynek a tisztességtelensége főszabályként nem vizsgálható.
- [38] E rendelkezés tisztességtelensége csak akkor vizsgálható és állapítható meg, ha az általánosan tájékozott, észszerű, figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) számára, annak tartalma a szerződéskötéskor – figyelemmel a szerződés szövegére, valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásra is – nem volt világos, nem volt érthető. Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt, csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés részlegesen vagy teljesen érvénytelen.
- [39] A felek között létrejött lízingszerződés részét képező üzletszabályzat az árfolyamváltozásra vonatkozó konkrét, világos, egyértelmű rendelkezéseket nem tartalmaz. Az üzletszabályzat I.20. b) pontja tartalmaz rendelkezést kamatváltozás II. (árfolyamváltozás) tekintetében, ez azonban a fenti követelményeknek nem felel meg.
- [40] Az üzletszabályzat VIII. pontja tartalmazza a fix deviza konstrukcióra vonatkozó külön rendelkezéseket, és ez tartalmazza azt, hogy a kamatváltozás II. teljes összegét a lízingbeadó az utolsó lízingdíj esedékessége napjára számítja ki.

- [41] A fenti rendelkezésekből az átlagosan tájékozott, figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó számára nem volt világos és egyértelmű az a tájékoztatás, hogy az árfolyamkockázat mindenképpen a fogyasztót terheli és az árfolyamkockázatnak nincs felső határa. Külön kifejtett magyarázatot, tájékoztatást az üzletszabályzat az árfolyamkockázat mibenlétére, annak a fogyasztó fizetési kötelezettségére gyakorolt hatására nem tartalmaz.
- [42] A tájékoztatások az üzletszabályzatban több különböző helyen, nem áttekinthető szerkezetben találhatók, a megfogalmazások homályosak, a feltételek együttes értelmezése, egybevetése alapján legfeljebb csak kikövetkeztethetőek.
- [43] Annak ellenére, hogy az alperes az üzletszabályzatot nem olvasta el figyelmesen a szerződéskötést megelőzően, az üzletszabályzat a szerződés része lett, ez azonban a megfelelő tájékoztatást nem tartalmazza.
- [44] A felperes a tájékoztatás mibenlétére vonatkozóan kérte meghallgatni a szerződéskötésben résztvevő tanúként, azonban a tanú elérhetőségét nem jelentette be. Az üzletszabályzat rendelkezései annyira hiányosak, hogy ez a tanú nyilatkozatával egyébként se lett volna pótolható.
- [45] Az árfolyamkockázat viselésével kapcsolatos tájékoztatás elmaradása vagy nem megfelelő volta esetén tisztességtelen és így érvénytelen a szerződésnek az a rendelkezése, amely szerint az árfolyamkockázatot a fogyasztó viseli. Mivel ez a főszolgáltatás körébe tartozó szerződési rendelkezés, ennek érvénytelensége az egész szerződés érvénytelenségét eredményezi, aminek következtében a fogyasztó nem kötelezhető az árfolyamkockázat viselésére.
- [46] A Ptk. 231. § (2) bekezdése szerint az érvénytelen szerződést érvényessé lehet nyilvánítani, ha az érvénytelenség oka megszüntethető. Ezekben az esetekben rendelkezni kell az esetleg ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatás visszatérítéséről.
- [47] Az 1/2010. (VI.28.) Pk. vélemény 5.pontja értelmében, ha az érvénytelenség oka kiküszöbölhető, a bíróság az érvénytelen szerződést a megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé nyilvánítja.
- [48] A bíróság azonban a szerződés érvényessé nyilvánítása előtt az alperes ellenkérelme folytán vizsgálta azt is, hogy a felmondás jogszerűnek tekinthető-e.
- [49] Felperes a harmadlagosan előterjesztett ellenkérelmében hivatkozott arra, hogy a felmondás érvénytelen, hiszen a felmondás időpontjában a tisztességtelenül elszámolt összegre figyelemmel az alperes túlfizetésben volt, így jogszerű felmondás hiányában a felperes követelése idő előtti.
- [50] Az üzletszabályzat VI.4.pontja szerint a lízingbeadó jogosult a lízingszerződést azonnali hatállyal felmondani, amennyiben a lízingbe vevő a szerződésben foglalt kötelezettségeit megszegi, így különösen:
- a) a lízingbe vevő első alkalommal 15 napot meghaladó fizetési késedelembe esik és a lízingbeadó írásbeli felszólítása alapján a felszólítólevélben megjelölt póthatáridőig nem teljesít,

b) ha a lízingbe vevő második alkalommal is fizetési késedelembe esik anélkül, hogy a lízingbeadó akár az első alkalommal is a teljesítésre írásbeli felszólítást küldene és póthatáridőt jelölne meg.

- [51] A felperes 2012. november 14. napján szólította fel az alperest 48.315.-forint lejárt tartozás megfizetésére, figyelmeztette, hogy ennek elmaradása esetén a szerződés azonnali hatállyal felmondásra kerül, majd 2013. január 8. napján azonnali hatállyal felmondta a szerződést hivatkozással arra, hogy 64.754.-forint tartozása áll fenn a felmondás napjáig.
- [52] A felperes által csatolt forgalmikimutatásból az állapítható meg, hogy a felmondás időpontját megelőző napon 2013. január 7. napján az egyenleg 37.551.-forint tartozást mutatott az alperes terhére.
- [53] A 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdése az árfolyamrész alkalmazását lehetővé tevő szerződéses rendelkezések semmisségét rögzítette, míg a 4. § (1) bekezdése tisztességtelennek minősítette az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződéses rendelkezéseket.
- [54] A Ptk. 209/A. § (2) bekezdése alapján a tisztességtelen szerződéses rendelkezések semmisek.
- [55] A 2014. évi XL. törvény (elszámolási törvény) rendelkezett az ennek folytán előállott elszámolási kötelezettség módjáról.
- [56] A Ptk. 234. § (1) bekezdése kimondja, hogy a semmisség megállapításához külön eljárásra nincs szükség.
- [57] A fenti törvények megállapították a vitatott rendelkezések semmisségét, a megállapítás deklaratív hatályú, tehát a semmisség nem a törvénnyel keletkezett, hanem a szerződés megkötésére visszaható hatállyal eleve fennállt. Semmis szerződésre jogot alapítani nem lehet, úgy kell tekinteni, hogy a semmis kikötések már eleve nem váltak a szerződés részévé, így ebből következően az alperes által teljesített befizetések egy része eleve túlfizetés volt, hiszen a semmis rendelkezések többletfizetési kötelezettséget generáltak az alperes részére.
- [58] Az alperes túlfizetései nem annak elszámolása napján keletkeztek, hanem az első törlesztőrészlet megfizetésétől kezdődően álltak fenn és havi rendszerességgel jelentkeztek, ezért a felmondás 2013. január 8-ai időpontjában fennálló tényleges hátralékos tartozásból le kell vonni a túlfizetés ugyanazon napon fennálló összegét és amennyiben a levonás eredményeként az állapítható meg, hogy a felmondás időpontjában nem volt hátralékos tartozása az alperesnek, úgy az azt fogja eredményezni, hogy a felmondás a szerződésbe, a Ptk. 200. § (2) bekezdésébe ütközik.
- [59] Az alperes részére az elszámolási törvény alapján megállapított tisztességtelenül felszámított összeg 111.010.-forint volt. A felmondás alapján az alperes tartozása 64.754.-forint, a forgalmi kimutatásból megállapíthatóan azonban 37.551.-forint. Az alperes a felmondáskor tehát 73.459.- Ft túlfizetésben volt.
- [60] Ebből megállapítható, hogy az alperes túlfizetésének összege a felmondás napján meghaladta a hátralékos tartozás összegét, így alperesnek a felmondás okaként szolgáló tartozása nem volt, szerződésszegése nem állapítható meg a felmondás időpontjában, így a felmondásra szerződésbe és jogszabályba ütköző módon került sor, ezért a felmondás érvénytelen, a szerződés megszűnését eredményező joghatás kiváltására nem alkalmas.

- [61] Felperes a keresetét a felmondással megszűnt szerződésre alapította, a felperes elszámolása a felmondásra irányadó szerződéses rendelkezések és elszámolási alapelvek figyelembe vételével készült. A felmondás érvénytelensége miatt a felperes által rendelkezésre bocsátott számításból és okiratokból nem számolható ki az alperes tartozása.
- [62] Figyelemmel arra, hogy a bíróság a felmondás érvénytelenségét állapította meg, így nem rendelkezett az árfolyamkockázatról való tájékoztatás hiányossága miatti érvénytelen szerződés érvényessé nyilvánításáról sem.
- [63] A felperesnek a szakértő kirendelésére vonatkozó kérelme a szerződés érvényessé nyilvánítása esetére vonatkozott, ez azonban nem pótolja azt a levezetést, hogy a felperes az elszámolást a felmondás érvényessége esetére terjesztette elő.
- [64] A bíróság a pervesztes felperest kötelezte az alperes javára a perköltség megfizetésére a Pp. Pp. 83. § (1) bekezdése alapján.
- [65] A pervesztes felperes az eljárással kapcsolatban felmerült perköltségét maga viseli.
- [66] A Pp. 81. § (1) bekezdése alapján a fél a perköltsége megtérítését annak felszámításával kérheti.
- [67] Alperes a perköltségét felszámította, azt ÁFA-mentesen jelölte meg 110.748.-forintban a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet alapján, mely a pertárgyértékhez viszonyítva eltúlzottnak nem tekinthető.
- [68] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakon, míg a fellebbezésre vonatkozó tájékoztatás a Pp. 376. §-ában foglaltakon alapul.

S z i k s z ó, 2021. január 21. napján

dr.Ivánné dr.Tóth Szilvia Marianna s.k.
b í r ó