

A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Gfv.VII.30.431/2020/2.

A tanács tagjai: Dr. Vezekényi Ursula a tanács elnöke
Dr. Osztovits András előadó bíró
Dr. Tibold Ágnes bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Baracskainé dr. Krajcár Mária ügyvéd (Kaposvár, Kossuth Lajos u. 4.)

Az I. rendű alperes: CIB Lízing Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Budapest II., Medve u. 4-14.)

Az I. rendű alperes képviselője: Társai Ügyvédi
Iroda , ügyintéző: ügyvéd)

A II. rendű alperes:)

A per tárgya: szerződés érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: I. rendű alperes

A másodfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma:

Pécsi Ítéltábla Pf.VI.20.035/2020/5. számú közbenső ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és határozatának száma:

Szekszárdi Törvényszék 6.P.20.657/2018/31. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasítja.

Megállapítja, hogy az I. rendű alperes az általa megfizetett 579.500 (ötszázhetvenkilencezer-ötszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetékből 572.500 (ötszázhetvenkétezer-ötszáz) forint visszatérítését kérheti az adóhatóságtól.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes keresete

- [1] A felperes módosított keresetében az I. rendű alperessel 2007. április 23-án kötött CHF alapú pénzügyi lízingszerződés érvénytelenségének, és annak megállapítását kérte, hogy az I. rendű alperes felperes felé fennálló tartozása elsődleges kérelme szerint 1.563.468 forint, másodlagos kérelme szerint 543.052 forint. Kérte továbbá az I. rendű alperes kötelezését a perbeli szerződés tárgyát képező gépjármű törzskönyvének kiadására.

Az első- és másodfokú határozat

- [2] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította.
[3] A felperes fellebbezése folytán eljáró ítéltábla közbenső ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét

Gfv.VII.30.431/2020/2.

– fellebbezett részében – megváltoztatta és megállapította, hogy a perbeli szerződés érvénytelen; ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és a jogkövetkezmények levonása körében az elsőfokú bíróságot újabb eljárás lefolytatására és újabb határozat hozatalára utasította. Jogi álláspontja szerint az I. rendű alperes nem adott tisztességes tájékoztatást az árfolyamkockázatról.

A felülvizsgálati kérelem

- [4] Az I. rendű alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős közbenső ítélet hatályon kívül helyezését, és elsődlegesen a felperes keresetét elutasító döntés meghozatalát, másodlagosan a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat meghozatalára utasítását kérte. Úgy nyilatkozott, hogy a felülvizsgálati kérelem kizárólag az árfolyam kockázati tájékoztatás tartalmából a lízingszerződés tévesen megállapított érvénytelenségére szorítkozik.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [5] A felülvizsgálati kérelem előterjesztésének jogszabályi feltételei nem állnak fenn.
- [6] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 271. § (2) bekezdése szerint nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyekben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, a hárommillió forintot nem haladja meg.
- [7] Az 1/2017. PJE határozat fenntartotta a Legfelsőbb Bíróság 1/2009. PJE határozatát, amely szerint, ha az érvényesített igény értéke pénzüsszegben kifejezhető, úgy vagyoni jogi ügyben hozott közbenső ítélet esetében a felülvizsgálati értékhatár elérését vizsgálni kell. Az indoklás szerint a pertárgy értéke azzal az összeggel egyezik meg, amelynek megfizetésére a felperes az alperest kötelezni kérte, ezen a tényen nem változtat az, ha az eljáró bíróság a jogalap és összecszerűség kérdésében külön határoz.
- [8] A felülvizsgálati pertárgyérték megállapítása során ilyenkor azt az összeget kell irányadónak tekinteni, amelyhez az érvénytelenség alkalmazni kért jogkövetkezménye alapján a fél állítása szerint hozzájuthat. A felperes által kért megállapítás erre tekintettel – a kereseti kérelmet helyesen, az rPp. 3. § (2) bekezdése alapján értelmezve – nem tekinthető önálló igénynek, hanem csupán a pénzkövetelés, a marasztalásra irányuló kereset jogcímét képezi. Hasonlóan foglalt állást a Kúria például a Gfv.VII.30.410/2017/2. számú és Gfv.VII.30.285/2018/11. számú határozataiban is. A perbeli esetben ez az összeg az elsődleges kereseti kérelemben szereplő nagyobb összeg, azaz 1.563.468 forint, a felperes ugyanis ennek az összegnek a megfizetésére kérte kötelezni az I. rendű alperest.
- [9] A kifejtettek tekintettel az I. rendű alperes felülvizsgálati kérelmében vitatott érték – a keresetben kért marasztalási összeg alapulvételével – megegyezik a fenti összeggel, ezért az rPp. hivatkozott rendelkezésében foglalt értékhatárkorlát [rPp. 271. § (2) bekezdés] kizárta a felülvizsgálat előterjesztését a jogerős közbenső ítélettel szemben.
- [10] A Kúria mindezekre figyelemmel az rPp. 273. § (2) bekezdés a) pontja alapján az I. rendű alperes felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasította.

Záró rész

- [11] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 58. § (1) bekezdés f) pontja, 50. § (1) bekezdése alapján – a felülvizsgálati kérelem hivatalból történt elutasítása folytán – a mérsékelt felülvizsgálati eljárási, a közbenső ítéletre tekintettel az illeték 7.000 forint. Az I. rendű alperes az általa megfizetett 579.500 forintból 572.500 forintot visszaigényelhet az adóhatóságtól az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján. A Kúria erről az állami adóhatóságot a határozatának az elsőfokú bíróság útján való megküldésével értesíti [Itv. 81. § (2) bekezdés, 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet]. A Kúria tájékoztatja az I. rendű

Gfv.VII.30.431/2020/2.

alperest, hogy az illeték visszatérítését az adóhatóságtól kérnie kell.

[12] A végzés ellen a felülvizsgálatot az rPp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

[13] A Kúria a döntését tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2021. január 12.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó bíró, Dr. Tibold Ágnes sk. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő