

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

Az Egri Járásbíróság dr. Kisházi János (Eger, Fadrusz u. 20/b.) ügyvéd által képviselt
I. r., II. r. felpereseknek
(eljáró ügyvéd:
által képviselt Finalp Zártkörűen Működő
Részvénytársaság (cg:06-10-000554, székhelye 6722 Szeged, Tisza Lajos körút 85-87.)
alperessel szemben szerződés érvénytelenségének megállapítása és járulékok iránti perében
meghozta az alábbi

KÖZBENSŐ ÍTÉLETET

A bíróság megállapítja, hogy a felek által 2008. május 30-án kötött FH- számú
deviza alapú lakossági fogyasztási kölcsönszerződés érvénytelen.

A közbenső ítélettel szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Egri Járásbíróságnál,
de az Egri Törvényszékhez címezve elektronikusan, az űrlapbenyújtási szolgáltatás
igénybevételével benyújtható fellebbezésnek van helye.

I N D O K O L Á S

A felek 2008. május 30-án FH- ' számon deviza alapú változó kamatozású, változó
futamidejű lakossági fogyasztási kölcsönszerződést kötöttek, melynek alapján az alperes
6 321 600 Ft svájci frankban nyilvántartott kölcsönt nyújtott az I. r. felperesnek az I. r.
felperes által megvásárolt forgalmi rendszámú
típusú személygépkocsi vételárának finanszírozására.

A II. r. felperes az I. r. felperes házastársaként 2008. május 26-án kelt külön okiratba foglalt
szerződéssel készfizető kezesi kötelezettséget vállalt a kölcsönszerződés biztosítékeként.

A felek által kötött lakossági fogyasztási kölcsönszerződés szerint a kölcsön futamideje 120
hónap, a kölcsön törlesztésének kezdő időpontjaként a szerződéskötés napja került a felek
által meghatározásra.

A kölcsönszerződés szerint a kölcsön kamatlába évi 8,03% mértékű, amely a CHF/LIBOR
változásához képest módosulhat, a THM 8,47%-ban került rögzítésre.

A felek a szerződésük részét alkotó adatlapban rögzítették, hogy a szerződés megkötésekor
érvényes árfolyam 150,7 HUF/CHF.

A kölcsönszerződés részét alkotó, a felek által 2008. május 26-án aláírt ún. adatlap az „FH-
számú svájci frank (CHF) alapú fogyasztási kölcsönszerződéshez” című irat 3.
pontja szerint a felek rögzítették a finanszírozott gépkocsi adatait, valamint a gépkocsi teljes
bruttó vételárát, amely 7 024 000 Ft-ban került meghatározásra.

A felek az adatlap 5. pontjában rögzítették, hogy az irat a felek által aláírt Fogyasztói kölcsön
és üzletszabályzat című kölcsönszerződés elválaszthatatlan részét alkotja.

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

A felek a kölcsönszerződés aláírásával egyidejűleg opciós adásvételi szerződést is kötöttek, mely szerint a felek a vétel tárgyaként megjelölt gépkocsira opciós jogot alapítottak az alperes javára, mely szerint a kölcsönszerződés azonnali hatályú felmondása esetén az alperes jogosult vételi jogával élni.

A kölcsönszerződés részét alkotja a II. mellékletként megjelölt törlesztési táblázat, melynek tartalma szerint 2008. június 26-tól 2018. május 26-ig havi 76 799 Ft-ban került meghatározásra a fizetendő törlesztő részlet összege.

A törlesztési táblázatban változó mértékben rögzítésre került a teljesítés esedékességének időpontja, valamint a tőketörlesztés és kamattörlesztés havonkénti összege.

A törlesztési táblázatban feltüntetésre került, hogy a törlesztési táblázat kalkulációjánál alkalmazott árfolyam 150,7 FT/CHF.

A törlesztési táblázat utolsó bekezdésében a következő szöveg került feltüntetésre: „Jelen ajánlatban/törlesztési táblázatban szereplő havi rendszeres törlesztések összegét, beleértve a tőkét és kamatot, 2008. május 21.-i deviza vételi és eladási árfolyam különbsége alapján további 459 Ft havi korrekció terheli, mely a Summit Pénzügyi Zrt-től független pénzügyi változásokból eredően a futamidő alatt módosulhat, az üzletszabályzat idevonatkozó részei szerint. Ezen korrekció elszámolása – a hozzá kapcsolódó kamatköltségekkel összevonva – az Ön által választott finanszírozási futamidő végén esedékes a további árfolyamkorrekciókkal együtt. Felhívjuk a figyelmét arra, hogy amennyiben a rendszeres havi normál törlesztésektől eltérő összegű emelt befizetés (tervezett előtörlesztés) beillesztését kérte a törlesztési ütemezésben, akkor arra a fent jelzett összegtől eltér a korrekció. A Teljes Hiteldíj Mutató értékébe a deviza eladási-vételi árfolyam 2008.05.21.-i különbsége és a futamidő végén esedékes rendezés miatti finanszírozási költség figyelembe vételre került, mind a havi rendszeres törlesztésnél, mind az emelt összegű előtörlesztésnél.”

A szerződéskötés során a felek megállapodtak abban, hogy a felperesek a gépkocsi vételárába 700 000 Ft összegű önrészt teljesítenek, amely a tulajdonukban álló használt gépkocsi eladási áráként került beszámításra a vétel tárgyaként megjelölt gépkocsi árába.

Az alperes hitelezési gyakorlata szerint a szerződéskötések során a „Forint és deviza alapon nyújtott forintkölcsönre vonatkozó fogyasztási kölcsön és kölcsön- szerződés üzletszabályzat” (a továbbiakban: blanketta) című blankettát alkalmazta, melynek aláírásával került sor a szerződéskötésre.

Ezen blankettaszerződés mellékleteként került meghatározásra az eddig hivatkozott adatlap, valamint törlesztési táblázat, illetőleg opciós adásvételi szerződés.

A szerződés mellékleteként szerepel a gépkocsi átadás-átvételi jegyzőkönyve, valamint az elszámolás során felmerülő, a gépkocsi átadásával, üzembe helyezésével kapcsolatban megjelölt költségek listáját tartalmazó okirat.

A blanketta 1.1.1.2. pont tartalma határozza meg a deviza alapján nyújtott forint kölcsönszerződés szerinti fogalmát az alábbiak szerint „Az a deviza bázison kamatozó pénzösszeg, amelyet a finanszírozó az adós rendelkezése bocsát, az adós pedig köteles

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

azt, és annak kamatait az adatlapon meghatározott deviza kölcsönszerződés szerinti árfolyama alapján, valamint az árfolyam korrekció szerint forintban vissza- illetve megfizetni.”

A blanketta 1.1.17. pont tartalma szerint a devizaárfolyam szerződés szerinti fogalma az alábbiak szerint került rögzítésre „A Raiffeisen Bank Rt. által az adott tárgynapra vonatkozóan közzétett hivatalos deviza eladási árfolyam. A vételi és eladási árfolyamok konkrét alkalmazását a Kölcsönszerződés részletesen tartalmazza.”

A blanketta 1.1.8. pont tartalma szerint az adatlap fogalma a következők szerint került meghatározásra. „A jelen Kölcsönszerződés elválaszthatatlan mellékletét képező okirat, amely tartalmazza a kölcsön/fogyasztási kölcsön egyedi feltételeit, a felek és a gépjármű részletes meghatározását és adatait.”

A blanketta 2.1. pontja a kölcsön célját megvásárlásra kerülő gépjármű finanszírozásában határozza meg.

A blanketta 4.1. pontja rögzíti az adós kötelezettségeit az alábbiak szerint „Az Adós köteles a Finanszírozó számláiban és értesítőiben foglaltaknak megfelelően határidőre, a jelen Kölcsönszerződés rendelkezéseinek megfelelően maradéktalanul teljesíteni fizetési kötelezettségeit. Adós kötelezi magát arra, hogy ha aktuális számláját bármely ok miatt nem kapta meg, a Törlesztési Táblázat megadott határidőre az esedékes fizetési kötelezettségét akkor is teljesíti.”

A blanketta 4.2.1. pont tartalma az adós kötelezettségét deviza alapú forintkölcsön esetében az alábbiak szerint határozza meg „Deviza alapú forintkölcsön esetében az Adós köteles az árfolyamkockázatot viselni. Jelen szerződés aláírásával Adós kijelenti, hogy Finanszírozó az árfolyamkockázat tekintetében Adóst teljeskörűen a szerződéskötést megelőzően tájékoztatta, Adós a tájékoztatásban foglaltakat megértette és elfogadta.”

A blanketta 7. pontjában megjelölt „Törlesztő részletek” fejezet 7/4. pontja a teljesítés során az elszámolás módját az alábbiak szerint határozza meg „Deviza alapon nyújtott forintkölcsön esetén a Finanszírozó a tőke- és a kamat árfolyamkorrekciót a fizetési ütemezésnek megfelelő gyakorisággal két lépésben – először a számlázást megelőző második munkanapon érvényes Deviza Eladási Árfolyam alapján, majd az Adós pénzügyi teljesítését követően a pénzügyi teljesítés napján érvényes Deviza Eladási Árfolyamnak megfelelően – számolja el és azt a követő első számlában érvényesíti.”

A blanketta 7.6. pont tartalma szerint „A Finanszírozó jogosult az Irányadó Kamatláb hirtelen változását azonnal követni. Hitelen változásnak tekintik a felek, ha az Irányadó Kamatláb 30 napon belül több mint 10 (tíz) százalékot változik.”

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

A szerződés megkötésével egyidejűleg a felek aláírták „1. számú szerződésmódosítás az FH- számú deviza alapon nyújtott forintkölcsönre vonatkozó fogyasztási kölcsönszerződéshez” című okiratot, mely a szerződés tartalmához képest az adósok fizetési kötelezettségét módosította.

Ezen okirat 2. pontja a következőképpen rendelkezik „A felek megállapodnak abban, hogy a Finanszírozó a Szerződés alapján a Törlesztési Táblázat szerinti egyes törlesztő részletek után kalkulált devizaárfolyam korrekciók összegét nem havonta, hanem a futamidő végén egyösszegben érvényesíti Adós felé, így a havonta számított devizaárfolyam korrekciók összege a futamidő végéig összeadódik.”

A felek által kötött kölcsönszerződés egyéb rendelkezései a szerződés deviza alapú jellegét, az abból fakadóan az adósokat terhelő fizetési kötelezettség mértékét, valamint a teljesítés árfolyamváltozással érintett módját nem érintette.

A szerződés további pontjai a gépkocsi használatával, üzemben tartásával továbbá a kölcsön folyósításával, illetőleg az adósokat terhelő teljesítési kötelezettség módjával, illetőleg felmondás esetére a felek számára fennálló jogokat és kötelezettségeket tartalmazza.

A kölcsönszerződés aláírását megelőzően a felperesek a Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel kötöttek adásvételi szerződést a finanszírozott gépkocsi tulajdonának átruházására.

A szerződéskötés során az alperes képviselőjében a 2007. július 1. napján kelt megbízási szerződés alapján a Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. járt el a kölcsönszerződés megkötése során a Kft. jogosultsággal rendelkezett arra, hogy az alperes nevében és képviselőjében eljárjon, a kölcsönszerződést aláírja.

A gépjármű megvásárlása, valamint a kölcsönszerződés megkötése során a felperesek a Kft. alkalmazásában álló értékesítővel tárgyaltak.

A kölcsönszerződést a Kft. képviselőjében (jelenlegi nevén) írta alá.

A szerződéskötés során miután a felperesek kiválasztották a megvásárlandó gépkocsit, tisztázták a gépkocsi vételárát, valamint az általuk befizetendő önrész összegét.

A felperesek a gépkocsit túlnyomó részt hitelből kívánták finanszírozni.

A kölcsönszerződés megkötését megelőzően tájékoztatta a felpereseket az egyes devizanemekhez köthető finanszírozási lehetőségekről, eszerint közölte, hogy a forintalapú kölcsönszerződés mellett yen, euró, valamint svájci frank alapú deviza kölcsön konstrukciót is választhatnak a felperesek.

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

A szerződéskötést megelőzően _____ elmondta a felpereseknek, hogy a deviza alapú kölcsönszerződésnek jóval alacsonyabb a havi törlesztő részlete, mint a forint alapú kölcsönszerződésnek, azonban a deviza alapú szerződések esetében az árfolyam változhat, emiatt nőhet a futamidő tartama.

_____ ezt meghaladóan az árfolyamváltozásból származó a felpereseket terhelő adósságszolgálati kötelezettségre gyakorolt hatásra vonatkozóan egyéb tájékoztatást nem adott.

A felperesek _____ által eléjük tárt táblázatos kimutatás szerint arról is tájékozódhattak, hogy a yent leszámítva a svájci frank esetében a legkedvezőbb az aktuális havi törlesztőrészlet mértéke.

A felperesek a _____ által eléjük tárt táblázatos összevetés alapján a CHF esetében fennálló legkedvezőbb havi törlesztőrészlet figyelembe vételével CHF deviza alapú finanszírozási konstrukciót választottak.

A kölcsönszerződés aláírását megelőzően az I. r. felperes a kölcsönszerződést tartalmazó blankettának az általa lényegesnek tartott egyes pontjait átolvasta, azonban a felperesek a kölcsönszerződést teljes egészében nem olvasták el.

A szerződéskötést követően a felperesek éveken keresztül eleget tettek adósságszolgálati kötelezettségüknek, majd a megemelkedett törlesztőrészleteket 2018. évtől már nem tudták törleszteni.

Tekintettel arra, hogy a felperesek a kölcsönszerződés alapján fennálló adósságszolgálati kötelezettségüknek nem tettek eleget, az alperes a kölcsönszerződést 2019. április 29. napjával azonnali hatállyal felmondta.

A bíróság a tényállást a felek nyilatkozata, a felek által benyújtott okiratok tartalma, továbbá _____, _____, _____ tanúk vallomása alapján állapította meg.

A felperesek keresetükkel kérték, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az alperessel 2008. május 30-án kötött FH- _____ számú lakossági fogyasztási kölcsönszerződés érvénytelen az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás tisztességtelenségére alapított jogcím szerint.

A felperesek kérték, hogy a bíróság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a szerződést határozathozatalig nyilvánítsa hatályossá, egyben kötelezze az alperest a felperesek javára a keresethez melléklelt táblázat szerinti elszámolás alapján 358 977 Ft megfizetésére.

A felperesek kérték, hogy a bíróság kötelezze az alperest perköltség megfizetésére.

Az alperes kérte a kereset elutasítását.

Az alperes elsődlegesen előterjesztett alaki védekezése szerint kérte az eljárás megszüntetését arra hivatkozással, hogy a felperesek keresete szerinti elszámolás nem

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

felel meg a 2014. évi XL. tv. (DH2. tv.) 37. § és 37/A. § rendelkezéseinek, mivel az érvénytelenség jogkövetkezményének levonására irányuló kérelemben meg kell jelölni az árfolyamrés és az egyoldalú szerződésmódosítás következtében előírt és megvalósult banki elszámolás adatait is, a deviza árfolyam feltüntetésével, továbbá ellenőrizhető módon az egyes elszámolási időszakokat is fel kell tüntetni.

A felperesek keresete azonban mindezt nélkülözi, nincs feltüntetve az elszámolás módja és annak matematikai levezetése sem.

Az alperes arra hivatkozott, hogy a felperes keresete összecszerúségében nincs kellő mértékben kimunkálva, mindazonáltal ellentétben áll a DH2. törvényben megjelölt tartalmi követelményekkel.

Az alperes előadta, hogy a felperes keresetét mind jogalapjában, mind összecszerúségében vitatja.

Az alperes védekezésében arra hivatkozott, hogy a felperesek keresete pontatlan, mivel nem tartalmaz arra vonatkozó adatot, hogy a perbeli szerződés mely időállapotban való vizsgálatát kéri a bíróságtól.

Az alperes azzal összefüggésben hivatkozott arra, hogy a felek által kötött szerződés több alkalommal módosult, így legutoljára 2015. február 1. napjával a forintosítással (2014. évi LXXVII. tv.)

Az alperes előadta, hogy a felperesek keresete a tényállást tévesen rögzíti, emiatt a kereset egésze is téves, jogalap nélküli, különös tekintettel a szerződés tisztességtelenségét érintően.

Az alperes hivatkozott arra védekezésében, hogy már a kölcsönszerződés megkötésének időpontjában a felek módosították a szerződést annak érdekében, hogy az árfolyamkülönbséget elszámolására vonatkozóan a törlesztő részletek kiszámíthatóbbak legyenek, így került sor a „1. számú Szerződésmódosítás az FH-számú deviza alapon nyújtott forintkölcsönre vonatkozó fogyasztási kölcsönszerződéshez” szerződés aláírására.

Az alperes jogi képviselője útján a szerződésmódosítással összefüggésben hivatkozott a szerződés esetleges érvénytelenségével kapcsolatban annak konvalidálódására, mely szerint a felek a szerződés módosítással megerősítették a szerződésben foglalt megállapodásukat a szerződésre jellemző árfolyamkockázat viselésére vonatkozóan.

A szerződésmódosítás szerint a felek a futamidő alatt ugyanazon összegű törlesztő részletet kötelesek megfizetni és csak a futamidő végén a deviza árfolyam módosulásából eredő deviza árfolyamkorrekció eredményeként elszámolt összeget kötelesek megfizetni. Eszerint az időszakonként bekövetkező árfolyamváltozásból származó többletfizetési kötelezettség nem az adott meghatározott havi törlesztő részletekkel együtt válik esedékessé, hanem a futamidő végén kell azt megfizetni a felpereseknek.

Az alperes védekezésében előadta, hogy a felek által kötött kölcsönszerződés nem tekinthető fogyasztói szerződésnek tekintettel arra, hogy a szerződés megkötésekor

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

irányadó 1996. évi CXII. tv. (régí Hpt.) rendelkezései értelmében, mivel a szerződés nagyobb értékű gépjármű megvásárlására jött létre, a szerződés nem tekinthető fogyasztási, illetve nem minősül lakossági kölcsönszerződésnek. (régí Hpt. II. számú melléklet III/5. pont, valamint 13. pont).

Mivel a felek által kötött szerződés nem minősül lakossági kölcsönnek, így a felperesek sem tekinthetők lakossági ügyfélnek, így a felperesek által hivatkozott tisztességtelenség jogcímére sem alapíthatják keresetüket a felperesek.

Az alperes az árfolyamváltásról szóló tájékoztatás tisztességtelenségére alapított keresettel szemben előadta, hogy az 1959. évi IV. tv. (régí Ptk.) 209. §, valamint 209/A. §, továbbá a 2/2014. PJE számú határozat szerinti tartalmi követelményeknek a felek által kötött szerződés megfelel összhangban a Kúria 6/2013. PJE számú határozat rendelkezéseivel.

Az alperes arra hivatkozott, hogy a kölcsönszerződés 1.1.1.2. pont, valamint 1.1.17. pont, 1.1.22.3. pont, 1.1.22.4. pont, valamint 1.1.27. pont, továbbá 4.21., 7.2. és 7.4. pont tartalma szerint a felperesek az ügyletet jellemző árfolyamváltás jelenségéről és annak az adósságszolgálati kötelezettségre gyakorolt hatásáról kellő tájékoztatást kaptak, eszerint az alperes eleget tett a régí Hpt. 203. § (6) bekezdés, valamint (7) bekezdés tartalma szerinti tájékoztatási kötelezettségének.

Az alperes előadta, hogy működése során a pénzügyi szervezetek állami felügyelete hatóságként az alperes által a szerződéskötés során használt dokumentumokat folyamatosan vizsgálja, ezen vizsgálatok során egyetlen esetben sem került sor az alperessel szemben eljárás megindítására, vagy marasztalásra.

Az alperes által használt blanketta tartalmából a felperesek számára egyértelműen felismerhető kellett hogy legyen, hogy az árfolyamkockázat az ügyletet jellemzi, továbbá az árfolyamkockázat korlátozás nélkül kizárólag a felpereseket terheli és hogy az árfolyamnak a felperesekre nézve kedvezőtlen változásának nincs felső határa.

Az alperes hivatkozott arra, hogy semmilyen szerződési rendelkezés nem utal arra, hogy bármilyen korlátja lenne az árfolyamváltásból fakadó adósságszolgálati kötelezettség megnövekedésének, emellett a szerződés egyértelműen rögzíti, hogy az árfolyamváltás valamennyi következményét a felperesek kötelesek viselni.

Az alperes az érdemi ellenkérelmében megjelölt szerződéses pontokra hivatkozással előadta, hogy álláspontja szerint az alperes által használt blanketta a 2/2014. számú PJE számú Kúriai határozatban foglalt követelményeknek megfelel, az árfolyamváltásból származó következményeknek kizárólagosan az adósokra való terhelése világosan és érthetően került megfogalmazásra a szerződésben.

Az alperes összességében arra alapította védekezését, hogy az ügyletet jellemző árfolyamkockázat, illetőleg a szerződésnek az árfolyamkockázatból fakadó következmények viselésére vonatkozó kikötései világos és érthető szerződési feltételekként kerültek megfogalmazásra, mely szerint a felperesek a szerződés

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

elolvasását követően mérlegelheték, hogy szerződést kívánnak-e kötni az alperessel vagy sem.

Az alperes védekezése szerint abban a kérdésben, hogy a felek az általuk megismert szerződéses feltételek mellett kívánnak-e az alperessel szerződést kötni és ebből fakadóan annak gazdasági következményeit vállalni, kizárólag a felperesek döntése volt, mindazonáltal ha a felpereseknek bármely kérdésük merült volna fel a szerződés tartalmával összefüggésben, úgy a felmerült kérdésekre az alperes képviselőjében eljáró Kft. alkalmazottja teljeskörű tájékoztatást adott volna.

A szerződéskötés során a szerződéskötés gazdasági következményeit nem az alperesnek, hanem a fogyasztónak kell mérlegelnie, amennyiben a fogyasztó nem tájékozódik kellő körültekintéssel az ebből származó következményeket kizárólag neki kell viselnie.

Az alperes előadta, hogy a perbeli esetben a kockázatfeltárás a deviza árfolyamváltozás tényére, illetőleg ebből fakadóan arra a tényre szorítkozhat, hogy az milyen mechanizmus útján fejt ki hatását a törlesztő részletek mértékére.

A perbeli szerződés ezen követelménynek eleget tesz.

Az alperes előadta, hogy a felpereseket terheli a bizonyítási teher és a bizonyítási kötelezettség avonatközében, hogy az alperes képviselőjében eljáró ügyintéző a szerződés tartalmával ellentétes tájékoztatást adott volna a felperesek számára.

Az alperes a felperesek keresetét összecszerűségében is vitatta.

Az alperes a Kúria 2019. június 19.-i ülésére vonatkozó emlékeztetőre hivatkozással előadta, hogy a felperesek keresetében az érvénytelenség jogkövetkezménye körében kimunkált elszámolás nem felel meg a Kúria által javasolt lehetséges elszámolások egyikének sem, amely elszámolási módok biztosítják a szerződés érvénytelensége esetére a szolgáltatás és ellenszolgáltatás közötti egyenértékű elszámolást.

Az alperes hivatkozott arra védekezésében, hogy a felperesek keresetében megfogalmazott táblázatos levezetés nem felel meg annak a követelménynek, hogy az érvénytelenség esetén a szolgáltatás és ellenszolgáltatás között fennálló értékaránytalanság kiküszöbölésre kerüljön.

A felperes nem alkalmazott megfelelő kamatszámítási módot.

Az alperes kérte, hogy a bíróság a felpereseket perköltség viselésében is marasztalja.

A felperesek keresete jogalapjában megalapozott.

A bíróság a felperesek keresete alapján arra a következtetésre jutott, hogy a keresettel érvényesített jog fennállása, eszerint a perbeli kölcsönszerződés érvénytelenségének kérdése, továbbá az érvénytelenség jogkövetkezménye és a felek közötti elszámolás tekintetében a bizonyítás lefolytatása, valamint a per eldöntése elkülöníthető, eszerint a 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) 341. § (4) bekezdés tartalma szerint a bíróság a perbeli szerződés érvénytelenségének megállapítása körében közbenső ítélettel dönthet.

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

Az alperes alaptalanul hivatkozott arra védekezésében, hogy a felek által kötött kölcsönszerződés nem tekinthető deviza alapú fogyasztási lakossági kölcsönszerződésnek.

A per során arra nem merült fel adat, hogy a felperesek ne minősülneek lakossági ügyfélnek.

A felek nyilatkozatai, továbbá a perbeli szerződés tartalma alapján megállapítható volt, hogy a felperesek nem szakmai avagy gazdasági tevékenységükhöz, hanem természetes személyként saját szükségleteik kielégítésére vásárolták a perbeli gépkocsit.

A bíróság a szerződéskötés körülményei, valamint a benyújtott okiratok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a felperesek a régi Ptk. 685. § d) pont tartalma szerint fogyasztónak minősülnek, ekként az általuk az alperessel kötött szerződés a régi Ptk. 685. § e) pont tartalma alapján fogyasztói szerződésnek tekinthető.

A bíróság az alperes védekezésével szemben arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felperesek által a régi Ptk. 209. §, valamint régi Ptk. 209/A. § tartalmára alapított, az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás tisztességtelenségére hivatkozással előterjesztett kereset szerint a bíróság az ügy megítélése során a régi Ptk. rendelkezései alapján dönthet a perbeli szerződés érvénytelenségéről, eszerint abban a kérdésben, hogy a perbeli szerződés fogyasztói szerződésnek tekinthető-e vagy sem, ugyancsak a régi Ptk. tekinthető irányadónak, ugyanakkor irreleváns az alperes által hivatkozott régi Hpt. szerinti fogalommeghatározás.

A bíróságnak a keresettel érvényesített igény tekintetében ugyan a régi Hpt. valamint az ügy megítélése során szintén irányadó 2/2014. PJE határozat rendelkezéseit kellett alapul venni, ugyanakkor az árfolyamkockázatból fakadó többlet terheknek az adósra telepítéséről szóló szerződéses kikötésekre vonatkozó tájékoztatás hiányához, vagy nem megfelelő voltához sem a régi Hpt., sem a régi Ptk. nem rendeli a semmisség jogkövetkezményét.

Az ügy megítélése során azonban a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az alperes tartalmilag eleget tett-e azon tájékoztatási kötelezettségének, melyet a régi Hpt. 203. § (6) (7) bekezdése írt elő a számára.

Mindezen indokok alapján a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a felperesek keresete alapján érdemben vizsgálandó, hogy a felperesek által megjelölt jogcím alapján a felek által kötött lakossági fogyasztási kölcsönszerződés érvénytelennek tekinthető-e vagy sem.

Az alperes által előterjesztett eljárás megszüntetése iránti kérelem alaptalan.

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

A bíróság az alperes alaki védekezésével szemben arra a következtetésre jutott, hogy a 2014. évi XL. tv. (DH2. tv.) 37. § tartalma szerint előírt követelmények alapján, amennyiben azok a kereset tartalma szerint nem teljesülnek, a keresetlevél visszautasításának a feltételei nem állnak fenn, ebből következően a per érdemi szakaszában sincs az eljárás megszüntetésére jogi lehetőség.

A bíróság az alperes védekezése alapján arra a következtetésre jutott, hogy amennyiben a kereset jogalapjában megalapozottnak tekinthető, úgy a felperes által kimunkált elszámolás helyessége tekintetében a bíróságnak érdemben kell állást foglalnia, mindazonáltal a felperesek az érvénytelenség jogkövetkezménye körében általuk helyesnek tartott elszámolást táblázatos módon levezették, melyből a számítás elvei is kitűnnek.

A felperesek egyértelműen marasztalási keresetet terjesztettek elő az alperessel szemben, mellyel kérték a felek által kötött deviza alapú kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítását, emellett az érvénytelenség jogkövetkezményére is egyértelmű és határozott keresetet terjesztettek elő, amely megfelel a Pp. 170. §, valamint Pp. 171. § tartalma szerinti előírásoknak.

Mindezek alapján a bíróság az alperes által előterjesztett eljárás megszüntetése iránti kérelmet elutasította a Pp. 170. §, 176. § (1) bekezdés, valamint (2) bekezdés, továbbá Pp. 240. § (1) bekezdés a) pont tartalma szerint.

A felperesek a perbeli szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás tisztességtelenségére hivatkozással terjesztettek elő igényt.

A felperesek arra alapították keresetüket, hogy a felek által kötött deviza alapú lakossági fogyasztási kölcsönszerződésnek a főszolgáltatás körébe tartozó azon kikötése, mellyel a szerződés lényeges sajátosságát adó árfolyamkockázatot korlátozás nélkül a fogyasztó viseli nem világos, nem érthető.

A szerződéskötés időpontjában hatályos régi Ptk. 209. § (1) bekezdés szerint *„Tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalta szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.”*

A régi Ptk. 209. §, átszámozást követően (5) bekezdés tartalma szerint *„A tisztességtelen szerződésekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a*

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre, ha azok egyébként világosak és érthetőek.”

Az ügy megítélése során irányadó a Kúria 2/2014. PJE számú határozat 1. pont (1) bekezdés tartalma szerint *„A deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés azon rendelkezése, amely szerint az árfolyamkockázatot – a kedvezőbb kamatmérték ellenében – korlátozás nélkül a fogyasztó viseli, a főszolgáltatás körébe tartozó szerződéses rendelkezés, amelynek a tisztességtelensége főszabályként nem vizsgálható.”*

A jogegységi határozat 1. pont második bekezdése szerint *„E rendelkezés tisztességtelensége csak akkor vizsgálható és állapítható meg, ha az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) számára annak tartalma a szerződéskötéskor – figyelemmel a szerződés szövegére, valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásra is – nem volt világos, nem volt érthető.”*

A régi Ptk. 209. § (4) bekezdés tartalma szerint *„Az általános szerződési feltétel és a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt feltétel tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem világos, vagy nem érthető.”*

A felek által kötött deviza alapú kölcsönszerződés konstrukciójának lényeges sajátossága, hogy az adós tartozása devizában (ún. kirovó pénznem) keletkezik, ugyanakkor mind a kölcsön folyósítására, mind pedig a törlesztésre forintban (ún. lerovó pénznem) kerül sor. (A Kúria 6/2013. PJE határozat 1. pontja)

Tekintettel arra, hogy az adós tartozása devizában van nyilvántartva, az adott (választott) devizára jellemző árfolyamváltozás, valamint a devizára jellemző kamat változása lényegesen kihatnak a hitelt felvevő ügyfél adósságszolgálati kötelezettségének mértékére.

A konstrukció lényege szerint az árfolyamból származó kockázatot egészében és korlátlan mértékben az adós köteles viselni a forint kölcsönnél kedvezőbb kamatmérték ellenében.

A régi Hpt. 203. § (6) bekezdés, valamint (7) bekezdés a) pont tartalma lakossági fogyasztási kölcsönszerződés megkötése esetén a pénzügyi intézményre, ekként az alperesre mint pénzügyi vállalkozásra is, tájékoztatási kötelezettséget rótt, mely szerint más eset mellett devizahitel nyújtása esetén a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, melynek tudomásul vételét az ügyfél aláírásával kell, hogy igazolja.

Ezen írásbeli alakban nyújtott tájékoztatásnak devizahitel nyújtása esetén tartalmaznia kell az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztő részletre.

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

A perbeli esetben kockázatfeltáró nyilatkozat nem készült, ebből következően az alperest terhelte a bizonyítási teher és a bizonyítási kötelezettség arra vonatkozóan, hogy a szerződéskötés során eleget tett a régi Hpt. 203. § (6) bekezdés, valamint (7) bekezdés a) pont tartalma szerint meghatározott tájékoztatási kötelezettségének.

Az alperesnek kellett bizonyítania, hogy a felek által kötött szerződés az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás tekintetében eleget tesz a Kúria 2/2014. PJE 1. pont első és második bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

Mindezek alapján a felperesek keresetével szemben az alperesnek kellett bizonyítania, hogy a főszolgáltatás körébe tartozó azon szerződéses rendelkezés tekintetében mely szerint az árfolyamkockázatot a kedvezőbb kamatmérték ellenében korlátozás nélkül a felperesek kötelesek viselni, világos és érthető tájékoztatást adott az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó objektív mércéjét figyelembe véve.

A felek között nem volt vitás, hogy az alperes akkor is eleget tesz tájékoztatási kötelezettségének, ha kockázatfeltáró nyilatkozat hiányában a szerződés tartalmából, továbbá az alperes által nyújtott egyéb tájékoztatásokból a felperesek számára az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó objektív mércéjén keresztül a felperesek számára ismert lehetett, hogy az árfolyamkockázat korlátozás nélkül a perbeli szerződés teljes fennállása alatt kizárólagosan a felpereseket terheli.

A bíróságnak az ügy megítélése során a szerződéskötés valamennyi körülményét és teljes folyamatát az értékelés körébe kellett vonnia, eszerint az ügy megítélése során bizonyítást kellett lefolytatni arra vonatkozóan is, hogy a felperesek a szerződéskötés során az alperes képviseletében eljáró ügynöktől a szerződés lényeges sajátosságait tekintve milyen tájékoztatást kaptak. (rég Ptk. 209. § (2) bek.)

Eszerint az alperes által nyújtott tájékoztatásból a felperesek számára világosan felismerhető, illetőleg érthető lehetett-e a szerződés azon főszolgáltatás körébe tartozó kikötése, mely szerint az árfolyamváltozásból fakadó kockázatot kizárólag a felperesek kötelesek viselni.

A 2/2014. PJE jogegységi határozat 1. pont harmadik bekezdés rendelkezése szerint *„Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás, vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés részlegesen vagy teljesen érvénytelen.”*

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

A bíróság az ügy megítélése során arra a következtetésre jutott, hogy a felek által kötött kölcsönszerződés nem tesz eleget a Kúria 2/2014. PJE 1. pont első és második bekezdésben foglalt követelményeknek, eszerint a felperesek magából a szerződésből, annak elolvasása esetén sem értesülhettek az árfolyamváltozásból fakadó kizárólag őket terhelő súlyos gazdasági következmények bekövetkezésének lehetőségéről.

A szerződés nem ad kellően világos és áttekinthető tájékoztatást a deviza alapú kölcsönszerződés konstrukcióját jellemző lényeges sajátosságokról, erre vonatkozóan az alperes a régi Hpt. által előírt kötelezettségét nem teljesítette.

Téves az alperes azon hivatkozása, hogy a kölcsönszerződés általa megjelölt egyes pontjainak ismeretében a felperesek kellő gondosság mellett tudomást szerezhettek volna az árfolyamváltozásból fakadó őket terhelő következményekről.

A felperesek helytállóan hivatkoztak arra, hogy a perbeli szerződés nem tartalmaz kifejezett tájékoztatást az ügyletet jellemző árfolyamkockázat mibenlétéről és a törlesztő részletekre gyakorolt hatásáról, továbbá a felperesek a szerződés ismerete alapján sem kerülhetnek olyan helyzetbe, hogy egyértelmű és értékelhető szempontok alapján állást foglalhassanak abban a kérdésben, hogy a szerződésből fakadó gazdasági következményeket vállalni kívánják-e vagy sem.

A felperesek helytállóan hivatkoztak arra vonatkozóan is, hogy a szerződés nem tesz eleget az EUB.C51/17. számú előzetes döntéshozatali eljárásban hozott ítéletében az árfolyamkockázatról való, a pénzügyi intézményt terhelő tájékoztatási kötelezettség teljesítésének követelményeiről rendelkező előírásoknak.

Az EUB.C-51/17. számú döntése alapján a pénzügyi intézményt terhelő tájékoztatási kötelezettség akkor tesz eleget a 93/13. EGK irányelv tartalma szerinti világos és érthető megfogalmazás követelményének, ha az részletes tájékoztatást tartalmaz az árfolyamkockázatról olyan mértékben, hogy abból kitűnjön mindazon gazdasági következményekkel kapcsolatos kockázatok elemzése, melyek abból származhatnak, ha a teljesítés során a nemzeti fizetőeszköz leértékelődik azon devizához képest, mely alapján a kölcsön nyilvántartásba vételre került.

Az ítéletben foglalt előírás szerint a 93/13. EGK irányelv 4. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a szerződési feltételek világos és érthető megfogalmazásának követelménye ne csupán az alaki és nyelvtani szempontból való érthetőségre korlátozódjék, hanem a tájékoztatásnak a konkrét tartalom vonatkozásában is érthetőnek kell lennie a fogyasztó számára olyan értelemben, hogy az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó ne csupán azt legyen képes felismerni, hogy a nemzeti fizetőeszköz a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti devizához képest leértékelődhet, hanem értékelni kell tudnia a tájékoztatás alapján a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt esetlegesen jelentős mértékű gazdasági következményeit is.

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

A C-51/17. számú döntés értelmezése alapján az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás akkor áll összhangban a 93/13. EKG irányelv 4. cikk (2) bekezdésével, ha az elegendő tájékoztatást nyújt a kölcsönfelvevő számára ahhoz, hogy a szerződéskötést megelőzően tájékozott és megalapozott döntést hozhasson azzal összefüggésben, hogy kíván-e az adott feltételek mellett szerződést kötni vagy sem.

A világos és érthető megfogalmazás követelménye magában foglalja annak lehetőségét, hogy a fogyasztó a szerződéskötést megelőzően megfelelő időben a szerződés összes feltételét megismerhesse, emellett a tájékoztatásnak konkrétan ki kell térnie az átváltási árfolyam lehetséges változásaira és figyelmeztetést kell adnia a deviza alapú kölcsönrel összefüggő lehetséges kockázatokra is.

A régi Ptk. 209. § (1)-(4) bekezdés rendelkezései, valamint a 2/2014. PJE számú határozat 1. pont első és második bekezdés tartalma szerint – a C-51/17. számú döntés indokolásának 71.-78. pontjaiban foglalt állásfoglalás fényében, – az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás akkor tekinthető megfelelőnek, ha a szerződés egészéből a fogyasztó nem kizárólag arról értesül, hogy deviza alapú kölcsönszerződést köt, melyet jellemez az árfolyamváltozás jelensége, továbbá hogy az árfolyamváltozással összefüggésben felmerülő kockázatot a fogyasztó köteles viselni, hanem a tájékoztatásban annak is szerepelnie kell, hogy az árfolyamváltozással összefüggésben fennálló kockázat szerint a fogyasztó adósságszolgálati kötelezettsége bármikor a futamidő egész tartama alatt akár korlátlan mértékben – tehát jelentős mértékben – megnövekedhet, amelyből fakadó gazdasági következményeket kizárólag a fogyasztó (ügyfél) köteles viselni.

Ennek a tájékoztatásnak hangsúlyosnak és tartalmilag egyértelműnek, direkt jellegűnek kell lennie.

A felek által kötött szerződés alperes által megjelölt egyes pontjainak ismeretében a felperesek azonban kizárólag arról szerezhettek tudomást, hogy az alperessel deviza alapú kölcsönszerződést kötnek, mely szerint az ügyletet érinti az árfolyamváltozás jelensége, eszerint az Üzletszabályzat 4.21. pontja csupán arról rendelkezik, hogy a „Deviza alapú forintkölcsön esetében adós köteles az árfolyamkockázatot viselni.”

Ezen pont további részében csupán az szerepel, hogy az alperes az árfolyamkockázat tekintetében a felpereseket teljeskörűen a szerződéskötést megelőzően tájékoztatta, amely tájékoztatást a felperesek megértettek és elfogadtak.

Bizonyított azonban, hogy ilyen tájékoztatás nem történt.

A felek által aláírt Üzletszabályzat (blanketta) további pontjai csupán azt részletezik, hogy a felperesek fizetési kötelezettsége miként kerül meghatározásra, az Üzletszabályzat 7.4. pontja korántsem az árfolyamkockázatból fakadó kockázat mértékére, valamint az árfolyamváltozásnak a havonkénti törlesztő részletekre

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

gyakorolt hatására vonatkozóan ad tájékoztatást, hanem csupán az elszámolás módját tartalmazza.

A felperesek helytállóan hivatkoztak arra, hogy a kölcsönszerződéssel egyidejűleg aláírt úgynevezett szerződésmódosítás ezen 7.4. pont tartalmát konkretizálja, ugyanakkor a szerződésmódosítás 2. pontjában foglalt tartalom, mely szerint a felperesek az árfolyamváltozásból származó különbözet megfizetésére csupán a futamidő végén kötelesek, önmagában nem ad tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az árfolyamváltozás alapján a felperesek adósságterhei korlátlan mértékben is megnövekedhetnek. A korlátlan mértékű, súlyos gazdasági következmények lehetőségére nincs tájékoztatás, a tartalomból az átlagos fogyasztó indirekt módon sem értesülhet.

Az Üzletszabályzat 7.6. pontja csupán arról ad tájékoztatást, hogy amennyiben az irányadó kamatláb 30 napon belül több mint 10%-kal változik (hirtelen változás), úgy a finanszírozó jogosult az irányadó kamatláb ezen hirtelen változását azonnal követni.

Az Üzletszabályzat ezen 7.6. pont tartalmából azonban nem következik kifejezetten arra vonatkozó tájékoztatás, hogy a kamatláb változásának jelentős mértékű növekedése hogyan befolyásolja a felperesek adósságszolgálati kötelezettségét.

A szerződés ezen kikötése csupán a kamatláb változását említi, amely magában foglalja nemcsak a kamatláb növekedését, hanem annak csökkenését is.

A szerződés mellékletét alkotó adatlap, valamint törlesztési táblázat kizárólag a teljesítés technikai kivitelezését elősegítő adatokat tartalmaz, a törlesztési táblázatban foglalt utalás a deviza alapú kölcsönszerződés jellegére ugyancsak nem nyújt kifejezett és egyértelmű, kellően részletes és feltáró jellegű tájékoztatást az ügyletet jellemző árfolyamváltozásból származó hátrányos gazdasági következményekre.

A bíróság az ügy megítélése során figyelemmel volt arra, hogy az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó objektív mércéjének felállítása esetén a felperesektől nem várható el, hogy a több oldalas, több pontból álló szerződésben mintegy elszórtan feltüntetett, ugyanakkor összetett gazdasági fogalmakat értelmezzék és abból további következtetéseket vonjanak le.

Eszerint a felperesektől nem volt elvárható, hogy az Üzletszabályzat 4.21. pont tartalmában feltüntetett árfolyamkockázat viselésére vonatkozó tájékoztatás alapján olyan mértékű ismerettel rendelkezzenek az árfolyamkockázatról és annak a törlesztő részletekre gyakorolt hatásáról, hogy annak alapján megalapozott gazdasági döntést hozhassanak a szerződéskötést megelőzően.

A bíróság a per során tanúként hallgatta ki a
valamint

Kft. alkalmazásában volt

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

A tanúk vallomása, valamint a felperesek nyilatkozatai alapján bizonyítottnak tekinthető, hogy a felperesek a szerződéskötést megelőzően kizárólag tárgyaltak, a szerződés tekintetében tőle kaptak tájékoztatást.

A kölcsönszerződést az alperes képviselőjében a Kft. alkalmazottjaként írta alá, míg további okirati tanúként a szerződést írta alá. tanúvallomásában úgy nyilatkozott, hogy a felperesek személyére a konkrét szerződéskötésre nem emlékszik, azonban vallomásában előadta, hogy az ügyfeleknek az árfolyamváltozásról, a törlesztőrészletek változásának lehetőségéről tájékoztatást adott.

Az adott konstrukció kiválasztása során táblázatban ismertette az ügyfelekkel, hogy az egyes devizák választása esetén mekkora lehet a törlesztőrészlet.

A felperesek előadták, hogy a kedvező törlesztőrészletek miatt döntöttek úgy, hogy svájci frank alapú kölcsönszerződést kötöttek.

A tanúvallomások alapján bizonyítottnak tekinthető, hogy a szerződéskötést megelőzően kizárólag arról volt szó, hogy melyik deviza esetén mekkora a várható törlesztőrészlet és ezen információk alapján döntöttek a felperesek a CHF alapú finanszírozás mellett azzal, hogy jó szerződést kötnek.

valamint tanúk vallomásukban előadták, hogy a felperesek személyére nem emlékeznek, a felperesekkel való szerződéskötés konkrét körülményeire vonatkozóan tanúvallomást nem tudtak adni.

Valamennyi tanú vallomása alapján azonban megállapítható volt, hogy a szerződéskötések során általában az ügyfeleknek tájékoztatást adtak az árfolyamváltozás jelenéséről, illetőleg arról, hogy a törlesztő részletek változhatnak. Az árfolyamváltozás volumenére, valamint ebből fakadóan az adósságteher korlátlan mértékű megnövekedésének lehetőségére vonatkozóan azonban nem adtak tájékoztatást.

tanú vallomása alapján megállapítható volt, hogy az ügyfeleknek általában adott tájékoztatást az árfolyam változásának a lehetőségéről, emellett közölte, hogy amennyiben az árfolyam változik, úgy ez a futamidő meghosszabbodását eredményezheti.

A felperesek jogi képviselőjének kérdésére a tanú kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy az árfolyam jelentős mértékű változásáról, illetőleg a havonkénti törlesztő részletek jelentős mértékű növekedéséről nem adott tájékoztatást, hanem csak azt közölte az ügyfeleknek, hogyha az árfolyam változik, akkor hosszabbodhat a futamidő, amiből a felperesek számára nem tűnhetett ki a szerződésnek a havi törlesztőrészletre gyakorolt jelentős, súlyos gazdasági következmény lehetősége.

Egri Járásbíróság
19.P.20.607/2020/20.

A tanúk vallomása alapján bizonyítottnak tekinthető, hogy az ügyletet jellemző árfolyamváltozás törlesztő részletre gyakorolt hatásáról, annak lehetséges súlyos gazdasági következményéről az alperes sem a képviselője útján, sem a szerződéses tartalom alapján egyáltalán nem adott tájékoztatást a felpereseknek.

Eszerint a felek által megkötött szerződés mégcsak nem is érinti a szerződésből fakadóan a felpereseket fenyegető súlyos gazdasági következmények lehetőségét.

A tanúk vallomása alapján bizonyítottnak tekinthető az is, hogy a Kft. alkalmazottai a szerződéskötés során kialakított gyakorlatuk szerint az árfolyamváltozás következményeként a futamidő meghosszabbodását jelölték meg csupán, azonban a tájékoztatásukból az ügyfelek nem szerezhettek tudomást az őket terhelő adósságszolgálati kötelezettség havonkénti mértékének akár korlátlan megnövekedéséről.

Mindezen indokok alapján a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a felperesek helytálló keresete alapján a felek által kötött szerződés az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás tisztességtelensége jogcímén érvénytelen, semmis.

A bíróság a közbenső ítélet jogerőre emelkedését követően folytathat le bizonyítást arra vonatkozóan, hogy az érvénytelen szerződés alapján milyen jogkövetkezmények kerülhetnek alkalmazásra.

A bíróságnak a felek nyilatkozatai alapján, adott esetben igazságügyi könyvszakértő kirendelésével kell tisztáznia az érvénytelenség jogkövetkezménye körében az egyes elszámolási lehetőségek számszaki helyességét.

Mindezen indokok alapján a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Eger, 2021. március 12.

Dr. Tóth István s.k.
bíró