



Az Ózdi Járásbíróság a
Tisza Lajos krt. 85-87. szám alatti székhelyű) **felperesnek** – dr. Nyulászi Márk ügyvéd (3525 Miskolc, Jókai út 10-16. 1/129.) által képviselt
(..... szám alatti lakos) **I. r. alperes** és
(..... szám alatti lakos) **II. rendű** alperes ellen kölcsön megfizetése iránt
folyamatban lévő perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

A bíróság felperes keresetét **e l u t a s í t j a**.

A bíróság kötelezi felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alpereseknek összesen 280.145.- (kettőszáznyolcvanezer-egyszáznegyvenöt) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de az Ózdi Járásbíróságnál írásban 4 egyező példányban, illetőleg elektronikus kapcsolattartásra kötelezett fél esetén elektronikus úton előterjeszhető fellebbezésnek van helye.

A törvényszék a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, ha a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie. Erre a fellebbezés kézbesítésekor figyelmeztetni kell.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380.§-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni: ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére vonatkozik, vagy ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] Az Ózdi Járásbíróság a keresetlevél és mellékletei, a Sárvári Közjegyző '2018. Számú fizetési meghagyásos eljárásának iratanyaga, a perfelvételi nyilatkozatok és lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] A felperes jogelődje a LOMBARD Finanszírozási Zrt. és I. r. alperes, mint adós 2008. június 3. napján HIT-..... számon egyedi kölcsönszerződést kötöttek, melynek tárgya a..... alvázszámú,..... típusú személygépkocsi megvásárlásának finanszírozása volt.
- [3] Az egyedi kölcsönszerződést követően az I. r. alperes a felperes jogelődjével adásvételi szerződést és opciós szerződést kötött 2008. június 14. napján a fenti számú egyedi kölcsönszerződéshez igazodóan. Ezen szerződéseken túl a II. r. alperes 2008. május 8. napján garancia szerződést kötött az I. r. alperesnek az egyedi kölcsönszerződésben megjelölt tartozása kifizetése érdekében. A garancia szerződés szerint a II. r. alperes még a szerződés megkötését megelőzően feltétel nélküli kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben az I. r. alperes fizetési

Ózdi Járásbíróság**8.P.20.029/2020/37.**

kötelezettségének esedékességkor nem tesz eleget, maga fog helyette a felperesi jogelődnek teljesíteni.

- [4] Valamennyi szerződés alapját képező egyedi HIT számú kölcsönszerződésben a személygépjármű bruttó vételára 3.531.000,- Ft-ban lett megjelölve és a peres felek a kölcsön összeget 3 088.970,- Ft-ban határozták meg. A szerződésben a mértékadó devizanem CHF, a THM 14,40 %-ban, míg az összes törlesztőrészlet összege 5.320.440,- Ft-ban került megállapításra.
- [5] Az egyedi kölcsönszerződés 8. pontjában a választott elszámolási módot fix törlesztőrészletekkel rendelkező deviza alapú finanszírozásban állapították meg azzal, hogy a kamatváltozás I. és kamatváltozás II. (árfolyamváltozás) elszámolása a futamidő végén történik. A fizetendő kamatváltozás I. és kamatváltozás II. (árfolyamváltozás) esetén a futamidő – azonos törlesztőrészletek mellett – meghosszabbodik. A visszajáró kamatváltozás I. és kamatváltozás II. a hitelező visszatulja a kölcsönbe vevőnek. A szerződésben a 120 hónapban meghatározott törlesztőrészlet havi összege 44.371,- Ft volt. Saját részként rögzítette a szerződés az I. r. alperes befizetését 442.030,- Ft-ban. A gépjármű átadása 2008. június 14. napján megtörtént.
- [6] A kölcsönszerződés 3. pontja tartalmazza, hogy az I. rendű alperes kijelentette, hogy az egyedi kölcsönszerződésben, az annak elválaszthatatlan részét képező opciós és adásvételi szerződésben, valamint az üzletszabályzatban foglaltakat megismerte, megértette és azt magára nézve kötelezőnek ismeri el az üzletszabályzat átvételét a szerződés aláírásával nyugtázza. Ezt meghaladóan a fix deviza konstrukcióról a felperesi jogelőd alpereseknek tájékoztatást nem adott.
- [7] A HIT/2006.05.31. számú gépjármű hitelezési tevékenységre vonatkozó üzletszabályzat 1/7. pontja tartalmazza a fix deviza konstrukció meghatározását, mely szerint amennyiben a mértékadó devizanem nem forint, a kölcsönbe vevővel a kamatváltozás I. és II. elszámolása a futamidő végén történik, amennyiben a futamidő alatt nem következik be rendkívüli kamat és/vagy árfolyam esemény. Az üzletszabályzat I/1. pontja értelmében a kölcsönszerződés tartalmát az AFSZ-eket tartalmazó jelen üzletszabályzat és az egyedi szerződéses feltételeket tartalmazó egyedi kölcsönszerződés együttesen határozza meg. Az I/4. pont határozza meg az egyedi kölcsönszerződés fogalmát, mely szerint a hitelező és a kölcsönbe vevő jogviszonyára vonatkozó olyan szerződés, amelyben a felek meghatározzák az adásvételi szerződés tárgyát, a hitelező által nyújtott pénzkölcsön összegét, a saját részt, a hitelminősítési díjat, a futamidőt, az egyes törlesztőrészletek összegét és esedékességének időpontját, a mértékadó devizanemet, valamint minden más, a közöttük létrejövő megállapodásból eredő egyedi feltételeket. A I/16. pont szerint a a tőkére vetített kamat degresszív módon kerül meghatározásra egy meghatározott metódus szerint. Az I/17. pont értelmében az egyedi kölcsönszerződésben meghatározott devizanem a mértékadó devizanem, amennyiben a mértékadó devizanem forint, úgy értelemszerűen a kamatváltozás II-re és a kamatváltozás III-ra vonatkozó rendelkezések nem kerülnek alkalmazásra. A I/18. c-1. pontja adja meg a mértékadó kamatlábat, míg az I/23. pont szabályozza a rendkívüli árfolyam eseményt és I/25. pont a kamatváltozást. A I/27. pont határozza meg a teljes hiteldíj mutatót akként, hogy annak képlete megadásra nem kerül, hanem az visszautal a 41/1997. (III.5.) Kormányrendeletre.
- [8] Az üzletszabályzat III/4. Pontja tartalmazza a kamatszámítási képletet, míg a VIII/1-a)-m) a hitelező azonnali hatállyal történő felmondási jogosultságát, valamint a IX/3. pontja akként rendelkezik, hogy a kölcsönszerződés megszűnése a kölcsönbevevő szerződésszegése miatti felmondása esetén a kölcsönbevevő alábbi tartozása a felmondás hatályba lépésének napján egy összegben esedékessé válik:

Ózdi Járásbíróság
8.P.20.029/2020/37.

- a felmondás napján fennálló tőke- és kamattartozás,
 - a kintlévőségi eljárás lefolytatásának hirdetményben közzétett ügyviteli költsége,
 - felmondás napjáig meg nem fizetett valamennyi kamatváltozás II. és arra felszámított kamat,
 - az alábbi képlettel számított kamatváltozás III.: a felmondás napján fennálló tőke és kamattartozás összege szorozva // a felmondás napján aktuális deviza eladási árfolyam/mértékadó árfolyam/ - 1/

- [9] Az alperesek a szerződésben vállalt fizetési kötelezettségüket megszegték. Erre figyelemmel a felperes felszólító levelet küldött alpereseknek, majd mivel az alperesek a felszólítás ellenére nem tettek eleget rendszeres díjfizetési kötelezettségüknek, felperes figyelmeztette őket az azonnali hatályú, fentebb ismertetett felmondás következményeire
- [10] A teljesítés elmaradására tekintettel felperes a szerződést 2013. december 10. napján kelt nyilatkozatában azonnali hatállyal felmondta. A felmondást I. r. felperes 2013. december 16. napján hozzátartozója útján kézhez vette, II. r. alperes vonatkozásában nem állapítható meg, hogy a felmondás vele szemben mikor vált hatályossá. A szerződés felmondása nyilatkozatában a felperes a mértékadó devizanemet svájci frank 3 hónapos kamatperiódusban, míg az elszámolás módját havi fix összegben jelölte meg, ugyanakkor közölte, hogy a szerződés mértékadó árfolyama 147,57 HU/CHF, míg a felmondás napján érvényes deviza eladási árfolyama 251,20 HU/CHF volt. A felperes által elvégzett számítás szerint a teljes tartozás a felmondás napján 4.582.005,- Ft volt az alábbi részletezéssel: árfolyam változás 2.427.725,- Ft, eljárási díj 82.081,- Ft, iratpótlási díj 1.700,- Ft, kezelési költség 1.800,- Ft, egyéb ügyviteli költség 11.398,- Ft, esedékes kamatterhelés 38.233,- Ft, árfolyam változás kamata 271.554,- Ft, lejáratott kamatterhelés 7.907,- Ft, késedelmi kamatterhelés 3.218,- Ft, esedékes tőketerhelés 94.778,- Ft, valamint lejáratott tőketerhelés 1.641.611,- Ft.
- [11] A felperes a felmondást követően a hatályban lévő üzletszabályzata és hirdetménye alapján 2017. május 15. értéknappal elkészítette a szerződés elszámolását, melyet megküldött az alperesek részére. A szerződés elszámolását megelőzően a felperes 2015. április 20. napján az elszámolási törvényben elírt elszámolási kötelezettsége során elkészítette a perbeli szerződés alapján fennálló fogyasztói kölcsöntartozás újraszámítását és megállapította, hogy az elszámolás fordulónapjáig 2015. február 1-ig tisztességtelenül felszámított összeg 134.876,- Ft volt, melyet elszámolt a tartozásra. Ekként a fennmaradó tartozás összege 4.448.629,- Ft mérséklődött. Azt is tartalmazza ezen elszámoló levél, hogy az elszámolás során figyelembe vett, a szerződés megszűnésének időpontjában alkalmazott tisztességes kamat mértéke **10,60 %**.
- [12] Alperesek teljesítésének elmaradása miatt a felperes alperesekkel szemben fizetési meghagyás kibocsátását kérte, melyben kérte kötelezni alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg felperesnek 5.197.407,- Ft-ot és járulékait. Az ellentmondás folytán perré alakult eljárásban megváltoztatott kereseti kérelmében a felperes kérte elsődlegesen, hogy a bíróság a Ptk. 237.§ (2) bekezdése alapján állapítsa meg a kölcsönszerződés részleges érvénytelenségét, majd annak megkötéséig visszaható hatállyal nyilvánítsa érvényessé azzal, hogy az induló ügyleti kamat éves %-os mértékét 12,87 %-ban a szerződés részévé teszi, valamint kötelezze szerződésben eredő követelés jogcímén alpereseket egyetemlegesen 5.197.407,- Ft főkövetelés, továbbá 67.928,- Ft 2017. november 28. napjától 2018. szeptember 18. napjáig járó késedelmi kamat, valamint 4.669.220,- Ft kamatalap után 2018. szeptember 19. napjától a kifizetés napjáig járó mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamat és a perköltségek megfizetésére. Másodlagosan kérte, hogy a bíróság a kölcsönszerződést a tájékoztatás hiánya és az árfolyam kockázat tisztességtelenségének megállapítása okán érvénytelenségének megállapítása mellett a Ptk. 237. § (2) bekezdése alapján a megkötéséig visszaható hatállyal nyilvánítsa érvényessé akként, hogy az induló ügyleti kamat éves, %-os mértékét 12,87 %-ban a

Ózdi Járásbíróság**8.P.20.029/2020/37.**

szerződés részévé teszi és kötelezze alpereseket 1.551.720,- Ft összegű árfolyam változás viselésére. Kérte, hogy a bíróság az érvényessé nyilvánított szerződés alapján az alpereseket egyetemlegesen kötelezze 4.650.882,- Ft főkövetelés, valamint ennek 2020. február 27. napjától a kifizetés napjáig járó mindenkoros jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamata és perköltség megfizetésére. Érvényesíteni kívánt jogként az rPtk. 198.§ (1), 201.§ (1) 239.§ (1), 237.§ (2) és az 523.§-át jelölte meg. Keresetleveléhez csatolta az egyedi kölcsönszerződést és garancia szerződést, üzletszabályzatot és szerződéskötéskor hatályos hirdetőanyagot, figyelmeztető felszólító leveleket és a felmondó levelet, felmondáskor hatályos hirdetőanyagot és üzletszabályzatot, szerződés elszámolást, tartozás kimutatásokat, árfolyam kalkulációt, THM kimutatást és precedens jellegűnek tartott ítélet kiadmányokat.

- [13] Jogi érvelésében kifejtette, hogy a fogyasztónak tudnia kellett, hogy terheli az árfolyamváltozásokból eredő fizetési kötelezettség és a tájékoztatás hiányában, vagy nem megfelelő tájékoztatás mellett is az átlagos fogyasztónak tudnia kell, hogy az árfolyam akár rá nézve kedvezőtlen irányban is változhat. Ugyanakkor kiemelte a deviza alapú szerződés alacsonyabb kamatmértéke által nyújtott előnyök meghatározását. Kiemelte, hogy a konzultációs testület iránymutatása szerint elkészítette a szerződés forint alapon számított törlesztési ütemezését és hivatkozott arra, hogy a kirovó pénznem megváltozása esetén a szerződés érvényessé nyilvánítása során a bíróságot az a kötelezettség is terheli, hogy az ügyleti kamat mértékét az adott pénznemre irányadó kamatszint és kamatfelár alapulvételével módosítsa, ekként ha a kirovó pénznemre a forint válik, akkor ügyleti kamatként az irányadó forint kamat szerződéskötéskori értékének kamatfelárral növelt mértékét kell figyelembe venni és ha ez nincs megjelölve, ezt a bíróságnak akként kell kiszámolnia, hogy a szerződéskötéskor meghatározott ügyleti kamatból ki kell vonni a szerződésben kirovó pénznemként kikötött devizanemre a szerződéskötéskor irányadó pénzügyi kamat mértékét.
- [14] Hivatkozott arra, hogy az ügyleti kamatlábbal került meghatározásra a törlesztőrészlet. Számításai szerint ezen matematikai okfejtés értelmében az alpereseknél 710.012,- Ft-nak megfelelő többlet veszteséget eredményezett az árfolyamok változása. Ennek megfelelően kérte a csatolt bizonyítékok alapján az alperesek marasztalását.
- [15] Az alperesek jogi képviselőjük útján kérték a kereset elutasítását, az mind jogalapjában, mind összecszerülésében vitatták.

Érdemi védekezésük több pontban foglalható össze: Álláspontjuk szerint a kölcsönszerződésnek „az árfolyamváltozás elszámolása a futamidő végén történik, illetve a mértékadó devizanem CHF” szerződésrészei tisztességtelenek, nem történt meg az alperesek megfelelő tájékoztatása az árfolyamkockázatról, ezért a szerződés részlegesen vagy teljesen érvénytelen. Nem tartalmazza a szerződés az ügyleti kamat mértékét és a keresetleveléből és mellékleteiből nem derül ki a követelés összegszerűségének pontos levezetése. Állították, hogy a felperes tényelődást tett arra nézve, hogy a kölcsönszerződésből eredően a saját nyilvántartása szerint milyen összegű követelése van, de azt részletesen nem vezeti le. Nem adja meg az elszámolás módszerét, nem tünteti fel az elszámolás sorrendjének jogszabályi és matematika alapját, valamint hogy mely szerződéses rendelkezések alapján és milyen mértékű tőkerészlet, kamat, árfolyamkockázatból származó költség iránti igénye keletkezett. Nem adja elő, hogy a felperes milyen értéken és milyen mértékben helyettesítette be a THM képletbe a tőkét, a kamatot és az árfolyamrést, azaz a szerződés állítása szerint a régi Hpt. 213.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében semmis. Vitatták a szerződéses ügyleti kamat 12,87 %-os mértékét, illetve annak kiszámíthatóságát. A szerződés a kamat %-os mértékének feltüntetése hiányában semmis.

- [16] Alperesek állították, hogy a felperes által csatolt felülvizsgálati elszámolás, illetve a felmondás

Ózdi Járásbíróság
8.P.20.029/2020/37.

egybevetésével megállapítható, hogy nem állt fenn az adósoknak a felmondás időpontjában tartozása, tehát a felmondás jogszerűtlen volt. Ennek alátámasztására csatolták a Miskolci Törvényszék 3.Pf.21.460/2019/4. számú ítéletét. Az árfolyamkockázatról történő tisztességes tájékoztatás elmaradásának bizonyítására csatolták a PSZÁF 2010. május 21. napján kelt határozatát, melyben a felügyeleti szerv megállapította, hogy a devizaalapú lakossági jelzálog- és gépjármű hitelek törlesztőrészelei változását okozó egyoldalú szerződésmódosítások felmérése tárgyában lefolytatott témavizsgálat során megállapítható, hogy a felperes megsértette az ügyfelek tájékoztatására vonatkozó jogszabályi előírásokat. Alperesek kérték felperes perköltségeiben történő marasztalását.

Felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott:

- [17] A 2013. évi CLXXVII. törvény 50.§ (1) bekezdés értelmében jelen perre az 1959. évi IV. törvény szabályai az irányadóak (továbbiakban: rPtk.). Az rPtk. 523. § szerint kölcsönszerződés alapján a pénzügyintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.
- [18] Az rPtk. 198.§ (1) bekezdése értelmében a szerződésből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.
- [19] Az rPtk. 221.§ (1) bekezdése alapján a szerződéssel kikötött szolgáltatásért ellenszolgáltatás jár.
- [20] Az rPtk. 272.§ (1) bekezdése értelmében kezességi szerződéssel a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy amennyiben a kötelezett nem teljesít, maga fog helyette a jogosultnak teljesíteni.
- [21] Az rPtk. 273.§ (1) bekezdés kimondja, hogy a kezes kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért kezességet vállalt: érvényesítheti azokat a kifogásokat, amelyeket a kötelezett érvényesíthet a jogosulttal szemben.
- [22] A Ptk. 2.§ (2) bekezdése szerint semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik.
- [23] Az rPtk. 239.§ (1) bekezdése alapján a szerződés részbeni érvénytelensége esetén az egész szerződés csak akkor dől meg, ha a felek azt az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg. Jogszabály ettől eltérően rendelkezhet. A (2) bekezdés kimondja, hogy fogyasztói szerződés részbeni érvénytelenség esetén csak akkor dől meg, ha a szerződés az érvénytelen rész nélkül nem teljesíthető.
- [24] A 237.§ (2) bekezdés második fordulata szerint az érvénytelen szerződést érvényessé lehet nyilvánítani, ha az érvénytelenség oka megszüntethető. Ezekben az esetekben rendelkezni kell az esetleges ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatás visszatérítéséről.
- [25] A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXXI. törvény (a továbbiakban rHpt.) 213.§ (1) bekezdése kimondja, hogy semmis az a fogyasztási kölcsönszerződés, amely nem tartalmazza a c) pont értelmében a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves %-ban kifejezett értékét.
- [26] A felperes jogelődje által 2008. június 8. napján az I. r. alperessel megkötött egyedi kölcsönszerződés nem felel meg a Hpt. fentebb idézett jogszabályi rendelkezésének, hiszen a szerződés nem tartalmazza a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, nem tartalmazza az ügyleti kamatot sem. Ezen okból kifolyólag az egyedi kölcsönszerződés semmis az rHpt. 213.§

Ózdi Járásbíróság
8.P.20.029/2020/37.

(1) bekezdése értelmében. A fenti jogszabályhely a fogyasztói kölcsönszerződés esetére a kamat meghatározásának módjaként, annak tételes, összegszerű, százalékban kifejezett értékkel történő feltüntetését írja elő.

- [27] A felperes maga sem vitatta azon tényt, hogy nem történt meg az alperesek megfelelő tájékoztatása az árfolyamkockázatról és ennek okán terjesztette elő másodlagos kereseti kérelmét az árfolyamkockázat tisztességtelenségének megállapítása mellett. A bíróság ezen alperesi védekezéssel kapcsolatban kifejti, hogy már 2010. évben megállapításra került a felperesnél, illetve jogelődjénél az ügyfelek tájékoztatására vonatkozó jogszabályi előírások megsértése. A PSZÁF megállapította, hogy a 2005. és 2008. közötti években nem alkalmazott a felperes a deviza alapú hitelekhez kapcsolódóan egyáltalán kockázatfeltáró nyilatkozatot, melyben az ügyfelet érintő kockázatok bemutatása és ennek megtörténte az ügyfél általi igazolásra kerültek volna. Jelen perre is irányadó a Hpt. 203.§ (6) bekezdése, mely kimondja, hogy olyan lakossági ügyféllel kötött szerződés esetén, amely deviza hitel nyújtására irányul, illetőleg vételi jogot tartalmaz, a pénzügyi intézménynek fel kell tárni a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot. Ennek hiányát a felügyeleti vizsgálat során a felperes elismerte, kifejezetten a gépjárművekhez kapcsolódó devizaalapú hitelezés területén. Az általános szerződési feltételekben szereplő, az árfolyamkockázat mibenlétére, tartalmára, viselésére vonatkozó kikötés akkor világos és érthető, ha az átlagos fogyasztó mércéjén keresztül megítélt konkrét fogyasztó számára felismerhető, hogy az számára kedvezőtlen az árfolyamváltozás korlátozás nélkül kizárólag őt terheli és annak nincs felső határa. Ezt értelmezte az Európai Unió Bírósága többek között a C-26/13. számú és C-51/17. számú ügyben hozott ítéletében is.
- [28] Nem tudta a bíróság elfogadni a felperes azon nyilatkozatát, mely szerint akként teljesítette tájékoztatási kötelezettségét, hogy az alperesek több, külön okiratban szereplő szerződési feltétel egybevetésével és értelmezésével tisztában voltak az árfolyamkockázat fizetési kötelezettségükre gyakorolt hatására. A bizonyítási kötelezettségéről a bíróság a bizonyítási teher kiosztásakor tájékoztatta a felperest. Tehát a perbeli egyedi kölcsönszerződés a Hpt. 213.§ (1) bekezdés c) pontja és az árfolyamkockázatról történő megfelelő tájékoztatás elmaradása miatt semmis.
- [29] A felperes azonnali hatályú felmondása az I. r. alperes vonatkozásában 2013. december 16. napján hatályosult. A felmondó nyilatkozatból megállapítható, hogy azon a felmondás napján az esedékes tőketerhelés összege 94.778,- Ft és az esedékes kamatterhelés 38.233,- Ft volt, majd az azonnali hatályú felmondás következményeként egy összegben lejárttá tett teljes tartozás 4.582.005,- Ft-ban került meghatározásra.
- [30] Az F/11/8. Szám alatt csatolt elszámoló levél szerint az elszámolás időpontjában 2015. április 20. napján a tisztességtelenül felszámított összeg 134.876,- Ft.
- Ez az összeg meghaladta a felmondás időpontjáig megállapított hátralékos tartozás mértékét. A Miskolci Törvényszék 3.Pf.21.460/2019/4. számú ítéletében is rámutatott arra, hogy a felmondás jogszerűtlennek minősül, amennyiben a felmondás alapjául szolgáló hátralékos tartozás összegét a felmondás időpontjában megállapítható, a későbbi törvényi elszámolás során rögzített túlfizetés összege meghaladja.
- [31] Az rPtk. 321.§ (1), 319.§ (2) és 214.§ (1) bekezdéséből következően a jogosult az azonnali hatályú felmondás jogát a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolja. A felmondás akkor hatályosul, ha a címzetthez megérkezik, amely időpont egyúttal a szerződés megszűnésének időpontja is. A felmondás hatályosulásának időpontja tehát a fenti jogszabályi rendelkezések szerint az a nap, amikor azt a másik fél kézhez vette és a szerződés megszűnése is ezen a napon

Ózdi Járásbíróság**8.P.20.029/2020/37.**

következik be. Felperes F/24 szám alatt csatolta a folyószámla egyeztetőt, melyből megállapítható, hogy 2013. október 2. napján tartozás a perbeli kölcsönszerződésen nem volt, majd arra ráterhelésre került 2013. október 7. napján 28.774,- Ft árfolyamváltozás, 5.700,- Ft egyéb ügyviteli költség, november 5. napján egy törlesztőrészlet, 29.919,- Ft árfolyamváltozás, 900,- Ft szerződés kezelési díj, majd december 5. napján a következő törlesztőrészlet és 30.489,- Ft árfolyamváltozás, majd december 10. napján 271.554,- Ft árfolyamváltozás kamata.

- [32] A felperes által csatolt folyószámla egyeztetőből egyértelműen megállapítható az, hogy a felmondás hatályosulásának időpontjában nem volt olyan mértékű tartozása az alpereseknek, ami meghaladta volna a tisztességtelenül felszámított összeget, ezért a bíróság megállapította a felmondás jogszerűtlenségét.
- [33] Másodlagos kereseti kérelmében a felperes kérte a Ptk. 237.§ (2) bekezdése alapján a megkötésig visszaható hatállyal érvényessé nyilvánítani a szerződést az induló ügyleti kamat éves 12,87 %-os mértékének megállapítása mellett.
- [34] Tényként állapítható meg, hogy a fenti indoklásnak megfelelően az ügyleti kamat mértékében a peres felek nem állapodtak meg. Ugyanakkor a bíróság osztja az alperesek érdemi védekezését abban a körben, hogy a becsatolt bizonyítékok alapján nem állapítható meg az ügyleti kamat mértéke 12,87 %-ban. Felperes hivatkozása nem foghat helyt a matematika levezetéssel kapcsolatban, hiszen ez a felek eltérő álláspontja szerint nem állapítható meg a bíróság által. Ugyanakkor rámutat a bíróság arra is, hogy ezen 12,87 %-os mértékű kamat nem számítható ki a szerződés adataiból, illetve a szerződésben szereplő 14,40 %-os THM-ből sem.
- [35] Különös tekintettel utal a bíróság a felperes által F/11/8 szám alatt csatolt elszámolólevélre, melyben a felperes maga jelölte meg, hogy az elszámolás során figyelembe vett, a szerződés megszűnésének időpontjában alkalmazott tisztességes kamat mértéke 10,6 %. Ez alapján a bíróságnak nem volt lehetősége a szerződés visszaható hatállyal történő érvényessé nyilvánítására a Ptk. 237.§ (2) bekezdése alapján bizonyítottság hiányában, hiszen a felperes nem bizonyította az általa megjelölt mértékű kamatot, ezért a bíróság a rendelkező rész szerint határozott és a felperes mind elsődleges, mind másodlagos kereseti kérelmét elutasította.
- [36] A felperes pervesztes lett, így köteles a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 83.§ (1) bekezdés értelmében a pernyertes alperesek perköltségét megfizetni. Alperesi képviselő költségjegyzéket csatolt, melyben az ügyvédi munkadíjat 259.870,- Ft-ban jelölte meg és kérte a tárgyaláson való megjelenések költségét alkalmanként 4.055,- Ft-ban megállapítani. A bíróság megállapította, hogy az alperesi képviselő 5 alkalommal jelent meg saját tulajdonát képező személygépjárművel, ezért az összes, alperesi oldalon felmerülő perköltséget 280.145,- Ft-ban állapította meg a 32/2003. (VIII.22.) IM. r. 3.§ (1) bekezdés a) pontja és készkiadását a 4.§ értelmében.
- [37] Az ítélet elleni jogorvoslati lehetőséget a Pp.365.§ (2) bekezdés a./ pontja biztosítja.

Ózd, 2021. január 27.

Dr. Törökné dr. Cseley Zsuzsa sk.
b í r ó