



**A Pesti Központi Kerületi Bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: 11.P.89.459/2020/6.
A felperes: **Dunacorp Faktorház Zrt.**
(1074 Budapest, Dohány u. 14.)

A felperes képviselője:

Az alperes:

()

Az alperes képviselője: **dr. Lajos Sándor ügyvéd**
(1093 Budapest, Boráros tér 3. III/9.)

A per tárgya: **kölcsön visszafizetése**

Rendelkező rész

A bíróság a keresetet elutasítja és kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 228.600 Ft (kétszázhuszonnyolcezer-hatszáz) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez intézett, de jelen bíróságnál elektronikus úton, vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

A bíróság által megállapított tények

- [1]. 2007. július 10-én az alperes ügyfélként, továbbá a Raiffeisen Bank Zrt. képviselői hitelezőként egy „Szerződés kiegészítés” elnevezésű okiratot írtak alá. Ebben a Raiffeisen Bank Zrt. tájékoztatta az alperest, hogy Okoskártya igénylését az alábbi feltételekkel elfogadta: vásárlási keretösszege 420.000 Ft, THM. 30,37%, a kártyabirtokos napi limitje vásárlás esetén 420.000 Ft, készpénz felvétel esetén 200.000 Ft. Az okiraton rögzítésre került, hogy a sokoldalú Okoskártyát az alperes részére a _____ és a _____ számon megnyitott számlákhoz kapcsolódóan bocsátották ki. Rögzítésre került, hogy a szerződés kiegészítés a Sokoldalú Okoskártya szerződés elválaszthatatlan részét képezi. A Sokoldalú Okoskártyára vonatkozó, alperes által korábban megismert és elfogadott szerződéses feltételek szerint a sokoldalú okoskártya szerződés a bank és az alperes között a szerződés kiegészítés aláírásával és a Sokoldalú Okoskártya alperes által történő átvételével jön létre. Rögzítésre került, hogy a hitelező javasolja, hogy ismételten tanulmányozza át alperes a bank „Útmutató a bankkártyahasználathoz” című tájékoztatóját, valamint Általános Üzleti Feltételeit, Lakossági Üzletszabályzatát és vonatkozó kondíciós listáját, amelyek a kártya használatára vonatkozó információkat részletesen tartalmazzák.
- [2]. 2010. június 29-én a Raiffeisen Bank Zrt. levelet címzett az alperesnek, amelyben közölte, hogy az Általános Üzleti Feltételek 18.2 pontja alapján a szerződést felmondja, tartozása 432.546,44 Ft. Az alperes a fenti levelet 2010. június 10-én vette kézhez.
- [3]. 2011. november 7-én a Raiffeisen Bank Zrt. mint engedményező és a felperes mint engedményes között engedményezési szerződés jött létre a szerződés mellékletében meghatározott felmondott, lejárt és esedékes követelések tárgyában. A szerződés melléklete tartalmazta az alperes nevét _____ hitelszámmal, továbbá az alperes címét és édesanyja nevét.
- [4]. 2011. november 8-án kelt levelében a felperes tájékoztatta az alperest, hogy a Raiffeisen Bank Zrt. hitelezővel hitelkártya szerződés tárgyában létrejött szerződésből eredő követelését a felperesre engedményezte. Rögzítette, hogy a követelés összege 2011. november 8-án 434.319 Ft. Az alperes címéről az értesítés „elköltözött” postai jelzéssel érkezett vissza. 2015. szeptember 2-án kelt levelében a felperes ismét tájékoztatta arról az alperest, hogy a Raiffeisen Bank Zrt. alperessel szemben támasztott követelését engedményezés útján megszerezte, javasolta ugyanakkor, hogy minél előbb vegye fel a kapcsolatot a felperessel a tartozása rendezése, indokolt esetben részletekben történő megfizetés érdekében. Az alperes a levelet 2015. szeptember 8-án vette kézhez. A felperes 2016. május 11-én, 2017. július 28-án, 2018. szeptember 12-én, 2019. október 10-én, továbbá 2019. május 20-án fizetési felszólítás tárgyában levelet küldött az alperesnek. Ebben felszólította, hogy a levél kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül fizesse meg tartozását az ott rögzített bankszámlaszámra. Ezen levél „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza a felpereshez.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [5]. A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperes 421.044 Ft, annak 2011. november 9-étől 2015. július 31-éig a Ptk. 301. § (1) bekezdés szerinti kamata, továbbá 2015.

11.P.89.459/2020/6.

augusztus 1-től a kifizetésig évi 33,96% + a mindenkori jegybanki alapkamat 1/3-ának megfelelő mértékű késedelmi kamata, továbbá a perköltség megfizetésére. Keresetének jogalapjaként a Ptk. 523. §-ára hivatkozott. Előadta, hogy az alperes 2007. július 10-én hitelkártyaszerveződést kötött a Raiffeisen Bank Zrt. hitelezővel 420.000 Ft hitelkeret tárgyában. Az alperes nem tett eleget esedékességkor a fennálló fizetési kötelezettségének, ezért a hitelező 2010. június 29-én kelt levelében a szerveződést azonnali hatállyal felmondta, az alperes tartozása ekkor 432.546,44 Ft volt. Előadta, hogy a Raiffeisen Bank Zrt. mint engedményező és a felperes, mint engedményes között 2011. november 8-án engedményezési szerveződés jött létre, amely kiterjedt jelen perben az alperessel szemben fennálló követelésre.

- [6]. Az alperes alaki védekezésében a per megszüntetését kérte. Előadta, hogy a felperes nem rendelkezik perbeli legitimációval. A felmondás jogszabály megkerülésére irányul, ezért az érvénytelen, e körben hivatkozott a Ptk. 200. § (2) bekezdésére, 321. § (1) bekezdésére, 199. §-ára, 302. § b) pontjára, 303. § (3) bekezdésére. Előadta, hogy a felmondás nem tartalmazza azon szerveződési feltételeket, amelyen az alapul, továbbá tételesen nem mutatta ki az alperes tartozását, a hátralék keletkezésének időpontját, továbbá a felmondás nem azonnali hatályú, jogosulti késedelem esete áll fenn, valamint a felmondási okot sem tartalmazza a felmondás. Így a felmondás nem jogszerűen történt, nem történt ellőtte felszólítás sem, nem állapítható meg, hogy volt-e az alperesnek hátraléka. Ezért az engedményezés is jogszabálysértő, amely miatt a Pp. 176. § (1) bekezdés f) pontja és 240. § (1) bekezdés a) pontja alapján a per megszüntetésének van helye. Továbbá hivatkozott arra, hogy a követelés nem lejárt, így nem lehetett volna fizetési meghagyásos eljárásban azt érvényesíteni, viszont a jelen perbeli követelés csak fizetési meghagyás útján lehet érvényesíteni ezért a Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mivel a követelés bírósági úton nem érvényesíthető, a per megszüntetésének van helye. Előadta, hogy amennyiben ezen okokból a bíróság a pert nem szünteti meg, úgy érdemben kéri a kereset elutasítását.
- [7]. Érdemi védekezésében az alperes arra hivatkozott, hogy a követelés elévült, az 2010. július 5-én esedékessé vált, a felperesi egyenlegközlő levelek az új Ptk. hatálya alatt keletkeztek, azokra az új Ptk. alkalmazandó és azok nem alkalmasak az elévülés megszakítására, így az 5 éves elévülési idő 2015. július 5-én letelt. Az Általános Üzleti Feltételek XII.12.7. pontja pedig tisztességtelen, ezáltal érvénytelen. Az összecszerűség körében előadta, hogy a felperes azt nem igazolta, nem mutatta ki, nem munkálta ki részletesen. Hivatkozott arra, hogy a szerveződés nem jött létre a felek között, nem áll rendelkezésre okirat, amely ezt alátámasztaná, az Általános Szerveződési Feltételeket nem tárgyalták meg, nem állapítható meg a szerveződés tartalma, az, hogy a kártyát átvette volna az alperes, illetve használta volna, továbbá a hitelkeret sincs meghatározva. A szerveződés nem tartalmazza a kamatot, törlesztés módját, esedékességet, a költségeket. A felek a lényeges kérdésekben nem állapodtak meg. Hivatkozott a szerveződés érvénytelenségére, a Ptk. 198. § (1) bekezdése, 217. § (1) bekezdése, 218. § (1) bekezdése, 522. § (1)-(2) bekezdése. A Hpt. 210. § (1)-(2) bekezdése, a Ptk. 200. § (2) bekezdése alapján. Előadta, hogy a szerveződés sérti a kötelező írásbeliség követelményét, a hitelkeret, a kamat mértéke, a törlesztés módja, az esedékesség, a késedelmi kamat és a költségek nem kerültek meghatározásra.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [8]. A bíróság nem látta megalapozottnak az alperes per megszüntetése iránti kérelmét.
- [9]. A Pp. 176. § (1) bekezdés f) pontja alapján a bíróság hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve a keresetlevelet visszautasítja, ha az igény - az elévülés esetét kivéve - bírósági úton nem érvényesíthető.

A Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a bíróság az eljárást annak bármely szakaszában hivatalból megszünteti, ha a keresetlevelet már a 176. § (1) bekezdés a-i) pontja és a 176. § (2) bekezdés a-c) pontja alapján vissza kellett volna utasítani.

- [10]. E körben az alperes a kérelmét arra alapította, hogy tekintettel arra, hogy a felmondás jogszerűtlen volt, engedményezés útján a felperes nem szerzett meg követelést az alperessel szemben, ezért nem jogosult az alperessel szemben igényt érvényesíteni. Ennek elbírálása azonban az érdemi elbírálás körébe tartozik. Az alperes által hivatkozott Pp. 176. § (1) bekezdés f) pontja azon esetekre vonatkozik, amikor az igény bírósági úton nem érvényesíthető valamely olyan körülmény folytán, ami a követelés vonatkozásában áll fenn, vagyis olyan követelést kíván érvényesíteni a felperes, amely valamely oknál fogva (például jogszabályba ütközés), a követelés természetében rejlő okból nem érvényesíthető. Ezen esetkörbe nem tartozik bele az, ha a bíróság a bizonyítást követően elvégzett mérlegelése eredményeképpen azt állapítja meg, hogy a felperest nem illeti meg a perbeli igény. Ezen okból a per megszüntetésének nincs helye, ahogy azon okból sem, hogy a fizetési meghagyásos eljárásban csak lejárt követelés érvényesíthető és lejárt követelés hiányában nem lett volna helye fizetési meghagyásos eljárás kibocsátásának. Az, hogy lejárt követelést érvényesít-e a felperes az alperessel szemben vagy az alperes által hivatkozott okok folytán a követelés nem illeti meg a felperest, szintén érdemben vizsgálendő kérdések, amelyet a fizetési meghagyás kibocsátásakor a közjegyző nem vizsgálhat. Amennyiben a közjegyző számára esedékesség időpontjaként egy olyan időpontot jelöl meg a jogosult, amely korábbi, mint a kérelem beadása, úgy a közjegyzőnek azt kell megállapítania, hogy lejárt követelést érvényesít a felperes és a fizetési meghagyást ki kell bocsátania. Az alperes által hivatkozott okokat a bíróságnak érdemben kell elbírálnia és érdemben kell eldöntenie, hogy a kereset megalapozott vagy alaptalan.
- [11]. A bíróság azt állapította meg, hogy a Raiffeisen Bank Zrt. mint hitelező és az alperes mint adós között hitelszerződés nem jött létre.
- [12]. A Ptk. 522.§ (1) bekezdése értelmében bankhitelszerződéssel a pénzintézet arra vállal kötelezettséget, hogy jutalék ellenében meghatározott hitelkeretet tart a másik szerződő fél rendelkezésére és a keret terhére a szerződésben meghatározott feltételek megléte esetén kölcsönszerződést köt vagy egyéb hitelműveletet végez.
- [13]. A perben nem állt rendelkezésre az alperes kérelme a Raiffeisen Bank Zrt. felé, amelyben hitelszerződés megkötésére esetlegesen ajánlatot tett, továbbá azon okirat, amelyben az alperes elfogadta volna a Raiffeisen Bank Zrt. Általános Szerződési Feltételeit, illetve olyan okirat, amelyben rögzítésre kerültek volna a felek között a hitelszerződés megkötése szempontjából lényeges feltételek.
- [14]. A Ptk. 205. § (1) bekezdése értelmében a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. A (2) bekezdés szerint a szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges.
- [15]. Az alperes által aláírt szerződés kiegészítés alapján nem állapítható meg, hogy a feleknek kölcsönös, egybehangzó akaratnyilatkozata lett volna hitelszerződés megkötésére, amelyben

11.P.89.459/2020/6.

megállapodtak volna a lényeges feltételekben. Nem állapítható meg, hogy milyen összegű hitelkeret tárgyában jött létre a szerződés a felek között. Ez a vásárlási keretből rögzített összegéből, illetve a napi limitekből sem megállapítható, mivel ezen rögzített feltételek tartalma nem került rögzítésre. Nem állapítható meg továbbá, hogy milyen jutalék ellenében tartotta volna a hitelező a hitelkeretet az alperes rendelkezésére, milyen feltételekkel kötött volna kölcsönszerződést vele. A „Szerződés kiegészítés” megnevezésű okiratban még a hitelszerződés elnevezés sem szerepel. Ezen okiratban sem vállalt kötelezettséget az alperes, hogy a hitelező Általános Szerződési Feltételeit magára nézve kötelezőnek ismeri el, így ezen Általános Szerződési Feltételekből sem tudott a bíróság kiindulni a szerződés tartalma megállapítása körében. Szerepel továbbá a szerződés kiegészítésben azon kitétel, miszerint a Sokoldalú Okoskártya szerződés a bank és az alperes között a szerződés kiegészítés aláírásával és a Sokoldalú Okoskártya alperes által történő átvételével jön létre. Így a szerződő felek állapodtak meg abban, hogy a szerződés létrejöttéhez szükséges a hitelkártya alperes által történő átvétele. Ezen kártya átvételét a felperes semmivel sem bizonyította a Pp. 265. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére.

- [16]. A bíróság a felperes azon indítványának, hogy keresse meg a Raiffeisen Bank Zrt-t a hitelszerződés, a hiteltörténeti kimutatás, valamint a bankkártya kivonatok megküldése iránt, nem adhatott helyt.
- [17]. A Pp. 322.§ (1) bekezdése értelmében bíróságnál, közjegyzőnél, más hatóságnál, közigazgatási szervnél vagy valamely szervezetnél lévő irat, illetve adat beszerzése iránt a fél bizonyítási indítványára a bíróság intézkedik, ha az irat, illetve adat kiadását a fél közvetlenül nem kérheti.
A felperes arra hivatkozott, hogy a fenti feltétel azért teljesült, mert jogelődje a kért iratokat nem adta át neki. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a felperes a vele szerződéses jogviszonyban álló engedményezőtől ne kérhetné az engedményezett követelést alátámasztó okiratok kiadását. A felek között létrejött engedményezési szerződés 3. pontja ezzel ellentétben éppen az iratok kiadásának kötelezettségét rögzíti az engedményező vonatkozásában. Ezért a bíróság a felperes indítványának nem adott helyt, mivel a felperes az iratokat közvetlenül kérheti jogelődjétől.
- [18]. Mivel a fentiek szerint az volt megállapítható, hogy a Raiffeisen Bank Zrt. és az alperes között hitelszerződés nem jött létre, önmagában ezen okból a kereset elutasítandó volt, hiszen szerződés hiányában a hitelező nem engedményezett hitelszerződésből eredő követelést a felperesre, aki így nem volt jogosult hitelszerződésből eredő követelést az alperessel szemben érvényesíteni.
- [19]. A bíróság az alperes további kifogásai kapcsán az alábbiakra hívja fel a figyelmet.
- [20]. A Ptk. 522. § (2) bekezdése értelmében bankhitel szerződés érvényességéhez a szerződés írásba foglalása szükséges. A Ptk. 217. § (1) bekezdése értelmében jogszabály a szerződésre meghatározott alakot szabhat. Az alakítás megsértésével kötött szerződés - ha jogszabály másként nem rendelkezik - semmis.
- [21]. Ezért abban az esetben, amennyiben a szerződés kiegészítésben rögzített módon, vagyis a szerződés kiegészítés aláírásával és az okoskártya átvételével létre is jött volna a szerződés a Raiffeisen Bank Zrt. és az alperes között, a fenti okból kifolyólag ezen szerződés akkor is érvénytelen lenne a kötelező írásbeli alak hiánya miatt, mivel a felperes nem bizonyította, hogy a felek egymással írásban szerződést kötöttek. A becsatolt szerződés kiegészítés a fent kifejtettek szerint nem tartalmazta a szerződés lényeges feltételeit, így írásbeli szerződés

megkötésére ezen okiratba foglaltan nem került sor.

- [22]. A további érvénytelenségi kifogások kapcsán felhívja a figyelmet a bíróság arra, hogy a Ptk. 200. § (2) bekezdése szerinti jogszabályba ütközés folytán fennálló érvénytelenség más jogszabály megsértése esetén akkor állapítható meg, hogy ha a megsértett jogszabály vonatkozásában a semmisséget jogszabály mondja ki. Az alperes által hivatkozott Hpt. 210. § (1) és (2) bekezdése a semmisség jogkövetkezményét nem fűzi az ott rögzített kellékek hiányához, így ezen okból nem lett volna megállapítható az érvénytelenség. Semmisséget a Hpt. 213.§-a tartalmaz, amelyre az alperes nem hivatkozott.
- [23]. A kereset összecszerúsége és a felmondással kapcsolatos alperesi hivatkozások kapcsán utal a bíróság arra, hogy a felperes semmilyen bizonyítékot nem csatolt a kereset összecszerúségének bizonyítására, ugyanakkor a kereset összecszerúségét sem dolgozta ki, nem munkálta ki. Azt sem jelölte meg, hogy az alperes mikor, milyen összegben kötött kölcsönszerződést a hitelezővel a hitelkeret terhére, milyen összegben élt a hitelkerettel, milyen összegű hátralékot, mikor halmozott fel, milyen összegű fizetési kötelezettsége keletkezett a felmondást megelőzően. Így a kereset összecszerúsége vonatkozásában semmilyen bizonyítás nem történt a felmondást megelőző időszak vonatkozásában. A felmondást követő időszakra becsatolt kimutatások így nem alkalmasak arra, hogy a kereset összecszerúségét alátámasszák. Tekintettel arra, hogy nem állapítható meg a kereset összecszerúsége körében sem az igénybe vett szolgáltatás, sem az alperes fizetési kötelezettségének mértéke, sem annak megsértése, így az sem állapítható meg, hogy a hitelező jogszerűen élt a felmondás jogával. Tekintettel arra, hogy semmilyen bizonyíték nem támasztja alá, hogy az Általános Üzleti Feltételek a felek szerződésének részét képezték volna még abban az esetben sem, ha az lett volna megállapítható, hogy a szerződés létrejött a felek között, így a felmondására vonatkozó Általános Szerződési Feltételek sem alkalmazhatóak a peres szerződések vonatkozásában.
- [24]. Az elévüléssel összefüggésben az alábbiakra utal a bíróság. Amennyiben a szerződés érvényesen létrejött volna a felek között és az alperest valóban fizetési kötelezettség terhelte volna, amelyet megszegett volna és jogszerűen élt volna a hitelező a felmondás jogával, úgy az lenne megállapítható, hogy a követelés 2010. július 5-én vált volna esedékessé.
- [25]. A Ptk. 324. § (1) bekezdése alapján a követelések 5 év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.
- [26]. Tekintettel arra, hogy az Általános Szerződési Feltételek nem alkalmazandóak jelen jogviszonyban a fent kifejtettek szerint, így annak a kézbesítésre vonatkozó rendelkezései alapján nem lehet kézbesítettnek tekinteni a felperes által megküldött okiratokat.
- [27]. Az alperes azon hivatkozása miszerint az új Ptk. hatálya alatt kelt és alperesnek megküldött levelek vonatkozásában az új Ptk. alkalmazandó téves.
- [28]. A Ptké. 1. § értelmében ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit a hatálybalépését követően
- a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint
 - b) megtett jognyilatkozatokra kell alkalmazni.
- [29]. Így a régi Ptk. hatálya alatt keletkezett szerződéses jogviszony vonatkozásában, annak

11.P.89.459/2020/6.

felmondását követően is a régi Ptk. alkalmazandó. Az új Ptk. hatályba lépését követően megküldött levelek vonatkozásában sem az új Ptk. szabályai érvényesülnek. A fenti jogszabályi rendelkezés b) pontja nem azon esetekben alkalmazandó, amikor egy fennálló jogviszonyban megtesznek egy jognyilatkozatot, hanem csak olyan jognyilatkozatok esetén, amelyek új jogviszonyt hoznak létre a felek között. Így azon levelek kapcsán, amelyek nem voltak kézbesíthetők mert „elköltözött” jelzéssel érkeztek vissza, vagy mert azokat az alperes nem vette át, az lenne megállapítható, hogy azok nem minősülnek kézbesítettnek, azok nem alkalmasak az elévülés megszakítására. Egyebekben az egyenlegközlő levelek fizetési felszólítást nem is tartalmaznak.

- [30]. A Ptk. 327. § (1) bekezdése értelmében a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása, ide értve az egyezséget is, végül a tartozásnak a kötelezett részéről történő elismerése megszakítja az elévülést.
- [31]. Az egyenlegközlő levelek írásbeli felszólítást azonban nem tartalmaztak, így azok ezen okból sem lettek volna alkalmasak az elévülés megszakítására. Így amennyiben az lett volna megállapítható, hogy a felek között érvényes szerződés jött létre, amely eredményesen és jogszerűen felmondásra került, az alperessel szemben a követelés elévült volna.
- [32]. Tekintettel arra, hogy érvényesen létrejött szerződés hiányában a Raiffeisen Bank Zrt. az alperessel szemben követelést nem támaszthatott erre alapítottn, így a felperes engedményezés útján sem szerezhetett meg ilyen követelést az alperessel szemben, ezért a kereset elutasítandó volt.
- [33]. A bíróság a Pp. 81. és 83. §-a alapján kötelezte a pervesztes felperest a pernyertes alperes perköltségének megfizetésére, amely a 32/2008 (VIII.22.) IM rendelet 2.§-a alapján megállapított ügyvédi munkadíjból áll.
- [34]. A fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2021. február 26.

dr. Kökény Zsuzsanna sk.
bíró



Pesti Központi Kerületi Bíróság
11.P.89.459/2020/7.

2021 ÁPR 09.

V É G Z É S

Dunacorp Faktorház Zrt. felperesnek alperes ellen **tartozás megfizetése** iránt indított perében a bíróság tanúsítja, hogy a 6. sorszám alatti ítélete 2021. március 17. napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2021. március 29.

dr. Kökény Zsuzsanna s.k.
bíró