



Budakörnyéki Járásbíróság
12.P.20.483/2020/20.

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL



A Budakörnyéki Járásbíróság

által képviselt

I. rendű és dr. Lajos Sándor ügyvéd (1093 Budapest Boráros tér 3. 3. em. 9.) által képviselt

II. rendű felperesnek –

kamarai jogtanácsos által képviselt **MKK Magyar Követeléskezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1138 Budapest Tomori utca 34.) alperes ellen **végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T .

A bíróság a dr. Petris Csaba önálló bírósági végrehajtó előtt az I. rendű felperessel szemben folyamatban lévő 0080.V. 2018. számú végrehajtást, továbbá a II. rendű felperessel szemben folyamatban lévő 0080.V. 2018. számú végrehajtást megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen dr. Petris Csaba önálló bírósági végrehajtó részére a 0080.V. /2018. számú végrehajtási eljárásban 123.770,- (százhuszonzháromezer-hétszázhetven) forint, a 0080.V /2018. számú végrehajtási eljárásban 127.270,- (százhuszonzhétezer-kettőszázhetven) forint végrehajtási költséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű felperes részére 1.390.650,- (egymillió-háromszázkilencvenezer-hatszázötven) forint, a II. rendű felperes részére 1.409.494,- (egymillió-négyszázkilencezer-négyszázkilencvennégy) forint perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy az adóhatóság külön felhívására – az abban meghatározott módon és határidőben – fizessen meg az állam javára 3.000.000,- (hárommillió) forint eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek van helye, amelyet 15 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve, de a Budakörnyéki Járásbíróságnál kell elektronikus úton benyújtani.

Az ítélet végrehajtási költségről szóló rendelkezése ellen a végrehajtó is fellebbezhet, amelyet 15 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve, de a Budakörnyéki Járásbíróságnál kell elektronikus úton benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, azonban ha bármelyik fél kéri, tárgyalást tart. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül kérheti tárgyalás tartását.

I N D O K O L Á S

A bíróság a felek előadásai, valamint a benyújtott és beszerzett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

I. és II. rendű felperesek, mint adósok 2008. július 4. napján JDM-¹ számon kölcsönszerződést kötöttek a CIB Bank Zrt.-vel (a továbbiakban: bank). Ugyanezen a napon a felperesek dr. Asbóth Margit közjegyző előtt 11014-0/ 2018/O. számon közjegyzői okiratba foglalt tartozáselismerő és kötelezettségvállaló nyilatkozatot tettek.

A bank a kölcsönszerződést 2011. január 27. napján azonnali hatállyal, haladéktalan teljesítési

Budakörnyéki Járásbíróság

12.P.20.483/2020/20.

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

kötelezettségre felhívás mellett felmondta, a felmondást dr. Várkonyi Vera közjegyző mellett működő dr. Székely Erika közjegyzőhelyettes 11016/Ü/ 2011/1. számú közokiratba foglalta. A felmondás a 11016/Ü/ 2011/2. számú közjegyzői tanúsítvány szerint az I. rendű felperessel szemben 2011. február 3. napján került közlésre, a II. rendű felperessel szemben pedig 2011. február 16. napján minősül közöltnek kézbesítési vélelem alapján.

A bank a 2014. évi XXXVIII. törvény és a 2014. évi XL. törvény szerinti elszámolást 2015. május 5. napján a felperesekkel közölte.

A bank 2016 július 9. napján kelt MNB-00 iktatószámú levelében az I. rendű felperest a teljesítésre 8 napos határidővel felhívta, az az I. rendű felperes részére 2016. július 20. napján kézbesítésre került.

A bank 2016 július 9. napján kelt MNB-00 iktatószámú levelében a II. rendű felperest a teljesítésre 8 napos határidővel felhívta, az a II. rendű felperes részére 2016. július 19. napján kézbesítésre került.

A bank 2017. május 3. napján a felperesekkel szemben fennálló követelését az alperesre engedményezte. Az alperes 2018. szeptember 12. napján végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelmet nyújtott be dr. Asbóth-Hermányi Lőrinc Bence közjegyzőhöz. A közjegyző mellett működő dr. Lestyán Veronika közjegyző-helyettes az I. rendű felperes tekintetében 2018. november 28. napján 11014/Ü/ 2018. számon, a II. rendű felperes tekintetében 2018. november 29. napján 11014/Ü/ 2018. számon végrehajtási záradékkal látta el a 11014-0/ 2018/O. közjegyzői okiratot. A záradék szerint a megfizetendő tartozás egyetemlegesen 16.859.297,- forint tőke, 779.738,- forint ügyleti kamat, 12.072.164,- forint késedelmi kamat, 112.840,- forint kezelési költség, 16.640,- forint a hiteles kiadmányok kibocsátásának díja és 21.000,- forint a felmondó okirat kibocsátásának díja, továbbá adósonként 77.500,- forint, a végrehajtás elrendelése iránti kérelem díja, 378.764,- forint ügyvédi munkadíj (áfával).

A végrehajtás dr. Petris Csaba önálló bírósági végrehajtó előtt van folyamatban, az I. rendű felperessel szemben 0080.V. 2018. számon, a II. rendű felperessel szemben 0080.V. 2018. számon.

A felperesek elévülésre hivatkozással a végrehajtási eljárásban kérték a végrehajtás megszüntetését, azonban az elévülést az alperes nem ismerte el, ezért a Budakörnyéki Járásbíróság a 1401-18.Vh. 2019/11. számú végzésével a kérelmet elutasította.

A 0080.V. 2018 számú végrehajtási eljárásban eddig felmerült, a végrehajtónak járó, meg nem fizetett költség: 123.770,- forint, a 0080.V. 2018 számú végrehajtási eljárásban eddig felmerült, a végrehajtónak járó, meg nem fizetett költség: 127.270,- forint.

A fenti tényállás alapján az I. rendű felperes a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján kérte, hogy a bíróság a vele szemben folyamatban lévő végrehajtást szüntesse meg, mivel a követelés elévült.

A fenti tényállás alapján a II. rendű felperes a Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján kérte, hogy a bíróság a vele szemben folyamatban lévő végrehajtást szüntesse meg, mivel a követelés elévült.

A felperesek módosított kereseti kérelmükben előadták, hogy a végrehajtási jog elévülésének határideje velük szemben a közjegyzői okiratba foglalt tartozáselismerő nyilatkozattal biztosított kölcsönszerződés felmondásának közlését követő napon, az I. rendű felperes tekintetében 2011. február 4. napján, a II. rendű felperessel szemben 2011. február 17. napján kezdődött, mivel a követelés ekkor vált végrehajthatóvá. A végrehajtási jog elévülése a 2014. évi XL. törvény 1. § (7) bekezdése alapján 2014. július 26. napjától 2015. május 5. napjáig (az elszámolás közléséig) nyugodott, ezért az elévülési határidő a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 326. § (2) bekezdése alapján a nyugalom megszűnését követő 1 évvel, 2016.

május 5. napján járt le. Eddig a napig a felperesekkel szemben semmilyen végrehajtási cselekmény nem történt, az alperes a záradék iránti kérelmét csak 2018. szeptember 12. napján nyújtotta be, a végrehajtási záradék csak 2018. november 29. napján került kiállításra. A felperesekkel szemben semmilyen végrehajtási cselekményre nem került addig, míg a végrehajtó őket a teljesítésre felszólította. Hivatkoztak a Ptk. 324. §-ára, valamint a 327. §-ára, és arra, hogy a perbeli végrehajtási jog elévülésére annak (3) bekezdése irányadó, amely szerint ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Hivatkoztak a BH2014.5.151 számú és a BH+2014.8.347 számú jogesetre, amelyekben Kúria úgy foglalt állást, hogy végrehajtási záradékkal ellátható közokiratba foglalt követelések a teljesítési határidő lejártát követően nem csak esedékessé, hanem végrehajthatóvá is válnak, így azokra a végrehajtási jog elévülésére vonatkozó szabályok irányadók. II. rendű felperes hivatkozott továbbá egyedi bírósági határozatokra, amelyek ugyanezen jogi álláspontra helyezkedtek.

Az alperes ellenkérelmében az I. és II. rendű felperes keresetét ténybeli és jogalapjában vitatta, álláspontja szerint a perbeli követelésre a Ptk. 327. § (3) bekezdése nem irányadó, a végrehajtási jog elévülése a végrehajtási eljárás megindulásával kezdődhetett csak meg, mivel a követelés elévülése és a végrehajtási jog elévülése nem eshet egybe. A felperesek által hivatkozott jogesetekben foglalt bírósági álláspont – az alperes szerint – hibás, mivel nem igaz, hogy más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtható a követelés, mivel a végrehajtási záradékot a közjegyző bocsáthatja ki. Ezért az alperes álláspontja szerint az elévülésre a Ptk. 327. § (1) bekezdése irányadó, és azt megszakította a felperesek részére a bank által 2016. júliusában küldött fizetési felszólítás. Az alperes szerint az elévülés megszakítására szintén alkalmas az engedményezési nyilatkozat felperesekkel való közlése. Az alperes szerint továbbá az elévülés mindkét féllel szemben a felmondás II. rendű alperessel való közlésének időpontjához igazodik.

A bíróság a 7.P.20.483/2020/8. számú végzésével az I. rendű felperes szemében folyamatban lévő, a 7.P.20.377/2020/7-I. számú végzésével a II. rendű felperessel szemben folyamatban lévő végrehajtást felfüggesztette. A bíróság a II. rendű felperessel szemben indult eljárást a 7.P.20.377/2020/9. végzésével a jelen eljáráshoz egyesítette.

A felperesek keresete az alábbiak szerint alapos:

A Ptk. 324. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.

(2) A főkövetelés elévülésével az attól függő mellékkövetelések is elévülnek. A főköveteléstől független mellékkövetelések elévülése a főkövetelést nem érinti.

A Ptk. 326. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.

(2) Ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított egy éven belül - egyéves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetében pedig három hónapon belül - a követelés akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt, vagy abból egy évnél, illetőleg három hónapnál kevesebb van hátra. Ezt a rendelkezést kell alkalmazni akkor is, ha a jogosult a lejárat után a teljesítésre halasztást adott.

A Ptk. 327. § szerint:

(1) A követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása - ideértve az egyezséget is -, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést.

(2) Az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik.

(3) Ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 57. § (1) és (4) bekezdése szerint:

(1) A végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el.

(4) A végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja.

A felek között a tényállás lényegében nem volt vitás. Az I. rendű felperes vitatta azt, hogy a bank 2016 júliusi fizetési felszólítása vele közölve lett, azonban az alperes tértivevénnel bizonyította, hogy az I. rendű felperes részére megküldött fizetési felszólítást helyettes átvevő átvette, az I. rendű felperes pedig csak állította, de nem bizonyította, hogy fizetési felszólításkor már nem lakott azon a címen, így az átvevő az átvételre nem volt jogosult, és ténylegesen nem jutott el hozzá a küldemény.

Ugyanakkor ez a vitás tény a perben nem is releváns, mert a bíróság osztja azt a felperesi álláspontot, hogy a végrehajtási záradékkal ellátható közokiratba foglalt követelések a felmondással nem csak esedékessé, hanem az azonnali teljesítési határidőre tekintettel azonnal végrehajthatóvá is váltak, így a követelés a Ptk. 327. § (3) bekezdése szerinti, végrehajtható határozatba foglalt követeléssel esik egy tekintet alá, az elévülésére ugyanazok a szabályok irányadók.

Alapítván az alperes azon védekezése, hogy a végrehajtáshoz további hatósági cselekmény szükséges, mivel a záradék kibocsátása nem a végrehajthatóság feltétele, hanem a végrehajtás megindulása ugyanúgy, ahogy a végrehajtható határozatba foglalt követelések esetén is a végrehajtás végrehajtási lappal indul meg, ami szintén hatósági/bírósági eljárásban kerül kibocsátásra. Alapítván az a védekezés is, hogy a követelés és a végrehajtási jog elévülése nem eshet egybe, hiszen a Vht. 57. § (1) bekezdése kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a végrehajtási jog a követeléssel együtt évül el.

Az alperesi érvelés szerint a végrehajtási jog elévülése a záradékolható közokiratokba foglalt követelések körében el sem kezdődhetne a végrehajtási záradék kibocsátásáig (a végrehajtás megindulásáig), így a Vht. 57. § (1) bekezdése alapján az az abszurd helyzet állhatna elő, hogy a követelés elévülésével a végrehajtási jog úgy évül el, hogy annak elévülése el sem kezdődött, hiszen a hivatkozott rendelkezés szerint az nem lehetséges, hogy a követelés elévült, de a végrehajtási jog nem.

A Ptk. 327. § (3) bekezdése alapján jogalkotó szándéka egyértelműen az volt, hogy akinek végrehajtható követelése van, az a követelését az önkéntes teljesítés elmaradása esetén hajtsa végre, ne húzza a követelés behajtását egyéb módokon, hiszen végrehajtható határozat, vagy épp egy végrehajtható közokirat birtokában annak semmilyen ésszerű indoka nem lehet. Éppen ezért a végrehajtható közokirat birtokában annak semmilyen ésszerű indoka nem lehet. Éppen ezért a végrehajtható követelések elévülését a jogalkotó a Ptk. 327. § (3) bekezdésével és a Vht. 57. § (1) bekezdésével azonossá tette a végrehajtási jog elévülésével, a kettő nem válik el egymástól, mind a kettőt csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Ebből a szempontból pedig – bár a Ptk. 327. § (3) bekezdése csak a végrehajtható határozatot említi – nincs különbség a végrehajtható határozaton vagy a végrehajtható közokiraton alapuló követelések között.

A perbeli követelés és az ahhoz kapcsolódó végrehajtási jog elévülése az I. rendű felperes tekintetében 2011. február 4. napján, a II. rendű felperes tekintetében 2011. február 17. napján kezdődött. Téves az az alperesi álláspont, hogy a két felperes tekintetében az elévülési idő kezdő napja ugyanaz, mert egyetemes követelések elévülési ideje is a Ptk. 326. § (1) bekezdése alapján minden egyes adós esetében akkor kezdődik, amikor a követelés vele szemben esedékessé vált, azt nem befolyásolja az, hogy az adóstársakkal szemben a követelés még nem vált esedékessé, hiszen az egyetemes követelések lényege, hogy bármelyik adóstól behajtható a követelés a többiekre tekintet nélkül.

Épp ezért az elévülés öt éves határideje az I. rendű felperes esetében 2016. február 4. napján, a II. rendű felperes tekintetében 2016. február 17. napján jár volna le, ha a követelés nem nyugodott volna a 2014. évi XL. törvény 1. § (7) bekezdése alapján 2015. május 5. napjáig. A nyugvás miatt az

Budakörnyéki Járásbíróság

12.P.20.483/2020/20.

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

elévülés a Ptk. 326. § (2) bekezdése alapján mindkét felperessel szemben 2016. május 5. napján következett be.

Erre tekintettel a bank által 2016. júliusában megküldött fizetési felszólítás már nem volt alkalmas az elévülés megszakítására, mivel a követelés elévülése ezt megelőzően bekövetkezett, a követelés elévülésével pedig a Ptk. 57. § (1) bekezdése alapján a végrehajtási jog is elévült.

Mivel a fentiek szerint a felperesekkel szemben fennálló követelés és a végrehajtási jog a végrehajtás megindulása előtt elévült, a bíróság a felperesekkel szemben folyamatban lévő végrehajtásokat a Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján megszüntette, és a Pp. 537. § alapján kötelezte az alperesi végrehajtást kérőt a végrehajtási költség megfizetésére, amelynek összegét a bíróság a végrehajtó nyilatkozata alapján állapította meg.

A Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a pernyertes felperesek perköltségét a pervesztes alperes köteles megtéríteni.

A felperesek perköltsége az ügyvédi munkadíjból áll. Az felperesek részére megállapítható munkadíj a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja és 4/A. § alapján a 30.339.728,- forint végrehajtási ügyértékhez mint pertárgyértékhez igazodóan - forint. Az I. rendű felperes az ügyvédi munkadíjat ennél alacsonyabb összegben, forintban számította fel, ezért a bíróság az I. rendű felperes részére a perköltséget a felszámítottal egyezően állapította meg. A II. rendű felperes jogi képviselője az ügyvédi munkadíjat – áfa nélkül – ,- forint összegben számította fel, azonban a tárgyaláson bejelentette, hogy áfa köteles lett, így a felszámított összeg forint lenne, ez azonban – a pertárgyérték eltérő összegben való megállapítására tekintettel – meghaladja az IM rendelet szerint számítható összeget, azért a bíróság a II. rendű felperesnek járó perköltséget a felszámítottnál alacsonyabb, az IM rendelet által megállapítható összegben határozta meg.

A Pp. 101. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése alapján szintén a pervesztes alperes köteles megfizetni – az I. rendű felperes részére engedélyezett személyes költségfeljegyzési jog és a II. rendű felperes részére engedélyezett személyes költségmentességre tekintettel – az állam által előlegezett eljárási illetéket, amely a pertárgyértékhez igazodóan mindkét felperes keresetére az Itv. 39. § (1) bekezdése és az Itv. 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján 1.500.000,- forint, összesen 3.000.000,- forint.

A pervesztes alperes a saját perköltségét maga viseli.

Az ítélet elleni fellebbezési jogot a felek részére a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja, a végrehajtó részére a Pp. 537. §-a biztosítja.

Budapest, 2021. február hó 10. napján

dr. Virányi Karolina s. k.
bíró



Budakörnyéki Járásbíróság

12.P.20.20.483/2020/21.

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

V É G Z É S

A Budakörnyéki Járásbíróság I. rendű és II. rendű
felperesnek – **MKK Zrt.** alperes ellen **végrehajtás megszüntetése** iránt indított peres eljárásban
megállapítja, hogy az ítélet **2021. március 17. napján** jogerős és végrehajtható.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2021. április 7.

dr. Virányi Karolina s. k.
bíró