



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a meghatalmazott Dr. Csuka Ügyvédi Iroda (7400 Kaposvár, Németh István fasor 47. III. em. 14, ügyintéző: dr. Csuka Zoltán Pál ügyvéd) által képviselt

felperesnek

a meghatalmazott

ügyintéző: (ügyvéd) által képviselt

OTP Faktoring Zrt. (1066 Budapest Mozsár utca 8.) alperes ellen

elévülés megállapítása iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság megállapítja, hogy alperesnek a felperessel szemben az általa és számon jegyzett, eredetileg az ELLA Bank Zrt. és felperes közötti jogviszonyban és számon nyilvántartott azonosítójú követelésének bíróság előtti érvényesítéséhez való joga nem áll fenn azon okból, hogy az alperes felperessel szembeni követelése elévült.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 200.000 (Kettőszázezer) Ft perköltséget.

Az alperes köteles megfizetni az adóhatóság külön felhívására a Magyar Államnak a felperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt 21.000 (Huszonegyezer) Ft illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton, vagy a nem elektronikus kapcsolattartása kötelezett fél esetén papír alapon, 3 példányban benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

[1] A bíróság a peres felek előadásai és a becsatolt okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

[2] Az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt. alperesi jogelőd és a felperes mint adós (valamint a perben nem álló mint zálogkötelezett) között 2007. április 23. napján dr. Domján Klára szegedi közjegyző által '2007 számon közokiratba foglaltan és számú ügyletazonosítójú kölcsönszerződés, önálló zálogjogot alapító szerződés és hitelkeret-szerződés jött létre.

[3] Az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt. jogutódjaként az AXA Bank Europe SA dr. Gosztonyi Júlia budapesti közjegyző előtt a 2013. december 16. napján kelt '2013. számú közjegyzői okiratban rögzített nyilatkozattal az '2007 számú közokiratba foglalt szerződéseket 2013. december 10. napi hatállyal felmondta. A felmondás folytán az új ügyletazonosítók a és lettek. A felmondó nyilatkozatban az AXA Bank Europe SA a lejárttá tett teljes tartozás megfizetésére 3 napos teljesítési határidőt állapított meg.

[4] A felmondás kézbesítéséről a közjegyző /2013/1. számú ténytanúsítványt állította ki, mely szerint a kézbesítés második megkísérlésének időpontja felperes tekintetében 2014. január 9. napja volt, a küldemény „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a közjegyzői irodába.

[5] Az AXA Bank Europe SA 2016. október 31. napjával a teljes lakossági hitelállományát átruházta az OTP Bank Nyrt.-re. Az engedményezésről az AXA Bank Europe SA és az OTP Bank Nyrt. a 2016. november 1. napján kelt leveleikben a felperest tájékoztatták. Az OTP Bank Nyrt. az /2007 számú közokiratba foglalt szerződésekből eredő követeléseit 2016. november 1. napján az alperesre engedményezte, melyről ugyanaznap kelt levelében tájékoztatta a felperest.

[6] Sem az alperes sem jogelődei nem indítottak végrehajtást felperessel szemben az /2007 számú közokiratba foglalt szerződésekből eredő követeléseik behajtása iránt.

[7] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy alperesnek felperessel szemben az általa és számon jegyzett, eredetileg az ELLA Bank Zrt. és felperes közötti jogviszonyban és számon nyilvántartott azonosítójú követelésének bíróság előtti érvényesítéséhez való joga nem áll fenn azon okból, hogy alperes felperessel szembeni követelése elévült.

[8] A felperes előadta, hogy a megállapítási kereset előterjeszhetőségének Pp. 172.§ (3) bekezdésében foglalt feltételei fennállnak. A kereseti kérelem az alperesi követelés felperessel szembeni bíróság előtti érvényesítéséhez való joga fenn nem állásának megállapítására irányul, a felperes marasztalást nem kérhet, mivel nincs alperessel szemben lejárt követelése. A kért megállapítás a személyiségi és vagyoni jogok korlátozásán keresztül megnyilvánuló vagyoni és személyiségi jogi károk elhárítását célozza, mivel a kért megállapítás hiányában alperes bármikor végrehajtást indíthat vele szemben továbbá felperes

egy elévült követelés miatt szerepel a Központi Hitelinformációs Rendszer negatív listáján.

[9] Arra hivatkozott, hogy a záradékolható okiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozat az okiratban meghatározott teljesítési határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem végrehajthatóvá is válik, ezért ez esetben a követelésnek – és ezzel együtt a végrehajtási jogának – a teljesítési határidő leteltét követő napon megkezdődő elévülését a régi Ptk. 327. § (3) bekezdésének megfelelően csak a végrehajtási cselekményekkel lehet megszakítani.

[10] A perbeli kölcsönszerződések az /2007. számú közjegyzői okiratba lettek foglalva, a kölcsönszerződések felmondásával az abból fakadó követelések esedékessé és végrehajthatóvá váltak. Az alperesi követelés elévülése a teljesítési határidő elteltétől kezdődött, az elévülést így csak a végrehajtási cselekmények szakították volna meg. Végrehajtási cselekmény azonban az 5 éves elévülési időn belül nem került foganatosításra, végrehajtási eljárást sem indítottak felperes ellen, így az alperesi követelés elévült. Az elévült követelés bírósági úton nem érvényesíthető, így az alperesnek nem állhat fenn a követelés bíróság előtti érvényesítéséhez való joga.

[11] A Vht. 13 §-ából lehet levezetni, hogy mi a végrehajtható határozat, és abból következik, hogy a közokiratba foglalt kölcsönszerződés végrehajtható határozatnak minősül. A végrehajtható okirat pedig a Vht. 10. §-ában van szabályozva, végrehajtható okirat a végrehajtási záradékkal ellátott okirat, illetve a végrehajtási lap. Perbeli esetben végrehajtható okirat még nem született, hiszen végrehajtási záradékkal nem lett ellátva a kölcsönszerződés, végrehajtható határozat azonban született, ez pedig maga a közokiratba foglalt kölcsönszerződés. Ezért vonatkozik rá a Ptk. 327. § (3) bekezdése, és ezért csak végrehajtási cselekmény szakíthatta volna meg az elévülést.

[12] Alperes érdemi ellenkérelmében kérte a kereset elutasítását. Arra hivatkozott, hogy a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése nem alkalmazható jelen esetben, mivel sem a közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződés sem a közjegyzői okiratba foglalt felmondó nyilatkozat nem értékelhető végrehajtható határozatnak, a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése pedig kifejezetten arra az esetre vonatkozik, amikor végrehajtható határozat kerül kibocsátásra. A Ptk. 327. § (3) bekezdése úgy szól, hogy elévülést megszakító eljárás során hozott végrehajtható határozat esetén csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg az elévülést, perbeli esetben azonban nem elévülést megszakító eljárás során lett a kölcsönszerződés megkötve, tehát már csak emiatt sem alapos az a felperesi érvelés, hogy a közokiratba foglalt kölcsönszerződést kell végrehajtható határozatnak tekinteni és ezért alkalmazandó a Ptk. 327.§ (3) bekezdése.

[13] Erre tekintettel perbeli esetben a régi Ptk. általános elévülési szabályai alkalmazandók. A felmondást 2014. január 9-én vette kézhez felperes, a teljesítési határidő 2014. január 14. napján járt le, így az elévülés 2014. január 15-én kezdődött. Az általános elévülési szabályok alapján az alperes többször is megszakította a cselekményeivel az elévülést, egyebek mellett az engedményezési értesítő 2016. november 1-i felperes részére történő megküldésével. Az alperesi követelés ebből kifolyólag nem évült el.

[14] A felperes keresete megalapozott.

[15] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. § (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el, továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli. A Pp. 266. § (1) bekezdése szerint a bíróság az ellenérdekű fél által beismert, a felek által egyezően előadott, az ellenfél által bírói felhívás ellenére nem vitatott vagy e törvény értelmében nem vitatottnak tekintendő tényállítást valósnak fogadhatja el, ha annak tekintetében kételye nem merül fel.

[16] A Pp. 172. § (3) bekezdése szerint valamely jog vagy jogviszony fennállásának vagy fenn nem állásának megállapítása iránt akkor terjeszthető elő kereseti kérelem, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása érdekében szükséges, és a jogviszony természeténél fogva vagy a kötelezettség lejártának hiányában vagy valamely más okból marasztalás nem kérhető. A bíróság e törvényes feltételek fennállását hivatalból vizsgálja.

[17] A bíróság álláspontja szerint a megállapítási kereset Pp. 172. § (3) bekezdésében foglalt három konjunktív feltétele fennáll. (1) A felperes kereseti kérelme jog fenn nem állásának megállapítása iránt lett előterjesztve (a kereseti kérelem az alperesi követelés felperessel szembeni bíróság előtti érvényesítéséhez való jog fenn nem állásának megállapítására irányul). (2) A felperes marasztalást nem kérhet, mivel nincs alperessel szemben lejárt követelése. (3) A kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása érdekében szükséges, mivel a kért megállapítás hiányában alperes bármikor közvetlenül végrehajtást indíthat vele szemben, ezzel veszélyeztetve a felperes tulajdonhoz fűződő jogát, továbbá felperes a perbeli követelés miatt – alperes által nem vitatottan - szerepel a Központi Hitelinformációs Rendszer negatív listáján, mely – közvetve - szintén a felperes tulajdonhoz fűződő jogát veszélyezteti.

[18] A bíróság erre tekintettel a felperesi keresetet érdemben elbírálta.

[19] A jelen perben a 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 50. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 324. § (1) bekezdése szerint a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.

[20] A régi Ptk. 325. § (1) bekezdése értelmében az elévült követelést bírósági úton érvényesíteni nem lehet.

[21] A régi Ptk. 327. § (1) bekezdése szerint a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása - ideértve az egyezséget is -, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést. (2) Az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik. (3) Ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.

[22] A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 23/C. § (1) bekezdése szerint az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy

egyoldalú kötelezettségvállalást, b) a jogosult és a kötelezett nevét, c) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét, d) a teljesítés módját és határidejét. A (2) bekezdés szerint ha a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.

[23] A Vht. 23/C. § (2) bekezdése értelmében tehát a kölcsönszerződést tartalmazó közjegyzői okirat akkor válik végrehajthatóvá, akkor látható el végrehajtási záradékkal, ha a feltétel és az időpont bekövetkezését közokirat tanúsítja, azaz közokirat tanúsítja a felmondás hatályosulását (a másik féllel való közlését) és a felmondó nyilatkozatban foglalt teljesítési határidőt.

[24] A bírói gyakorlat szerint a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követelések esetében a végrehajtási jog elévülése - az egyéb feltételek fennállása esetén - a követelésre megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon kezdődik. Ettől az időponttól kezdve a követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthető, ezért az elévülésének megszakítására a Ptk. 327. §-ának (3) bekezdése az irányadó. (BH 2014. 151.)

[25] A záradékolható okiratba foglalt tartozáselismerő nyilatkozat az okiratban meghatározott teljesítési határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem végrehajthatóvá is válik, ezért ez esetben a követelésnek - és ezzel együtt végrehajtási jogának - a teljesítési határidő leteltét követő napon megkezdődő elévülését a Ptk. 327. § (3) bekezdésének megfelelően csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. (Kúria Pfv.20.184/2013/9. számú eseti döntése)

[26] A Vht. 13. § (1) bekezdése szerint a végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat a) kötelezést (marasztalást) tartalmaz, b) jogerős, végleges vagy előzetesen végrehajtható, valamint az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság határozata további jogorvoslattal nem támadható, és c) a teljesítési határidő letelt. Az (5) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglalt feltételek az okiraton alapuló követelés végrehajtására megfelelően irányadók.

[27] Végrehajtható okiratot nemcsak a bírósági jogvita keretében hozott határozatok alapján lehet kiállítani. Kivételesen lehetőség nyílik „azonnali” végrehajtásra, amely azt jelenti, hogy egyes okiratok (valamint egyes, nem a bíróság által meghozott határozatok) anélkül végrehajthatóvá válnak, hogy az azokba foglalt követeléseket a bíróság előzetesen vizsgálta volna. Azonnali végrehajtás esetén a bíróság (és a Vht. 2010. június 1-től hatályos szabályozása szerint a közjegyző) végrehajtási záradékkal láthatja el a követelést tartalmazó okiratot vagy határozatot, amennyiben fennállnak a záradékolás jogszabályba foglalt feltételei. A végrehajtási záradékkal ellátott követelést tartalmazó okirat vagy határozat is végrehajtható okiratnak minősül.

[28] A Vht. 13. § (1) és (5) bekezdéséből következően az okiraton alapuló követelés végrehajtása esetén (amikor a végrehajtható okirat nem bírósági határozat alapján kerül kiállításra, hanem a végrehajtási záradékkal ellátott okirat minősül végrehajtható okiratnak) az okirat tölti be a végrehajtható határozat szerepét.

[29] Ebből következően a régi Ptk. 327. § (3) bekezdésének alkalmazása során amennyiben a végrehajtható okirat kiállításához nincs szükség bírósági jogvita keretében meghozott végrehajtható határozatra, mert a végrehajtási záradékkal ellátott okirat végrehajtható okiratnak minősül, a végrehajtható határozat alatt a végrehajtási záradékkal ellátható okiratot kell érteni.

[30] Mindezekből következik, hogy a végrehajtási záradékkal ellátható közjegyzői okirat esetében – így perbeli esetben - az engedményezési értesítő megküldése nem szakítja meg az elévülést, mivel ilyen esetben a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése értelmében az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.

[31] Perbeli esetben mind a felperes mind az alperes csatolta a 2013. december 16. napján /2013. számú közjegyzői okiratba foglalt felmondó nyilatkozatot. A peres felek a felmondás érvényességét nem vonták kétségbe. Az alperes csatolta a felmondás közléséről kiállított ténytanúsítványt, mely szerint a kézbesítés második megkísérlésének időpontja felperes tekintetében 2014. január 9. napja volt, a küldemény „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a közjegyzői irodába. A peres felek egyezően adták elő, hogy a felmondás kézbesítésének napjaként 2014. január 9. napját, míg a teljesítési határidő utolsó napjaként 2014. január 14. napját kellett tekinteni. A bíróság ezért ezen tényeket a Pp. 266. § (1) bekezdése alapján valónak elfogadta.

[32] A felmondó nyilatkozat és így az abban foglalt teljesítési határidő, valamint a felmondó nyilatkozat felperessel történő közlése közjegyzői okiratba lett foglalva tehát, így a Vht. 23/C. § (2) bekezdése értelmében a kölcsönszerződéseket tartalmazó okirat végrehajthatóvá vált a teljesítésre nyitvaálló határidő elteltét követő napon, 2014. január 15. napján. Az alperes maga sem vitatta, hogy a perbeli kölcsönszerződéseket tartalmazó közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal ellátható lett volna 2014. január 15. napján a Vht. 23/C. § (1) és (2) bekezdése alapján.

[33] Az alperesi követelés tehát 2014. január 15. napjával vált végrehajthatóvá, a követelés elévülése ezen a napon kezdődött el. 2014. január 15. napját követően a követelés elévülését már csak a végrehajtási cselekmények szakíthatták volna meg a régi Ptk. 327. § (3) bekezdése értelmében.

[34] A bírói gyakorlat szerint a végrehajtási cselekmény fogalmkörébe tartoznak mindazok a cselekmények, amelyeket a végrehajtási eljárás résztvevői a követelés behajtása érdekében a végrehajtás szabályai szerint tesznek, azaz minden olyan esemény ide sorolható, amely alkalmas az eljárás előbbre vitelére, a végrehajtási eljárásban joghatás kiváltására. (BH 2009.113)

[35] Az alperes maga sem vitatta, hogy végrehajtási eljárást sem ő sem jogelődei nem indítottak, így végrehajtási cselekményt nem foganatosítottak. Mindezek alapján megállapítható, hogy a perbeli követelés a régi Ptk. 324. § (1) bekezdése szerint 5 év elteltével, 2019. január 15. napján elévült. Ebből következően a régi Ptk. 325. § (1) bekezdése alapján a perbeli követelést bírósági úton sem lehet érvényesíteni.

[36] Mindezek alapján a bíróság a rendelkező részben írtak szerint határozott.

[37] A bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a pervesztes alperest a felperesi perköltség megfizetésére, mely 200.000 Ft ügyvédi munkadíjat tartalmaz. A bíróság a felperesi jogi képviselő ügyvédi munkadíját a felperes jogi képviselője által benyújtott költségjegyzék nyomtatvány szerint a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése alapján a csatolt ügyvédi megbízási szerződés alapul vételével állapította meg, összegét azonban a felperes által megjelölthöz képest mérsékelte figyelemmel az ügy jellegére és jelentőségére valamint az elvégzett ügyvédi munka mennyiségére.

[38] A felperes teljes személyes költségmentessége folytán le nem rótt 21.000 Ft kereseti illetéket a pervesztes alperes a Pp. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni az adóhatóság külön felhívására a Magyar Államnak.

[39] A bíróság a Pp. 346. § (3) bekezdése alapján tájékoztatta a feleket a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapuló fellebbezési jogukról.

Budapest, 2021. január 6.

dr. Szentirmay Gabriella sk.

bíró