



Ózdi Járásbíróság
8.P.20.492/2020/12.



Az Ózdi Járásbíróság a **Ügyvédi Iroda /eljáró ügyvéd: dr. [név] szám által képviselt MAGYAR FAKTORHÁZ ZRT. /1027 Budapest, Frankel Leó út 10. 1/1. szám alatti székhelyű/ felperesnek – dr. Nyulászi Márk ügyvéd /3525 Miskolc, Jókai út 10-16. 1/129./ által képviselt /.....szám alatti lakos/ I.r. és /ugyanottani lakos/ II. rendű alperes ellen kölcsön megfizetése iránt folyamatbanlévő perében meghozta az alábbi**

Í T É L E T E T :

A bíróság felperes keresetét e l u t a s í t j a.

A bíróság kötelezi felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alpereseknek együttesen 99.419.- /Kilencvenkilencezer-négyszáztizentkilenc/ Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de az Ózdi Járásbíróságnál írásban 4 egyező példányban, illetőleg elektronikus kapcsolattartásra kötelezett fél esetén elektronikus úton előterjeszhető fellebbezésnek van helye.

A törvényszék a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, ha a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie. Erre a fellebbezés kézbesítésekor figyelmeztetni kell.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380.§-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni: ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére vonatkozik, vagy ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] Az Ózdi Járásbíróság a keresetlevél és mellékletei, peres felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai, az Ózdi Járásbíróság 8.P.20.223/2018., 8.P.20.553/2018.,8.P.20.549/2019.,8.P.20.073/2020. és jelen ügy teljes iratanyaga alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] I.r.alperes 2009. augusztus 3.napján személyi kölcsön- és hitelkártyaszerződést kötött felperes jogelődjével, a Budapest Bank Zrt-vel. Ezen személyi kölcsön- és hitelkártyaszerződés alapján a felperesi jogelőd 1.230.000.-Ft kölcsönt folyósított 84 hónap futamidőre azzal, hogy az első törlesztőrészlet esedékessége 2009. szeptember 10. napja és a havi törlesztőrészlet biztosítási díjjal együtt 37.080.-Ft. A kölcsön éves kamatlábát 28,25%-ban határozták meg azzal, hogy a THM 32,71%. A szerződés tartalmazza, hogy az utolsó havi törlesztőrészlet esedékessége 2016. augusztus 10.napja.

Ózdi Járásbíróság**8.P.20.492/2020/12.**

A szerződés 14. pontja szerint, hogy az I.r. alperes a szerződéshez mellékelt Általános Szerződési Feltételeket megismerte és azokat elfogadta. A késedelmi kamat mértékét az Általános Szerződési Feltételek tartalmazzák, míg az ügyleti kamat mértékét a kamat és díjtáblázat, mely nem képezi a kölcsönszerződés mellékletét és nincs arra vonatkozó nyilatkozat sem a szerződésben, hogy ezt az I.r. alperes megismerte.

- [3] A Személyikölcsön és Hitelkártya Általános Szerződési Feltételek 3.2. pontja szabályozza az azonnali hatállyal történő felmondás eseteit és a 3.3. pontja kimondja, hogy a hitelkártyára vonatkozó szerződés automatikusan az ügyfél külön értesítése nélkül megszűnik, amennyiben a bankkártyával az ügyfél a kibocsátástól számított 11 hónapon belül egyetlen tranzakciót sem hajt végre, és a kártyaszámlán a megadott időszakban díjak, kamatok sem terhelődnek. A 3.6.pont szerint a bank általi azonnali hatályú felmondás esetében mindkét szolgáltatás vonatkozásában /személyi kölcsön és hitelkártya/ megszűnik a szerződés.
- [4] Az ÁSZF II.pontja tartalmazza a személyi kölcsönre vonatkozó speciális rendelkezéseket. A 3.1.pont kimondja, hogy a kölcsön után az ügyfél hiteldíjat köteles fizetni és a 3.2.pont szerint a kölcsön kamatát havonta fizeti. Az adminisztrációs díj mértékét a bank a Hirdetményében teszi közzé. A 3.3. pont adja meg az ügyleti kamat számításának alapját azzal, hogy kiemeli, mely szerint a kölcsön igénybevételével felmerült kamatok, díjak, költségek mértékét a mindenkor hatályos hirdetmény tartalmazza.
A 6.4.1.pont értelmében a kölcsön visszafizetése forintban történik. A 6.4.7.pont szerint deviza alapú személyi kölcsön felmondása esetén a bank a kölcsönt kiforintosítja. A felmondástól számított késedelmi kamat mértéke a felmondás napján hatályos azonos típusú forint alapú személyi kölcsön ügyleti kamata + 6 %.
- [5] I.r. alperes a felperesi jogelőddel fenti tartalommal megkötött forint alapú szerződésből eredő fizetési kötelezettségének csak részben tett eleget, ezért a felperesi jogelőd fizetésre felszólította, majd a szerződést a 2012. május 15. napján kelt nyilatkozatával felmondta. A felmondás 2012. május 21. napján hatályosult. A felmondás súlyos szerződésszegésre hivatkozással történt és a felmondó nyilatkozat tartalmazza, hogy a felmondás napján a tartozása az I.r.alperesnek 1.042.656.-Ft tőke és 29.224.-Ft ügyleti kamat.
- [6] A felmondást követően engedményezés útján lett a felperes a követelés jogosultja. Az engedményezésről a felperes 2014. január 23. napján értesítette az I.r. alperest azzal, hogy ezen értéknapon a teljes tartozás 1.277.988.-Ft, egyúttal tájékoztatta a részletfizetési lehetőségről.
- [7] Az I.r. alperes a felperessel 2014. február 6., 2015. február 24., 2016. február 24. és 2017. április 25. napján részletfizetési megállapodásokat kötött, így az engedményezést követően felperes felé 1.000.000.-Ft befizetést teljesített.
- [8] A II.r. alperes 2017. december 13. napján 15.000.-Ft összegű befizetést teljesített felperes felé.
- [9] A 2014. február 6. napján megkötött megállapodásban peres felek rögzítették, hogy az I.r. alperesnek 1.271.685.-Ft tartozása áll fenn a felperes felé, egyúttal elismerte a felperes jogutódlását. Megállapodtak abban, hogy 2014.március 15.napjától havi 20.000.-Ft-ot fizet meg a tartozásra az I.r. alperes azzal, hogy a fennmaradó tartozást az utolsó részlet befizetését követően újra tárgyalják.
A 2015. február 24.napján kelt megállapodásban a fennálló tartozás 1.415.428.-Ft összegben került rögzítésre és vállalta az I.r. alperes, hogy 2015. március 15.napjától havi 25.000.-Ft-ot fizet meg egy éven keresztül, majd az utolsó részlet befizetését követően a tartozást újra tárgyalják.

Ózdi Járásbíróság
8.P.20.492/2020/12.

A 2016. február 24. napján kötött megállapodás szerint az I.r. alperesnek fennálló tartozása 1.528.516.-Ft és vállalta, hogy 2016. március 15. napjától egy éven keresztül 32.000.-Ft-ot fizet meg felperesnek, majd ezen teljesítést követően a tartozást újra tárgyalják.

2017. április 25. napján kelt megállapodás szerint ezen a napon az alperesnek- az ezt megelőző folyamatos teljesítés ellenére - a szerződésből eredő tartozása 1.559.306.-Ft volt és ismételten vállalta, hogy 2017. május 20. napjától havi 33.000.-Ft törlesztőrészt fizet meg egy éven keresztül azzal, hogy a fennmaradó tartozást a megállapodás határidejének leteltét követően ismételten újra tárgyalják a peres felek.

Mind a négy részletfizetési megállapodás tartalmazta azt, hogy a késedelmi kamat mértéke 34,25%.

[10] 2017. április 25.napját követően teljesítés az I.r. alperes részéről nem történt, a felperes ezt követően fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett alperesekkel szemben a budapesti közjegyző előtt /2018. számon.

[11] Az ellentmondás folytán perré alakult eljárásban felperes egyetemlegesen kérte kötelezni alpereseket 1.042.656.-Ft tőke és ennek 2017. december 14. napjától a kifizetés napjáig járó 34,25 %-os mértékű késedelmi kamata, valamint 672.061.-Ft, 2014-től 2018. évben felmerült lejárt késedelmi kamat és perköltség megfizetésére elsődlegesen, míg másodlagosan jogalap nélküli gazdagodás jogcímen kérte fenti összegben marasztalni alpereseket.

A II.r.alperes vonatkozásában kereseti kérelmét a Csjt. 30.§ (3) és (4) bekezdésére alapította. Hivatkozott a felperesi jogelőd és az I.r. alperes által megkötött kölcsönszerződésre, arra a tényre, hogy az I.r.alperes négy alkalommal részletfizetési megállapodást kötött a felperessel, mely részletfizetési megállapodás tartozáselismerő nyilatkozatnak minősül.

A kamat követeléssel kapcsolatban előadta, hogy a szerződésben rögzített ügyleti kamaton felül 6 %-os mértékű késedelmi kamatot is kötelesek megfizetni a felperes részére.

Bizonyítékul csatolta a kölcsönszerződést, az ehhez kapcsolódó Általános Szerződési Feltételeket, Hirdetményt, kimutatást az I.r. alperes befizetéseiről, engedményezésről történő értesítést, felmondást és tértivevényt, felszólító leveleket, saját maga által készített részletes kimutatást a tartozásról, fizetési felszólításokat, 4 db részletfizetési megállapodást és a közjegyző ellentmondásról értesítő végzését.

[12] A bíróság a 8.P.20.223/2018/4. számú végzésével az eljárást a 2016. évi CXXX.tv. /a továbbiakban Pp./ 259.§ (1) bekezdése értelmében megszüntette.

A Miskolci Törvényszék a felperes fellebbezése folytán 3.Pkf.21.460/2018/2.számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta, a per megszüntetését mellőzte.

A bíróság a kereseti kérelem alapján 8.P.20.553/2018/11.számú bírósági meghagyást bocsátott ki, mely ellen alperesek joghatályosan ellentmondást terjesztettek elő, így az eljárás 8.P.20.549/2019.számú folytatódott 2019.október 22.napjáig, amikor a bíróság az eljárás szünetelését állapította meg a Pp.121.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján.

Az ismételten folytatódó 8.P.20.073/2020. számú eljárásban 2020. május 13. napján ismételten szünetelésre került sor, majd felperes kérte az eljárás folytatását.

[13] A 8.P.20.492/2020. számon folytatódó eljárásban felperes kereseti kérelmét változatlanul fenntartotta. Alperesek a követelést jogalapjában nem vitatták, nem vitatták a II.r. alperes vonatkozásában felmerülő egyetemleges felelősséget a felperes által megjelölt jogalap szerint és nem vitatták az engedményezés tényét sem.

- [14] Alperesek érdemi ellenkérelme arra irányult, hogy vitatták a felperes által a perben érvényesíteni kívánt követelés összegszerűségét. Álláspontjuk szerint a felperes által csatolt kimutatásból nem állapítható meg a határozott kereseti kérelem, ezért kérték a kereset elutasítását. Kérték a felperes perköltségekben történő marasztalását.

Felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott:

- [15] A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959.évi IV. tv. /a továbbiakban: rPtk./ 522.§ (1) bekezdése értelmében bankhitel-szerződéssel a pénzintézet arra vállal kötelezettséget, hogy jutalék ellenében meghatározott hitelkeretet tart a másik szerződő fél rendelkezésére és a keret terhére kölcsönszerződést köt, vagy egyéb hitelműveletet végez.
- [16] Az rPtk. 523. § (1) bekezdése szerint kölcsönszerződés alapján a pénzintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.
(2) Ha a hitelező pénzintézet – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – az adós kamat fizetésére köteles.
- [17] A 2015., 2016. és 2017. évben kötött részletfizetési megállapodások vonatkozásában alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. tv. /a továbbiakban: Ptk./ 6:26.§ kimondja, ha a kötelezett a tartozását elismeri, a tartozás jogcíme nem változik meg, de a tartozását elismerő kötelezettet terheli annak bizonyítása, hogy tartozása az elismerő jognyilatkozat megtételének időpontjában nem, vagy alacsonyabb összegben állt fenn, bírósági eljárásban nem érvényesítő követelésen, vagy érvénytelen szerződésen alapul.
- [18] Felperes az eljárás során állította, hogy a bizonyítási teher megfordult, mivel az I.r. alperes négy alkalommal kötött részletfizetési megállapodást, mely felperesi álláspont szerint tartozás elismerésnek minősül.
A bíróság megvizsgálta a 2014. február 6., 2015. február 24., 2016. február 24. és 2017. április 25. napján kötött részletfizetési megállapodásokat, és megállapította, hogy a felperes által hivatkozott 1.pont nem tartalmaz az I.r. alperes részéről tartozáselismerő nyilatkozatot. Az 1.pont nyelvtanilag helyes értelmezése alapján az elismerés az adós részéről a jogutódlás vonatkozásában történt meg. Kiemeli a bíróság, hogy a fél nyilatkozatához a tartozáselismerés következményei csak akkor fűződhetnek, ha tartozás elismerése magyarázatot nem igénylő módon, kifejezetten és félreérthetetlenül történik. A megállapodásokban foglalt nyilatkozat ennek a jogszabályi előírásnak nem felel meg, ezért nem tekinthető az I.r. alperes részéről tartozáselismerésnek.
- [19] Ekként a bizonyítási érdek a Pp.265.§ (1) bekezdése értelmében a felperesi oldalon merült fel, tehát a felperesnek kellett bizonyítania az alperes által vitatott összegszerűséget. A bizonyítás elmaradásának, vagy sikertelenségének a következményeit is a bizonyító fél viseli. A bizonyítási kötelezettségéről a bíróság felperest kioktatta.
- [20] A felperes az összegszerűség vonatkozásában bizonyítékként csatolta a „Tartozás adatai részletesen” elnevezésű F/8.szám alatti kimutatást azzal, hogy a tartozás kiszámításának dátuma 2018 május 3. napja.

Felperesi képviselő hivatkozott arra, /8.P.20.492/2020/12.sz.jegyzőkönyv/ hogy a keresetlevél

Ózdi Járásbíróság
8.P.20.492/2020/12.

mellékletét képező három táblázat bizonyítja a követelés összegszerűségét, mivel az F/IV.szám alatt csatolt beadvány a felmondásig, az F/XX.szám alatti kimutatás a felmondás és az engedményezés közötti időszakot, míg az F/VIII.szám alatti az engedményezés utáni időszakra vonatkozó tartozást mutatja részletesen. Az F/XX.szám alatt csatolt kimutatás szerint megállapítható a felmondás és az engedményezés közötti befizetés, míg az F/XX.sz.alatti beadvány utolsó oldala kimunkálta az alperesek összes befizetését, tehát ezen kimutatások összevetéséből levezethető az összegszerűség egyszerű matematikai művelettel. Ezért a perben a felperes nem kérte a szakértői bizonyítás elrendelését.

- [21] A Pp.300.§ (1) bekezdése értelmében szakértőt kell alkalmazni, ha a jogvita kereteinek meghatározásához, vagy a perben jelentős tény megállapításához, megítéléséhez különleges szakértelem szükséges. A Pp. a szakértőt bizonyítási eszközként, a szakvéleményt bizonyítékként szabályozza. A szakértővel történő bizonyítás nélkülözhetetlen, ha releváns tények észlelése, vagy értékelése speciális, tehát nem köznapi és nem jogi ismereteket kíván.
- [22] Felperesi képviselő a perfelvételi tárgyaláson maga nyilatkozott akként, hogy az általa bizonyítékként megjelölt kimutatásokat pénzügyi szakember készítette el és ebből levezethető a teljes tartozás. Ezeknek a felperes által készített kimutatásoknak -melyek a bíróság álláspontja szerint a fél tényelődásának tekintendők - az összevetése és vizsgálata szakkérdésnek minősül. Hiszen a kölcsönszerződés felmondásáig történt teljesítés az alperes részéről, az engedményezést követően is, de történt teljesítés – a felperes által elismerten – a II.r. alperes részéről is. Ugyanakkor 4 db részletfizetési megállapodást kötöttek a peres felek egymással, melyből szintén történt teljesítés 1.000.000.-Ft összegben a felperes felé. Ezen tartozáskimutatásokból azonban nem állapítható meg, hogy az I.r.alperes által több alkalommal, a II.r. alperes által egy alkalommal a szerződés megkötését követően történő teljesítések hogyan és miként lettek elszámolva a járulékokkal együtt.
Az F/VIII.szám alatt csatolt kimutatásból megállapítható, hogy az a felmondást követően 28,25%-os ügyleti kamatlábbal és 6%-os késedelmi kamatlábbal számol, elismerve egy másik kimutatás szerint, hogy a szerződés megkötésétől a felmondásig I.r. alperes megfizetett 1.155.880.-Ft-ot, a felmondást követően pedig 309.000.-Ft-ot. A kimutatásból az sem állapítható meg, hogy a felmondás után kifizetett 309.000.-Ft mikor és hová került elszámolásra.
- [23] Alperesi képviselő a kimutatással kapcsolatban vitatta, hogy felperes a szerződés felmondását követően érvényesíteni kívánta a szerződésben meghatározott ügyleti kamatot 6 %-kal növelten. A felperes nem tudta az eljárás során bizonyítani azt sem, hogy az általa becsatolt okirati bizonyítékokból megállapítható a késedelmi kamat mértéke.
- [24] Bizonyítási kötelezettségének a peres eljárás során a felperes nem tudott eleget tenni, ezért a bíróság a keresetet elutasította. Rámutat a bíróság, hogy nyomatékosan felhívta az eljárás során a felperest a szakértői bizonyítás igénybevételének szükségességéről, ennek ellenére a felperes nem indítványozta a szakértői bizonyítás bevezetését.
- [25] A felperes az eljárás során pervesztes lett, ezért a Pp. 83.§ (1) bekezdése értelmében köteles megtéríteni az alperesek perköltségét. Alperesi képviselő költségjegyzéket csatolt és kérte a tárgyaláson való megjelenése során felmerült, alkalmankénti 4.561.-Ft megtérítését. Költségjegyzék nyomtatványon 85.736.-Ft-ot és három alkalommal történő tárgyaláson megjelenéssel 13.683.-Ft-ot ítélt meg az alpereseknek perköltség jogcímén a bíróság az ügyvédi munkadíj vonatkozásában a 32/2003. /VIII.22./ IM. Rendelet 3.§ (2) bekezdés a./ pontja és 4.§ (1) bekezdése alapján.

Ózdi Járásbíróság
8.P.20.492/2020/12.

[26] Az ítélet elleni jogorvoslati lehetőséget a Pp.365.§ (2) bekezdés a./ pontja biztosítja.

Ózd, 2021. február 10.

Dr. Törökné dr. Cseley Zsuzsa sk.
b í r ó