



**A Kaposvári Törvényszék
mint másodfokú bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: 2.Pf.20.243/2021/4.
A tanács tagjai dr. Horváth M. Csaba a tanács elnöke
dr. Hajnal Éva előadó bíró
dr. Krebsz Gyöngyi bíró

A felperes

A felperes képviselője: Csuka és Vámos Ügyvédi Társulás

Az alperes: 7400 Kaposvár, Bajcsy u. 25.
Erste Bank Hungary Zrt.
1138 Budapest, Népfürdő u. 24-26.

Az alperes képviselője:

A per tárgya: végrehajtás megszüntetése
A fellebbezést benyújtó fél: alperes
Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Kaposvári Járásbíróság
5.P.21.184/2020/22. szám

Rendelkező rész

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül
Ft fellebbezési eljárási perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperessel szembeni végrehajtási eljárást megszüntette, mert az alperesi követelés elévült. A megállapított tényállás szerint a adós és felperes adóstárs alperessel kötött kölcsönszerződést. Az alperes közjegyzői okiratba foglaltan

azonnali hatállyal 2011. december 15-én felmondta nem teljesítés miatt. A követelés esedékessé válása és a felperessel szembeni végrehajtás kezdeményezése között több mint 5 év eltelt a végrehajtás kezdeményezése után (2018. augusztus 1.)

A elsőfokú bíróság vizsgálta az alperes által hivatkozott tényeket és körülményeket és megállapította, hogy azok az elévülést nem szakították meg. Döntését a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban rPtk.) 327. § (3) bekezdésére alapította, mely szerint, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Ennek figyelembevételével megállapította, hogy az alperes által a felperes részére küldött írásbeli felszólítások a adós részére megküldött elszámolás, valamint a szemben indult végrehajtási eljárásban az alperes zálogjogosultként történő bekapcsolódása azon végrehajtási ügyben a felperes mint érdekelt által benyújtott végrehajtási kifogás, valamint végrehajtás megszüntetési per a végrehajtási jog elévülését nem szakították meg, mert az alperes az 5 éves elévülési időn belül a felperessel szemben nem kért végrehajtást.

[2] Az ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel, amelyben annak megváltoztatásával a kereset elutasítását kérte. Kérte az ítélet eljárásjogi és anyagi jogi felülbírálatát is arra hivatkozva, hogy az elsőfokú bíróság a rPtk. és a Vht. rendelkezéseit tévesen értelmezte és alkalmazta. A perben nyilvánvaló és bizonyított tény volt, hogy a felperessel szemben folyamatosan történt végrehajtási cselekmény, hisz az ingatlan, amelyen a felperesnek holtig tartó hasznélvezeti joga áll fenn, folyamatosan árverés alatt áll a adóstárs ellen indított végrehajtási eljárásban. Ezen végrehajtási cselekményekről a felperes mint az ingatlan hasznélvezetője és a perbeli kölcsönszerződésben adóstársa tudomással bírt, ezt nem vitatta. Több ízben érdekeltként jogorvoslati kérelmeket is elleni végrehajtási eljárásban beterjesztett. Az alperes zálogjogosultként bekapcsolódott elleni más ügyben indított végrehajtási eljárásba, ezáltal ezen ügyben a Vht. rendelkezései értelmében a végrehajtást kérői pozícióba került az alperes. A felperesnek holtig tartó hasznélvezeti joga terheli a zálogfedezeti ingatlant. Általa ismert és nem vitatott volt, hogy a másik végrehajtási eljárásban is a perbeli kölcsön követelése szerinti zálogfedezetből keres kielégítést az alperes a végrehajtást szenvedő ingatlan vonatkozásában a felperes egyetemleges adóssága alapján.

[3] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte helytálló indokainál fogva. Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást jól állapította meg és helyes jogértelmezéssel jutott arra a következtetésre, hogy a végrehajtási jog a felperessel szemben elévült. Hangsúlyozta, hogy a felperes ellen a követelés esedékessé válását követően nem folyt végrehajtási eljárás az adóstárs elleni más ügyben indult végrehajtási eljárásnak pedig a felperes nem adósa. Az alperes keveri az adós és a végrehajtási eljárásban részt vevő más személy például hasznélvező fogalmát. Egyetemleges felelősség esetén is személyenként kell a végrehajtási lapot kiállítani, amely a felperessel szemben nem történt meg. A végrehajtási jog elévülését megszakító cselekmények sorában első a végrehajtás elrendelése iránti kérelem benyújtása lett volna, amelyet az alperes több mint hat év elteltével terjesztett elő, így az alperesnek a felperessel szembeni végrehajtási joga elévült.

- [4] A fellebbezés aaptalan.
- [5] Az elsőfokú bíróság a tényállást jól állapította meg, és abból helytálló jogkövetkeztetésre jutott amellyel a másodfokú bíróság is teljeskörűen egyetért.
- [6] A rPtk. 324. § (1) bekezdése szerint a követelések 5 év alatt elévülnek ha jogszabály másként nem rendelkezik. A 327. § (1) bekezdése szerint az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik. A 327. § (3) bekezdése alapján pedig ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.
- [7] Az alperesi fellebbezés kapcsán abban a kérdésben kell állástfoglalni, hogy az alperes zálogjogosultként történtő bekapcsolódása a _____ szemben indult végrehajtási eljárásba a felperessel szemben végrehajtási cselekménynek minősül-e.
- [8] Az alperessel kötött kölcsönszerződésben a felperes és volt férje egyetemleges adóstársak. A kölcsönszerződés biztosítésként jelzálogjogot alapítottak _____ tulajdonát képező _____ szám alatti ingatlanra mely ingatlanon a felperes javára holtig tartó haszonélvezeti jog van az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezve. A Kaposvári Járásbíróság _____ /2001. számon indult végrehajtási eljárásban a végrehajtást kérő a _____ Szövetsége. A végrehajtó _____ tulajdonát képező _____ ingatlanra végrehajtási jogot jegyzett be. Ezen eljárásba kapcsolódott be jelzálogjogosultként az alperes. E végrehajtási eljárásban különböző végrehajtási cselekmények történtek. A felperes a cselekményekről nem vitásan tudomással bírt, hisz a végrehajtással érintett ingatlan haszonélvezője s mint érdekelt végrehajtási kifogást és végrehajtás megszüntetési pert is kezdeményezett. A pert a bíróság jogerős ítélettel megszüntette, mert a felperes _____ szemben folyó végrehajtási eljárásnak sem adósa, sem adóstársa.
- [9] Kétségtelen, hogy a _____ ellen folyamatban lévő végrehajtásba az alperes a bekapcsolódás engedélyezését követően a végrehajtást kérőre irányadó jogok és kötelezettségek illették. Ebből azonban nem következik az a tény, hogy a felperes azon végrehajtási eljárásban adóssá vált volna. A felperes egy másik jogügyletben, a kölcsönügyletben volt adóstársa _____ nak. Ennek azonnali hatályú felmondása alapján azonban végrehajtási eljárás vele szemben nem indult. Önmagában az a tény, hogy ő mint végrehajtás kielégítési alapját szolgáló ingatlan haszonélvezője az eljárás mikénti lefolyásában nyilvánvalóan érdekelt, azonban féllé, adóssá nem válik.
- [10] Ebből következően az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg azt, hogy a felperessel szemben végrehajtási cselekmények nem folytak, az elévülést a felperessel szemben a végrehajtási eljárás megindítása és a felperessel mint adóssal szemben foganatosított végrehajtási cselekmények szakították volna meg. Ilyenre azonban az alperes által sem vitatottan nem került sor.

- [11] Mindezek alapján az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az alperes követelése tekintetében a végrehajtási jog elévült, ezért jogszerű a végrehajtási eljárás megszüntetése. Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 283. § (2) bekezdése és 286. § (4) bekezdése alapján helytálló indokainál fogva helybenhagyta.

Záró rész

- [12] A másodfokú bíróság az eredménytelenül fellebbező alperest a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes fellebbezési eljárási költségének viselésére.
- [13] A felperes fellebbezési eljárási költsége az ügyvédi képvisellel felmerült 32/2003. (VIII.22.) IM. számú rendelet 3. § (2) bekezdés c) és (5) bekezdése alapján számított ügyvédi munkadíj.
- [14] A fellebbezést a másodfokú bíróság a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Kaposvár, 2021. július 26.

dr. Horváth M. Csaba sk.
a tanács elnöke

dr. Hajnal Éva sk.
előadó bíró

dr. Krebsz Gyöngyi sk.
bíró