



**A Fonyódi Járásbíróság  
í t é l e t e**

**Az ügy száma:** 27.G.20.053/2021/15/II.szám

**A tanács tagja:** Dr. Dénes Rajmond bíró

**A felperes:** AxFina Hungary Zrt.  
6723 Szeged, Római körút 21.

**A felperesi jogi képviselője:**

**Az I. r. alperes:**

**A II. r. alperes:**

**Az alperesek jogi képviselője:** Dr. Csuka Zoltán Pál  
7400 Kaposvár, Németh István fasor 47. III/14.

**A per tárgya:** kölcsöntartozás

**Rendelkező rész**

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesek részére egyetemlegesen Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Kaposvári Törvényszékhez címzett, a Fonyódi Járásbíróságnál írásban, 3 példányban benyújtandó vagy jegyzőkönyvbe mondható fellebbezésnek van helye.

Elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezést elektronikus úton kell előterjeszteni. Ennek elmulasztása esetén, illetve amennyiben a fellebbezés elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon kerül előterjesztésre, az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezését a bíróság visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesznie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### I n d o k o l á s

- [1] A felperes jogelődje, a Lombard Finanszírozási Zrt. és az I. r. alperes között 2007. június 19. napján, HIT-17 szám alatt egyedi kölcsönszerződés, továbbá opciós és adásvételi szerződés jött létre, melynek tárgya a Kft. által szállított Suzuki típusú gépjármű volt. A kölcsönszerződésben rögzítésre került, hogy a kölcsön összege 4.310.000 Ft, a törlesztőrészletek száma 120 db, a törlesztőrészletek összege 120 x 52.322 Ft. Az első törlesztőrészlet esedékessége 2007. június 25. napja volt, majd azt követően minden hónap 25. napja. A szerződésben a mértékadó devizanem CHF-ben került rögzítésre, a szerződés pedig havi fix konstrukciójú volt. A szerződés tartalmazta a THM összegét, 9,06 %-ban, valamint az összes törlesztőrészlet összegét 6.278.640 Ft-ban. Az egyedi kölcsönszerződés hátoldalán kihajtható oldalakon tartalmazta az adásvételi szerződésre vonatkozó 2006. május 31-től hatályos üzletszabályzat rendelkezéseit is. Az üzletszabályzatban került meghatározásra többek között a kamat, a mértékadó devizanem, a kalkulációs kamatláb, az árfolyam, a rendkívüli árfolyamesemény, a mértékadó árfolyam, illetve a kamatváltozás I. és a kamatváltozás II fogalma.
- [2] Az egyedi kölcsönszerződés első oldalán tartalmazta, hogy az I. r. alperes, mint kölcsönvevő az egyedi kölcsönszerződésben, az annak hátoldalán lévő üzletszabályzatban foglaltakat megismerte, megértette és azokat a jelen nyilatkozat aláírásával magára nézve kötelezőnek ismerte el.
- [3] A felperesi jogelőd, a Lombard Finanszírozási Zrt. és a II. r. alperes között 2007. július 2. napján garanciaszerződés keretében készfizető kezesség vállalásra vonatkozó kötelezettségvállalás jött létre. A szerződés második pontja értelmében a II. r. alperes kötelezettséget vállalt az I. r. alperes által megkötött kölcsönszerződés szerződésszegés miatti felmondás esetére arra, hogy amennyiben a kölcsönbe vevő I. r. alperes a fizetési kötelezettségének esedékességekor nem tesz eleget, úgy a II. r. alperes fog helyette a jogosultnak teljesíteni anélkül, hogy a kölcsönbe vevő és a hitelező közötti jogviszonyt vizsgálná, és kijelentette, hogy fizetési kötelezettségét kifogások nélkül fogja teljesíteni.

- [4] Az I. r. alperes a szerződésben meghatározott mértékadó devizanem, a svájci frank árfolyam jelentős árfolyamváltozására tekintettel a fizetési kötelezettségeinek nem tudott határidőben eleget tenni és több havi törlesztőrészlet tartozást halmozott fel. A felperesi jogelőd, a Lombard Lízing Zrt. a fennálló tartozás rendezése érdekében felszólító levelet küldött az alperesek részére és a tartozás rendezésére szólította fel őket.
- [5] Az alperesek a felszólítás ellenére sem tettek eleget fizetési kötelezettségüknek, melyre tekintettel a felperesi jogelőd a szerződést szerződésszegés miatt, 2015. március 25. napjára felmondta. A szerződés felmondásának napjáig esedékessé vált tartozásokat 459.289 Ft-ban határozta meg.
- [6] Az alperesek a felmondást követően sem teljesítették fennálló tartozásukat, melyre tekintettel a felperes fizetési meghagyás kibocsátását kérte az alperesekkel szemben. 11079/Ü/ számú, 20 napján kibocsátott fizetési meghagyásának az alperesek ellentmondtak, így az eljárás perré alakult. A felperes kereseti kérelmeként is fenntartotta kérelmét és 4.542.291 Ft tőke, 10.047 Ft 2019. augusztus 13. és szeptember 30. között esedékes, lejárt késedelmi kamat, valamint 4.157.898 Ft után 2019. október 1. napjától esedékes kamatok és a perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alpereseket egyetemlegesen.
- [7] Az alperesek a kereseti kérelem elutasítását kérték, hivatkozással arra, hogy a felperessel megkötött szerződés álláspontjuk szerint létre sem jött, azaz nem létező szerződés. Amennyiben a szerződés létrejött, úgy érvénytelen, mivel több pontja tisztességtelen kikötéseket tartalmaz. Állították, hogy a mértékadó devizanem kikötése tisztességtelen, továbbá az árfolyam kockázatról szóló tájékoztatás tisztességtelen. A kamat szerződésbeli hiánya és egyéb költségek megjelölésének hiánya is tisztességtelen, ebből kifolyólag az összegszerűség levezetése is érvénytelen.
- [8] A felperes keresete megalapozatlan az alábbiak szerint.
- [9] A bíróság a fenti tényállást a peres felek előadása és az általuk csatolt okiratok alapján állapította meg.
- [10] A szerződés megkötésének napján hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 205. § (1) bekezdése szerint, a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.
- [11] A Ptk. 209. § (1) bekezdése alapján, tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő javait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.  
A (2) bekezdés alapján, a feltétel tisztességtelen voltának megállapításakor vizsgálni kell a szerződéskötéskor fennálló minden olyan körülményt, amely a szerződés megkötésére

vezetett, továbbá a kikötött szolgáltatás természetét, az érintett feltételnek a szerződés más feltételeivel vagy más szerződésekkel való kapcsolatát.

[12] A Ptk. 209/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló tisztességtelen kikötést a sérelmet szenvedett fél megtámadhatja.

[13] A kölcsönszerződés megkötésének napján érvényes Hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 210. § (2) bekezdése értelmében, a pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződésben egyértelműen meg kell határozni a kamatot, díjat és minden egyéb költséget vagy feltételt, ideértve a késedelmes teljesítés jogkövetkezményeit és a szerződést biztosító mellékkötelezettségek érvényesítésének módját, következményeit is.

[14] A bíróság az eljárás során az alperesek érdemi ellenkérelmében felsorakoztatott kifogások alapján vizsgálta elsődlegesen a felperesi jogelőd és az I. r. alperes közt létrejött kölcsönszerződés létrejöttét, majd azt követően annak érvényességét. A bíróság a szerződés létrejötte körében a felperes által a válasziratában foglaltakkal értett egyet. A szerződés a peres felek egyező akaratnyilvánítására tekintettel létrejött, a felek kölcsönös akarata az volt, hogy az I. r. alperes által kiválasztott gépjármű megvásárlásához a felperesi jogelőd kölcsönösszeget nyújt. A kölcsön összege a szállító Kft. részére nem vitásan megfizetésre került, míg az I. r. alperes az általa kiválasztott gépjármű tulajdonába lépett, tehát a szerződéses akarat megvalósult.

[15] Ezt meghaladóan a bíróság az alperesek által felhívott érvénytelenségi okokat vizsgálta. A mértékadó devizanemként a svájci frank kikötése önmagában nem tisztességtelen, különös tekintettel arra, hogy a kölcsönszerződés ezen része nem minősült általános szerződési feltételnek, továbbá a joggyakorlatban már kikristályosodott, hogy önmagában a mértékadó devizanemként meghatározásra került svájci frank megjelölés nem minősül tisztességtelen kikötésnek.

[16] A bíróság vizsgálta a perbeli kölcsönszerződés tisztességtelenségét abból a szempontból is, hogy az egyedi feltételek a kamat meghatározását konkrétan nem tartalmazzák, a kamat mértéke csupán az egyéb feltételekből volt kiszámítható. A kölcsönszerződés egyedi feltételei összességében tartalmazta a törlesztőrészletek számát és összegét, valamint az összes törlesztőrészlet összegét, melyekből a kamat mértéke kiszámítható volt. A Hpt. vonatkozó 210. § (2) bekezdése nem tételes meghatározást ír elő, hanem az egyértelmű meghatározás követelményeit rögzíti, azaz a szerződéses rendelkezésekből a felsorolt tételeknek egyértelműen azonosíthatónak kell lenniük. A felek között létrejött kölcsönszerződés egyedi rendelkezései egzaktnak és egyértelműen meghatározták, hogy az I. r. alperesnek a havi fix konstrukciós szerződés szerint milyen fizetési kötelezettségei állnak fenn. Mindezekből a bíróság álláspontja szerint a kamat egyértelműen, kiszámítható módon meghatározásra került és az alpereseknek is egyértelműen tudniuk kellett, hogy a felperesi jogelőd szolgáltatása nem ingyenes, hanem a kölcsönadott pénznek díja, azaz kamata van. Ebből következtetni lehetett arra is, hogy a kölcsön kapott összeghez képest a visszafizetési kötelezettséghez meghatározott összeg jóval magasabb volt már a szerződés megkötésének napján is, tehát a szerződésnek volt kamata. A kamat hányra miatt így a szerződés nem volt érvénytelen.

- [17] A bíróság a peres felek által előterjesztett nyilatkozatok alapján a kereseti kérelem összecszerúségét nem vizsgálta. A bíróság a 2021. június 28. napján megtartott perfelvételi tárgyaláson erről tájékoztatta a peres feleket is, akik a bíróság ezen tájékoztatásával egyetértettek.
- [18] Ezt meghaladóan a bíróság a felperesi jogelőd árfolyamkockázatról szóló tájékoztatását vizsgálta. Ebben a körben a bíróság azt tudta megállapítani, hogy az egyedi kölcsönszerződés hátoldalán az üzletszabályzat I/25. pontja kamatváltozás I., illetve kamatváltozás II. és kamatváltozás III. címszó alatt tartalmaztak rendelkezéseket az árfolyamváltozásról. A kamatváltozás I: a mértékadó kamatláb pénzpiacra bekövetkezett százalékos értékének változása függvényében, a hátralévő törlesztőrészeket érintő kamatkülönbözet. A kamatváltozás II (árfolyamváltozás): a mértékadó árfolyam és a fizetési esedékesség napján aktuális deviza eladási árfolyam változásának függvényében az alábbi képlet szerint meghatározott kamatkülönbözet:  $\text{kamatváltozás II} = \text{fizetési kötelezettség} \times [(\text{fizetési esedékesség napján aktuális deviza eladási árfolyam} / \text{mértékadó árfolyam}) - 1]$ . A kamatváltozás III (árfolyamváltozás): a kölcsönszerződés futamidő előtti megszűnésekor fizetendő – ki nem terhelt – kamat különbség, amelynek mértéke a szerződés megszűnésének eseteit szabályozó rendelkezésekben külön kerül meghatározásra.
- [19] A bíróság álláspontja szerint a fenti fogalmak még egy jogban jártas személy számára is olyan mértékben megtévesztőek és értelmezhetetlenek, melyekből egy átlagos gazdasági szereplőnek, mint az I. r. alperesnek nem kellett tudni értelmeznie, hogy a szerződés milyen mértékű árfolyamváltozással kalkulál. Az üzletszabályzat rendelkezései rendre összemosák az árfolyamváltozást a kamat változással, árfolyamváltozás magyarázata esetén is kamatkülönbözetet jelölnek meg. Tekintettel arra, hogy az egyedi kölcsönszerződés még a kamat tekintetében is számítások elvégzését feltételezte az alperesektől, az árfolyamváltozás bonyolult képletének alkalmazása egy átlagos gazdasági szereplőtől nem várható el. Az eljárás során a felperest terhelte annak kétséget kizáró bizonyítása, hogy a perbeli kölcsönszerződés esetén az árfolyamváltozásról szóló árfolyam kockázati tájékoztatásnak a szerződést kötő felperesi jogelőd eleget tett. A felperes ezen bizonyítási kötelezettségének eleget tenni nem tudott. Mindössze arra hivatkozott, hogy az egyedi kölcsönszerződés első oldalán az I. r. alperesnek egyértelmű felhívás volt arra vonatkozóan, hogy az üzletszabályzat rendelkezéseit önmagára nézve kötelezőnek ismeri el. Az I. r. alperes továbbá magával vihette és értelmezhetette a szerződéses rendelkezéseket és azokat megfelelő ideig volt alkalma értelmezni. A bíróság álláspontja szerint azonban ezen kritériumok nem fogyasztói szerződés esetén sem elegendőek a megfelelő tájékoztatáshoz. A felperesi jogelőd akkor járt volna el helyesen, ha az üzletszabályzatában foglalt fogalmakhoz magyarázatot is fűz, akár külön dokumentumban, akár szóban és ezt igazolja. Ezek nélkül azonban a felperesi jogelőd üzletszabályzatában foglalt rendelkezések tisztességtelen volta miatt az egész szerződés érvénytelen, mivel a szolgáltatás fő kötelezettségre irányult. Ennek folytán az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás érvénytelensége az egész szerződés érvénytelenségét eredményezi.
- [20] Fentiekre tekintettel a bíróság a felperes keresetét elutasította.

**Záró rész**

- [21] A bíróság a peresztes felperest a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperesek perköltségeinek megfizetésére, mely az ügyvédi munkadíjból áll.
- [22] A bíróság az alpereseket képviselő jogi képviselő munkadíját a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. §-a alapján számította.

Fonyód, 2021. szeptember 27.

Dr. Dénes Rajmond s.k.  
bíró