



Dr. Csuka Zoltán ügyvéd (Kaposvár, Anna u. 6.) által képviselt [REDACTED] I.r. és [REDACTED] II.r. (mindketten [REDACTED]) felpereseknek - [REDACTED] ügyvéd ([REDACTED]) által képviselt K&H Bank Zrt. (1051 Budapest, Vigadó tér 1.) alperes ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított perében

Í T É L E T

A bíróság [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó előtt 1 [REDACTED]/2014. és 1 [REDACTED]/2014. végrehajtói ügyszám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat megszünteti.

Kötelezi az alperest, 15 napon belül fizessen meg a végrehajtónak végrehajtási ügyenként 6.911.- (hatezer-kilencszáztizenegy) Ft munkadíjat, 51.456.- (ötvenegyezer-négyszázötvenhat) Ft költségátalányt, 15.000.- (tizenötezer) Ft készkiadást és egy végrehajtási ügyben 189.668.- (száznolcvankilencezer-hatszázhatvannyolc) Ft kari költségátalányt.

Kötelezi az alperest arra, hogy fizessen meg az állam javára, a NAV külön felhívására 860.570.- (nyolcszázhatvanezer-ötszázhetven) Ft feljegyzett kereseti illetéket.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesek, mint egyetemleges jogosultak részére [REDACTED] Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Nagykanizsai Járásbíróságon lehet elektronikus úton benyújtani a Zalaegerszegi Törvényszékhez címzetten.

INDOKOLÁS

[1] A bíróság a keresetlevél, az ellenkérelem, a felperesek személyes előadása, [REDACTED] 2 [REDACTED]/2009. számú közjegyzői okirata, [REDACTED] közjegyző által Nagykanizsán 2013. február 20. napján kiállított végrehajtási záradék, a Nagykanizsán 2005. június 16. napján megkötött kölcsönszerződés, kockázatfeltáró nyilatkozat, [REDACTED] tanú vallomása és egyéb iratok alapján a következő tényállást állapította meg:

[2] [REDACTED] közjegyző Nagykanizsán 2013. február 20. napján végrehajtási záradékkal látta el [REDACTED] 2 [REDACTED]/2009. számú közjegyzői okiratát felperesekkel, mint egyetemleges adósokkal szemben 58.023,57 CHF és járulékai behajtása iránt. A végrehajtási ügyek [REDACTED] bírósági végrehajtó előtt 1 [REDACTED]/2014 és 1 [REDACTED]/2014 ügyszám alatt vannak folyamatban. A közjegyzői okirat már tartozáselismerő nyilatkozat módosítása volt a Nagykanizsán 2005. június 16. napján megkötött kölcsönszerződésnek. Nagykanizsán 2005. június 16. napján felperesek kölcsönszerződést kötöttek a K&H Bank Rt-vel ingatlanfedezet mellett nyújtott, CHF-ban nyilvántartott személyi hitelre, a finanszírozási

igény összege 10.000.000.- Ft volt, a kölcsön összege 68.514 CHF, futamideje 240 hónap. Rögzítették, hogy a várható törlesztőrészlet összege 509,03 CHF, esedékessége havonta, a lejárat dátuma pedig 2025.07.10.

- [3] A Nagykanizsai Járásbíróság 1.P.20.284/2016/16. szám alatti végzésével a per tárgyalását a Zalaegerszegi Törvényszék előtt folyamatban volt érvénytelenségi per jogerős befejezéséig felfüggesztette. (A per 2021. május 26-án fejeződött be jogerősen.)
- [4] A felperesek keresetükben azt kérték, hogy a bíróság a folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat szüntesse meg tekintettel arra, hogy a követelés érvényesen nem jött létre. Többek között érveltek azzal, hogy [REDACTED] közjegyző által kiállított végrehajtási záradék nem minősül közokiratnak, formai okból érvénytelen tekintettel arra, hogy a záradék szerint 2013. november 27. napja -a kérelem kelte, dátuma- mindennek ellentmondóan a záradék kiállításának időpontjaként 2013. február 20. napja került feltüntetésre az okiraton, emiatt a végrehajtási záradék nem hiteles közokirat. A kiállítás a törvényi feltételnek nem felel meg, e körben hivatkoztak a közjegyzői törvény 113. §-ára.
- [5] Előadták, hogy a kölcsönszerződés a régi Hpt. 213. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglaltakba ütközik, mivel csak a CHF-ben határozza meg a kölcsön összegét, azonban annak forintösszege nem került feltüntetésre. Felperesek a forint összeget csak finanszírozási igényként jelölték meg, azonban a tényleges forintösszeg a folyósítás napján került kiszámításra. A törlesztő részletek összege csak CHF-ben került meghatározásra, a kölcsönszerződés azok várható összegét tartalmazza. Mivel a törlesztő részletek megfizetése forintban történik, a törlesztő részletek forintban való meghatározása, vagy azok kiszámítási módjának ismertetése nélkül az adós a szerződéskötéskor nem ismerheti az általa megfizetendő törlesztőrészletek összegét.
- [6] Kifejtették, hogy a kölcsönszerződés az árfolyamkockázat telepítése körében tisztességtelen feltételt tartalmaz, az nem került egyedileg megtárgyalásra a szerződéskötéskor, az alperes egyoldalúan, közreműködésük nélkül előre meghatározott szerződéssel dolgozott. A szerződéskötést megelőzően alperes nem adott át részükre szerződéstervezetet, amit aláírás előtt tanulmányozhattak volna. A kölcsönszerződés érvénytelen, mivel az árfolyamkockázat telepítésére tisztességtelen módon került sor. Hivatkoztak a Hpt. 203. § és a Ptk. 209.§ rendelkezéseire.
- [7] Kifejtették az árfolyamkockázattal kapcsolatos indokaikat, melynek lényege szerint a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy tájékoztatás elmaradása folytán fogyasztóként alappal gondolhatták úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy őket csak korlátozott mértékben terheli, így nem láthatták előre az árfolyamkockázat valós mechanizmusát és az ebből rájuk háruló terheket.
- [8] Hangsúlyozták, hogy a kockázatteljesítő nyilatkozat szerint az csak figyelemfelkeltő és a konstrukció jellegéből adódóan nem tartalmazhatja az ügyletkötés során jelentkező valamennyi kockázatot és veszélyforrást. A meghallgatott tanúk vallomásukban egy nagyon minimális árfolyamemelkedésre vonatkozó szóbeli tájékoztatást adtak a felpereseknek. Hivatkoztak arra, hogy amennyiben a szóbeli tájékoztatás tartalma ellentétes az írásbeli tájékoztatással, úgy a szóbeli tájékoztatást fokozottan kell figyelembe venni.

- [9] A Kúria újabb joggyakorlata értelmében a Hpt. 203. § szerint a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia az ügyletben rejlő kockázatot, melynek tudomásul vételét az ügyfél aláírásával igazolja, így ennek a követelménynek ellentmond a konkrét esetben az alperes által alkalmazott kockázatfeltáró nyilatkozat, amely azt hangsúlyozza, hogy nem tartalmazhatja valamennyi kockázatot és veszélyforrást, illetve, hogy az csak figyelemfelhívó jellegű.
- [10] Hivatkoztak arra is, hogy az Európai Bíróságnak az árfolyamkockázati tájékoztatással összefüggésben felállított követelményrendszere szerint a tájékoztatásnak ki kell térnie a kölcsönvevő lakóhelye szerinti tagállam fizetőeszköze súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztőrészletekre gyakorolt hatására, azon mechanizmus konkrét működésére, amelyre az érintett feltétel utal. A tájékoztatásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó megértése, hogy az árfolyamkockázatot ő viseli és az árfolyamkockázatnak nincs felső határa, az korlátlan. Nem elegendő annak lehetőségéről tájékoztatni a fogyasztót, hogy annak a devizának az árfolyama, amelyben a kölcsönszerződést megkötötték, emelkedhet, vagy csökkenhet, hanem értékelni kell tudni az árfolyamkockázatnak a pénzügyi kötelezettségére gyakorolt esetlegesen jelentős gazdasági következményeit is.
- [11] A fogyasztók célja a deviza alapú kölcsönszerződések megkötésével a szerződésben meghatározott dolog, ingatlan, gépkocsi vagy egyéb nagy értékű ingóság tulajdonjogának végleges megszerzése volt. Az adósoknak ajánlott és nyújtott deviza alapú szolgáltatás a bank által is tudottan erre objektíve alkalmatlan volt. Egy professzionális tudással rendelkező bank a forintkölcsönnél lényegesen nagyobb kockázatú terméket a felügyeleti szerv ajánlásával és a fogyasztóvédelmi rendelkezésekkel ellentétben a fogyasztónak ajánlott, amelyről a bank írásban is megerősítetten tudta, hogy alkalmatlan a szerződésben konkrétan írásban meghatározott szerződési cél elérésére.
- [12] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal történő ellátása során az eljáró közjegyző nem vétett olyan hibát, amely megalapozná a végrehajtási eljárás megszüntetését. Amennyiben jogszabálysértés történt, az a kölcsönszerződést nem teszi érvénytelenné, a Vht. szerint lehet helye jogorvoslatnak.
- [13] A kölcsönszerződés rendelkezéseiből egyértelműen kitűnik, hogy a bank a finanszírozási igénynek megfelelő összegű devizát folyósít a folyósítás napján érvényes devizaárfolyamon, így tehát a megállapodás felperesi állítással ellentétben tartalmazza a szerződés tárgyát. A törlesztő részletek összege és esedékessége hasonlóképpen kiszámítható.
- [14] Hivatkozott arra, hogy a kölcsönszerződés a Hpt. 213. § a) és e) pontjában foglaltaknak megfelelt. Az 1/2016. PJE határozat szerint "ha a felek a kölcsön összegének kiszámításához a szerződéskötés napjától eltérő napon irányadó átszámítási árfolyam alkalmazását írták elő, akkor a kölcsön összegét a szerződésben csak az egyik pénznemben tudták rögzíteni. Amennyiben a kölcsönösszeget a szerződéskötés napján mindkét pénznemben megadják, a két összeg közül az egyik mindenképpen csak tájékoztató jellegű; attól függően, hogy az adott szerződés hogyan szól, a devizaösszeget vagy a forintösszeget tekinti-e kiindulópontjának: a kölcsönvevő hiteligényét a pénzügyi intézmény forintban vagy devizában rögzítette-e."

- [15] A jelen ügyben megállapítható, hogy a felperesek hiteligénye forintban került meghatározásra, 10 millió Ft hitelösszeget kívántak igénybe venni. A felperesek szándéka kifejezetten arra irányult, hogy forintban jussanak kölcsönhöz és a tartozásukat is forintban fizessék vissza, a kamatfizetési kötelezettségük ugyanakkor a szerződésalkötés idején jellemző forintkölcsönökre irányadó kamatoknál alacsonyabb legyen. A szerződés a szerződésalkötés napján érvényes árfolyam alapján számítva tartalmazza az igényelt kölcsönnek megfelelő devizaösszeget. A szerződés rendelkezéseiből egyértelműen kitűnik, hogy a bank a finanszírozási igénynek megfelelő összegű devizát folyósít a folyósítás napján érvényes devizavételi árfolyamon, így tehát a megállapodás felperesi állítással ellentétben tartalmazza a szerződés tárgyát, vagyis a kölcsönként meghatározott pénzüsszeget. Kiszámítható módon történt a törlesztő részletek meghatározása is, számát tekintve 240 db, továbbá a törlesztő részletek várható induló összegét, illetve a törlesztési időpontokat is meghatározza, ezen kívül az első részlet esedékességének napját és azt is, hogy a további törlesztő részleteket havonta kell megfizetni. A törlesztő részlet várható összege 509,03 CHF volt, mivel a hiteltartozást terhelő kamat mértéke változik, ez a törlesztő részlet változását is maga után vonja. Hivatkozott az ÁSZF 9.2. pontjában foglaltakra.
- [16] Álláspontja szerint a felperesek a szerződés megkötésével egyidejűleg megfelelően tájékoztatva lettek az árfolyamkockázatról, kockázatfeltáró nyilatkozat készült. A kockázatfeltáró nyilatkozat nem csupán a törlesztő részletek összege megemelkedésének elvi lehetőségét rögzíti a jelentős mérték erejéig, a nyilatkozat tartalmazza azt is, hogy a törlesztő részletek összege jelentős mértékű is lehet, és ezzel a felperesek fokozott kockázatot vállalnak. A tájékoztatás felperesek számára megfelelő volt, kiterjedt arra, hogy a forint leértékelődése negatív hatással van a törlesztő részletek forintban kifejezett összegére. Világos és egyértelmű tájékoztatást kaptak arról, hogy az árfolyamkockázatot számukra gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat.
- [17] Alperesi álláspont szerint az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó számára világos, egyértelmű és kellően részletes, mindezen információk ismeretében vállalták a magasabb kockázatot. Bár a nyilatkozat a korlátlan szót nem tartalmazza, tudniuk kellett, hogy az árfolyamemelkedés olyan mértékű is lehet, hogy már a felajánlott ingatlan sem nyújt megfelelő fedezetet. Felperesek tévesen jelölik meg a fogyasztói célt, a PSZÁF ajánlás nem minősül jogszabálynak, a pénzügyi szolgáltatók részére fogalmaz meg különböző elvárásokat a prudens hitelezés érdekében.
- [18] A kereset megalapozott az alábbiak szerint:
- [19] A szerződés megkötésének időpontjában hatályos, 1959.évi IV. törvény (rég) Ptk. 523. § (1) bekezdése szerint:
- [20] Kölcsönszerződés alapján a pénzintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.
- [21] 525. § (1) A hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha
e) az adós más súlyos szerződészegést követett el.

- [22] A szerződéskötéskor hatályos, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (rég) Hpt. 213. § (1) szerint semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza
- a) a szerződés tárgyát,
 - b) az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutatót, a hiteldíjmutató számítása során figyelembe nem vett egyéb - esetleges - költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést,
 - c) a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves, százalékban kifejezett értékét,
 - d) azon feltételeknek, illetőleg körülményeknek a részletes meghatározását, amelyek esetében a hiteldíj megváltoztatható, vagy ha ez nem lehetséges, az erről szóló tájékoztatást,
 - e) a törlesztő részletek számát, összegét, a törlesztési időpontokat,
 - f) a szükséges biztosítékok meghatározását, valamint
 - g) a szerződéshez kapcsolódóan a fogyasztótól megkövetelt biztosítások megjelölését.
- [23] 203.§ (6) Olyan lakossági ügyféllel kötött szerződés esetén, amely devizahitel nyújtására irányul, illetőleg ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmaz, a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásulvételét az ügyfél aláírásával igazolja.
- (7) A (6) bekezdésben meghatározott kockázatfeltáró nyilatkozatnak tartalmaznia kell
- a) devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztő részletre,
- [24] Ptk. 685.§. d.) pontja szerint fogyasztó: a gazdasági, vagy szakmai tevékenység körén kívül eső célból szerződést kötő személy.
- [25] Hpt. 2. számú melléklet III. fejezet 13.) pontja szerint lakossági kölcsön: a fogyasztási kölcsön, valamint a lakás, illetőleg üdülő, vagy egyéb ingatlan vásárlására, építésére, felújítására, bővítésére, korszerűsítésére, továbbá közműfejlesztésre a természetes személy által igénybe vehető kölcsön.
- [26] Az 1952. évi III. törvény (Pp) szerint:
366. §. Ha a végrehajtás megszüntetésére, illetőleg korlátozására a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 41. vagy 56. §-a szerint a bírósági végrehajtási eljárás keretében nincs lehetőség, az az adós, aki a végrehajtást sérelmesnek tartja, végrehajtás megszüntetési, illetőleg korlátozási pert indíthat a végrehajtást kérő ellen.
369. §. A végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és a vele egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránt pert akkor lehet indítani, ha
- a) a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre.
- [27] A bíróság észlelte, hogy a közjegyző a záradék kibocsátása során elírást vétett, figyelemmel arra, hogy a kibocsátás dátuma helyesen 2014. február 20. Ebben a körben ugyanakkor az alperesi állásponttal értett egyet, mivel a Vht. szerint lett volna helye kijavításnak, továbbá a hiba a végrehajtás alapjául szolgáló okirat (és a kölcsönszerződés) érvénytelenségét önmagában nem eredményezi.

- [28] Az elérni kívánt fogyasztói cél kapcsán is egyetértett az alperesi állásponttal, megjegyezve, hogy az alperes által nyújtott kölcsön az ingatlan tulajdonának megszerzésére objektíve sem volt alkalmatlan, csupán a szerződés megkötését követően bekövetkezett körülmény (CHF-forint árfolyamváltozása) folytán az adósok szerződésből eredő kötelezettségeit nagymértékben elnehezítette. Konkrét jogszabályi rendelkezés nélkül azonban ez a szerződés érvénytelenségét nem eredményezi.
- [29] A bíróságnak abban a kérdésben is kellett állást foglalnia, hogy a felperesek által megkötött kölcsönszerződés fogyasztói kölcsönszerződésnek tekinthető-e, figyelemmel arra, hogy nem fogyasztói kölcsönszerződések esetében a Hpt.213.§ (1) bek. a.-g.) pontjában meghatározott semmisségi okok nem alkalmazhatók. A perbeli esetben a felperesek fogyasztóként kötötték meg a szóban forgó kölcsönszerződést, így a Ptk. és a Hpt. hivatkozott rendelkezései értelmében a szerződés lakossági, fogyasztási kölcsönnek minősül.
- [30] A bíróság álláspontja szerint a felperesek által megkötött fogyasztói kölcsönszerződés a Hpt.213.§ (1) bekezdés a) és e) pontjaiba nem ütközik, mivel tartalmazta a szerződés tárgyát, tartalmazta kiszámítható módon a törlesztő részletek tervezett számát és összegét, gyakoriságát is.
- [31] A Kúria 1/2016. Polgári jogegységi határozata értelmében a deviza alapú fogyasztási és lakossági kölcsönszerződés abban az esetben is megfelel a Hpt. 213. § (1) bekezdés a) pontja által előírt követelménynek, ha az írásba foglalt szerződés - ideértve az annak a szerződéskötéskor részévé vált általános szerződési feltételeket is - a kölcsön összegét forintban (lerovó pénznem) határozza meg, feltéve, hogy az így meghatározott kölcsönösszeg devizában (kirovó pénznem) kifejezett egyenértéke pontosan kiszámítható az átszámítás szerződésben rögzített későbbi időpontjában, ennek hiányában a folyósításkor, az akkor irányadó árfolyam figyelembevételével. Összességében a bíróság a Hpt.213.§-ba ütköző semmisségi okot nem észlelt.
- [32] Mivel a felperesek arra is hivatkoztak, hogy a Hpt. 203.§ (6)-(7) bek. szerint az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás nem volt megfelelő, a szóbeli tájékoztatás tartalma az írásbelitől eltért, ezért a bíróságnak ezt a kérdést is vizsgálnia kellett.
- [33] A szerződéskötéskor hatályban volt 1959. évi IV. törvény (régii Ptk.) 209.§ (5) bekezdése értelmében a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre, ha azok egyébként világosak és érthetőek.
- [34] A deviza alapú kölcsönszerződések árfolyamkockázatát (a törlesztőrészletek átváltásából eredő különbözetnek) az adósra telepítő kikötése jellemzően a szerződések főszolgáltatásához tartozik, amelynek a tisztességtelensége főszabályként nem vizsgálható.
- [35] A deviza hiteles perek elbírálása folytán időközben kialakult széles körű magyar gyakorlat és az Európai Unió Bírósága döntései nyomán kialakult bírói gyakorlat szerint mindez azonban csak akkor igaz, ha a szerződéses kikötés a fogyasztó számára világos és érthető volt.

- [36] A Hpt. 203. § (6)-(7) bek. értelmében a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásulvételét az ügyfél aláírásával igazolja.
- [37] A tájékoztatásnak tartalmaznia kell az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztőrészletre, a tájékoztatásnak ki kell terjednie az árfolyamváltozás lehetőségére és annak következményeire, kockázataira.
- [38] A perben az alperes érdekkörébe esett az árfolyamkockázatról szóló konkrét tájékoztatás körülményeinek, módjának, tartalmának bizonyítása. Ekként a perben az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy a felperesek részére az 1996. évi CXII. törvény (régi Hpt.) 203. § (6) és (7) bekezdése szerinti tájékoztatást megfelelően megadta. Ezzel szemben a felperesek bizonyíthatták azt, hogy amennyiben kaptak is tájékoztatást, az nem volt megfelelő, vagy alappal gondolták úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy őket csak korlátozott mértékben terheli.
- [39] A felperesek a perben azt állították, fel sem merült, hogy további kockázatok léphetnek fel, a lényegi kérdés a felvett összeg volt. Azzal tisztában voltak, hogy ingatlan fedezet mellett veszik fel a kölcsönt, de az volt a lényeges, hogy mennyi a kamat, mennyi a törlesztés, és meddig kell ezt fizetni. A banki ügyintéző azt mondta kérdésükre, hogy maga az árfolyamváltozás pár ezer forintos eltérést idézhet csak elő.
- [40] A bíróság annak bizonyítására, hogy mi hangzott el a kölcsönszerződés megkötése során, tanúként hallgatta meg [REDACTED], aki az alperesi bank alkalmazottja volt a szerződés megkötésekor. A tanú ügyintézőként járt el a felperesek másik ([REDACTED] és társai) hitelügyében, a szokásos gyakorlatról nyilatkozott. A bíróság 1.P. 20.283/2016/13. szám alatti jegyzőkönyvbe foglaltan a tanút részletesen meghallgatta, a bizonyítás körében a bíróság elrendelte az ügyek csatolását.
- [41] A tanú vallomása szerint mindenekelőtt volt egy kalkulátor, aminek alapján kiszámolták a törlesztést és mindenkinek elmondták, hogy az árfolyam változhat, nőhet és csökkenhet is. Akkoriban nem volt jelentős árfolyammozgás, mértékekre nem emlékezett. Az biztosan nem merült fel, hogy ez az árfolyamváltozás egészen extrém mértékű is lehet, ezzel akkor senki nem számolt. A havi törlesztő részletek ingadozására nézve azt szokta mondani, hogy a jelen ismereteik alapján jelentős változás nem várható. Nem volt eltérés a nagy összegű, hosszú futamidejű, illetve a kisebb összegű, rövidebb futamidejű szerződések tekintetében.
- [42] Ilyen körülmények között életszerű, hogy a felperesek nem voltak tisztában az árfolyamkockázat nagyságával, alappal hivatkozhatnak arra, hogy a szerződés megkötésével egyidejűleg aláírt kockázatfeltáró nyilatkozat hitelét lerontotta a szóbeli tájékoztatás, alappal gondolhatták úgy, hogy az árfolyamkockázat csekély, és őket csak korlátozott mértékben terheli.
- [43] A bíróság álláspontja szerint mindezek miatt a konkrét perbeli esetben a felperesek az árfolyamkockázat viselésére fentiek miatt nem kötelezhetőek.

- [44] Mivel az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó rendelkezés a szerződés főszoolgáltatása körébe tartozik, ezért annak a tisztességtelensége a szerződés egészének érvénytelenségét eredményezi.
- [45] Mivel a Pp. 369.§ a) pontjára alapított végrehajtás megszüntetési perekben nem küszöbölhető ki az érvénytelenség oka, továbbá nincs lehetőség elszámolásra, az eredeti állapot helyreállítására sem, ezért a bíróság csak a végrehajtás megszüntetéséről dönthetett.
- [46] A bíróság megállapította, hogy a közjegyzői okiratba foglalt szerződés alapján kiállított végrehajtási záradékkal elrendelt végrehajtás megszüntetésének az 1952. évi III. törvény (Pp.) 369.§ a.) pontjában írt feltétele fennáll, mivel a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre, ezért a bíróság a végrehajtást megszüntette.
- [47] A végrehajtó nyilatkozata szerint végrehajtási ügyenként 6911.-Ft munkadíj, 51.456 Ft költségátalány, 15.000 Ft készkiadás, valamint egy végrehajtási ügyben 189.668 Ft összegű, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar részére járó általános költségátalány merült fel végrehajtási költségként, amelynek megfizetésére a bíróság az alperest a Pp. 78.§ és 370/A § (6) bek. alapján kötelezte. Az ítélet ellen a végrehajtási költségek tekintetében a végrehajtó is fellebbezhet.
- [48] A felperesek pernyertesek lettek, az alperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles perköltséget fizetni részükre, amely a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet szerint mérlegeléssel megállapított ügyvédi munkadíj. A munkadíjat a bíróság mérsékelte, mivel jogkérdésben kellett dönten, és hosszadalmas bizonyítást nem kellett lefolytatni.
- [49] Köteles az alperes a felperesek illetékfeljegyzési joga folytán feljegyzett kereseti illeték megfizetésére is a 6/1986 (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bek. alapján.

Nagykanizsa, 2021. október 20.

dr. Károlyi Milán s.k.
bíró