



Budapesti XX., XXI. és XXIII. kerületi Bíróság  
í t é l e t e

**A határozat száma:** 15.P.XXI.21.207/2021/12/II.

**A felperes:**

**A felperes képviselője:** dr. Némethi Gábor János ügyvéd  
(1123 Budapest, Táltos u. 15/B. 7/2.)

**Az alperes:** OTP Faktoring Zrt.  
(1066 Budapest, Mozsár u. 8.)

**Az alperes képviselője:**

**A per tárgya:** végrehajtás megszüntetése

A bíróság a dr. Molnár Pál közjegyző által /2020. számon kiállított végrehajtási záradékkal elrendelt és dr. Kiss Ferenc önálló bírósági végrehajtó által /2021. számon foganatosított végrehajtást megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED]

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg dr. Kiss Ferenc önálló bírósági végrehajtó részére [REDACTED] végrehajtási költséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására fizessen meg [REDACTED] forint kereseti eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszékhez címezve a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságnál kell elektronikus úton benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet a felek számára kötelező, ezért fellebbezés esetén a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia; ha jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt

indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380.§-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

## INDOKOLÁS

- [1] A felperes és \_\_\_\_\_ mint adósok és az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt. mint hitelező között 2008. szeptember 17. napján \_\_\_\_\_ számú „A” jelölésű önálló zálogjoggal biztosított deviza hitelkiváltási célú kölcsönszerződés és hitelkeret-szerződés, valamint \_\_\_\_\_ számú „B” jelölésű önálló zálogjoggal biztosított kölcsönszerződés és hitelkeret-szerződés jött létre, melyeket dr. Gosztonyi Ildikó közjegyző foglalt a \_\_\_\_\_ /2008/3/O. számon közjegyzői okiratba.
- [2] Az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt. névváltozást követően 2008. július 10. napi hatállyal AXA Kereskedelmi Bank Zrt. néven működött tovább, majd beolvadt az AXA Bank Europe SA-ba, aki 2009. június 1. napjától jogutódja a hitelezőnek.
- [3] A \_\_\_\_\_ '2008/3/O. számon közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződéseket és hitelkeret-szerződéseket az AXA Bank Europe SA 2013. február 8. napján a dr. Gosztonyi Júlia közjegyző által \_\_\_\_\_ /2013. ügyszámon közjegyzői okiratba foglalt felmondással 2013. február 7. napi hatállyal felmondta, és felszólította adósokat, hogy a felmondás napján fennálló tartozást a felmondó nyilatkozat kézbesítésétől számított három munkanapon belül fizessék be, továbbá figyelmeztette az adósokat, hogy amennyiben a befizetési kötelezettségüknek nem tesznek eleget, haladéktalanul megkezdik a végrehajtást késedelmi kamat felszámítása mellett.
- [4] A felmondás mindkét adós vonatkozásában 2013. február 14. napján kézbesítésre került, azokat a felperes vette át. A felmondásban megjelölt teljesítési határidő 2013. február 19. napján letelt.
- [5] Az alperesi jogelőd a 2014. évi XL. törvény szerinti (a továbbiakban DH2 törvény) elszámolási kötelezettségét a felperes felé teljesítette, az felülvizsgáltnak minősül.
- [6] Az AXA Bank Europe SA és az OTP Bank Nyrt. között 2016. február 2. napján üzletág átruházási szerződés jött létre, így a követelés szerződésátruházással az OTP Bank Nyrt.-re szállt át, aki azt 2016. november 1. napjával az alperesre engedményezte.
- [7] Az alperes a 2016. november 17. napján kelt levelében tájékoztatta a felperest az engedményezéssel történt jogszerzéséről és felszólította a felperest, hogy a levél kézhezvételéről számított 30 napon belül a követelést egyösszegben fizesse meg. A tájékoztatót és felszólítást a felperes 2016. november 23. napján kézhez vette.

- [8] Az alperes 2020. évben végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelmet terjesztett elő dr. Molnár Pál közjegyző előtt /2020. számon a felperessel szemben.
- [9] A közjegyző a 2. sorszámú végzésében megállapította, hogy az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt.-nek – az AXA kereskedelmi Bank Zrt. és AXA Bank Europe SA és az OTP Bank Nyrt. közbenső jogutódlásával – az alperes a jogutódja.
- [10] Dr. Molnár Pál közjegyző 2021. április 20. napján a /2020. számon végrehajtási záradékot bocsátott ki felperessel szemben a dr. Gosztonyi Ildikó közjegyző által kiállított /2008/3/O. számú közjegyzői okirat, valamint a /2013. ügyszámon közjegyzői okiratba foglalt felmondás alapján. A végrehajtási záradékban megjelölt teljesítési határidő utolsó napja 2013. március 1. napja volt.
- [11] A végrehajtást dr. Kiss Ferenc önálló bírósági végrehajtó foganatosítja /2021. ügyszámon.
- [12] Az alperes végrehajtási joga 2018. március 2. napján elévült.
- [13] A fenti tényállást a bíróság a csatolt és ismertetett iratok alapján állapította meg.
- [14] A felperes a keresetében a /2021. szám alatt dr. Kiss Ferenc önálló bírósági végrehajtó által foganatosított végrehajtás megszüntetését kérte, hivatkozással arra, hogy az alperes végrehajtási joga a végrehajtási záradék kiállítását megelőzően, a végrehajtási záradékban megjelölt teljesítési határidő utolsó napjától, 2013. március 1. napjától számított 5 év elteltével 2018. március 2. napján elévült. A felperes hivatkozott arra, hogy a közjegyzői okiratba foglalt „A” és „B” jelű kölcsön- és hitelkeret-szerződéseket az alperesi jogutód közjegyzői okiratba foglaltan felmondta, mely felmondás hatályosult, a felmondásban meghatározott teljesítési határidő letelt, így 2013. március 1. napján a követelés végrehajthatóvá vált, megnyílt az alperes jogelődjének a végrehajtási joga, melynek elévülését kizárólag végrehajtási cselekmények szakíthatták volna meg, erre azonban nem került sor, így a végrehajtási jog elévülése bekövetkezett a végrehajtási záradék kibocsátását megelőzően. Hivatkozott a felperes arra, hogy megtörtént a DH törvény szerinti elszámolás, ami alapján az elévülés nyugvása ugyan törvényi határidőig is bekövetkezett, de kifejtette, hogy ennek jelentősége nincsen a perben, mivel több mint egy év volt még hátra a törvény szerinti 2015. december 31. nyugvás időpont végétől követően az elévülésből. A felperes vitatta, hogy a végrehajthatóvá vált követelés kapcsán a végrehajtási jog elévülését az alperes engedményezésről szóló tájékoztatása és fizetési felszólítása megszakította volna, hivatkozással arra, hogy az nem minősül végrehajtási cselekménynek. Hivatkozott a felperes a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 327.§ (3) bekezdésére, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 13.§-ra, és a 23/C.§ (1) és (2) bekezdésére, továbbá precedens értékű Kúriai döntésekre, amelyek a BH2014.347., BH2014.151., BH2017.183. számú bírósági határozatokban jelentek meg, továbbá kiemelten az ellenkérelem érvelésével szemben a Kúria Pfv.20.910/2020/8. számú precedensképes határozatára.
- [15] A felperes kérte az alperes 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés b) pontja alapján áfamentes összegben megállapított, ügyvédi munkadíjban álló perköltségben történő marasztalását.
- [16] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását, és a felperes 32/2003. (VIII.22.) IM

rendelet 3.§ (2) bekezdés b) pontja alapján áfamentes összegben megállapított, ügyvédi munkadíjban álló perköltségben történő marasztalását kérte.

- [17] A felperes által előadott tényállást az alperes kizárólagosan az elévülés bekövetkezésének tényét tekintve vitatta. Elévülést megszakító eljárási cselekményként az alperes hivatkozta a 2016. november 17-ei írásbeli felszólítást és engedményezésről értesítést azzal, hogy annak kézbesítésére 2016. november 23. napján szabályszerűen sor került. Alperes vitatta a felperes által megjelölt kúriai határozatban és bírósági határozatokban foglaltakat három indokból: elsődlegesen rámutatott arra, hogy az eseti döntés célszerűségi szempontokat vesz csak figyelembe, másodlagosan kiemelte, hogy a végrehajtani kívánt követelés és a végrehajtási jog elévülésének kezdő időpontja nem eshet egybe, harmadlagosan pedig rámutatott arra, hogy a hatóság közbeiktatása elkerülhetetlen a végrehajtás megindulásához.
- [18] Az alperes a végrehajtási jog elévülése kezdetének az időpontját a záradékolás időpontjához kötötte. Az elsődleges hivatkozás kapcsán kiemelte, hogy sem a Ptk., sem a Vht. nem ismeri a Kúria által használt célszerűségi szempont és célravezető jogi lépés fogalmakat, így ebből az elévüléshez köthető jelentőségük sem vezethető le. A másodlagos hivatkozáshoz idézték a Vht. 57.§ (1) bekezdését, a Pp. 528.§ (2) bekezdés a) pontját, melyek mindkét esetben különbséget tesznek a végrehajtani kívánt követelés és a végrehajtási jog között, utóbbi az „illetve” szókapcsolatot használja, mely kizárja, hogy ezek egyenértékű fogalmak lennének. Alperes hivatkozott arra, hogy a Ptk. 327.§ (3) bekezdése arra az esetre vonatkozik, amikor a végrehajtható határozat az elévülést megszakító eljárás során születik meg. A felmondás kapcsán kiemelték, hogy a felmondás a Vht. 23/C.§ (5) bekezdése szerinti teljesítési határidő feltételt teremt meg, ami azt a lehetőséget nyitja meg, hogy a végrehajtási záradék kiállítható, ez azonban nem minősül elévülés megszakító eljárásnak, fogalmilag kizárt is lenne, hogy egy esedékessé még nem vált követelés tekintetében tudna a felmondás elévülést megszakítani. Hivatkozott arra, hogy a közjegyzői okiratba foglalt követelésnek a közvetlen végrehajtás útján történő érvényesítése az önmagában egy többlet jogot jelent az alperes számára, de nem zárja ki azt, hogy az alperes akár választása szerint perben is érvényesíthesse a követelését, és nem is teszi kötelezettségévé az alperesnek a záradék kiállíttatását, tehát a záradék alkalmazását. Kiemelte, hogy ezen többlet jogosultság nem eredményezheti azt, hogy hátrányba kerül a jogosult, és az esedékessé válást követően már kizárólag végrehajtási cselekménnyel élhessen. Rámutatott arra is, hogy ez önmagában a feleknek a rendelkezési jogát is korlátozná, hiszen a követelés esedékessé válását követően ilyen közjegyzői okiratba foglalt követelés esetén már a felek nem élhetnének pl. egyezség, a megegyezés, tartozáselismerés formájában a rendelkezési jogukkal, amelyek az elévülést megszakíthatnák. További érvként hivatkozott arra, hogy a záradék elutasítása esetén már az is kizárttá válna az alperes részére, hogy pert indítson, mert az a kúriai érvelést alapul véve nem minősülne elévülést megszakító cselekménynek. Hivatkozott arra, hogy a felperes által kiemelt BH2014.151. számú eseti döntés az Alaptörvény 28. cikkével is ellentétes, és a feleket az Alaptörvényben biztosított azon jogától fosztaná meg gyakorlatilag a jogalkotó ezen értelmezéssel, hogy rendelkezhessenek végrehajtás nélkül az esedékessé vált követeléssel, és akár egyezséget köthessenek. Harmadlagosan kiemelte, hogy a közjegyző eljárása szükséges ahhoz, hogy a végrehajtás elrendelésre kerüljön, tehát bár a követelés végrehajtható válik, de szükséges egy további hatóság közbeiktatása. Rámutatott alperes a Vht. 10.§-ának a kiemelésével, hogy a végrehajtható határozat, a végrehajtható okirat és a végrehajtható határozat nem egyenértékű fogalmak, a végrehajtható okirattá a közjegyzői okiratba foglalt és esedékessé vált követelés csak akkor válik, amikor azt a bíróság vagy a közjegyző záradékkal látja el. Alperesi álláspont szerint ez az okirat, a kibocsátott záradék lesz a Ptk. 327.§ (3) bekezdése szerint okirat, a végrehajtási záradék nélküli közokirat nem végrehajtható határozat

még, ahhoz szükséges a záradéknak a kiállítása. Kiemelte a 2/2011. Polgári Jogegységi Határozatot is, mely kimondja, hogy nem kötelezettsége a végrehajtási záradék kiállítása, rámutatva arra, hogy a Kúria jelen perben hivatkozott eseti döntése ezzel a jogegységi határozattal is ellentétes.

[19] A végrehajtó a bíróság felhívására betérjesztette a végrehajtási ügyben keletkezett iratokat és a fennálló végrehajtási költségek tekintetében úgy nyilatkozott, hogy 121.406 Ft munkadíj, 60.703 Ft költségátalány és 6.500 Ft készkiadás, valamint 1.809.053 Ft behajtási jutalék és 458.956 Ft Magyar Bírósági Végrehajtói Kar részére járó általános költségátalány merült fel azzal, hogy a jutalék és az általános költségátalány az eredményesen lefolytatott végrehajtási eljárás esetén illeti meg a végrehajtót, illetve a Magyar Bírósági Végrehajtó Kart és az Igazságügyi Minisztériumot. A végrehajtási költségek felszámítása körében a végrehajtó a 35/2015. (XI.10.) IM rendelet a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló rendelkezéseire hivatkozott.

**[20] A felperes keresete alapos.**

[21] A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 528. § (2) bekezdés a) pontja szerint az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült.

[22] A Pp. 529. § szerint a pert akkor lehet megindítani, ha a végrehajtás megszüntetésére vagy korlátozására a perben közölni kívánt okból a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerint a bírósági végrehajtási eljárás keretében nincs lehetőség.

[23] A felperes a bírósági felhívására benyújtott végrehajtást kérői nyilatkozattal igazolta, hogy az alperes a végrehajtó felé úgy nyilatkozott, hogy a követelését továbbra is fenntartja, ezzel a felperes igazolta, hogy a végrehajtás megszüntetésére a Vht. szerint (Vht. 41.§) a bírósági végrehajtási eljárás keretében nincs lehetőség.

[24] A perben a bíróságnak a felperes keresettel érvényesített jogára figyelemmel azt kellett vizsgálnia, hogy az alperesi követelésen alapuló végrehajtási jog elévült-e és ennek folytán a végrehajtás megszüntetésének van-e helye.

[25] Az alperesi ellenkérelem hivatkozásai alapvetően arra épültek, hogy az alperes vitatta a végrehajtási jog megnyíltának a követelés esedékessé válásához kötését, és a mellett érvelt, hogy a teljesítési határidő leteltével a követelés esedékessé válik, de végrehajthatóvá csupán a közjegyző végrehajtási záradék kibocsátási aktusával, ennek megfelelően ezt megelőzően az engedményezésről való értesítés és felszólítás képes az elévülést megszakítani.

[26] A végrehajtási záradék kiállításának feltételeire a Vht. 23/C. § (1)-(2) bekezdése vonatkozik, melynek értelmében az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza, a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettség vállalást, b) a jogosult és a kötelezett nevét, c) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét, d) a teljesítés módját és határidejét. A (2) bekezdés értelmében, ha a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.

- [27] A perben megállapítható volt, hogy a felperes a követelés vonatkozásában egyoldalú kötelezettség vállaló nyilatkozatot tett, mely közjegyzői okiratba foglalásra került, ezen közjegyzői okirat tehát az egyoldalú kötelezettségvállalást tartalmazta. Mint ahogy tartalmazta a jogosult és a kötelezett nevét, a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét, továbbá a teljesítés módját és határidejét. A szerződés felmondását szintén közjegyzői okiratba foglaltatta a jogosult és a felmondás kézbesítésére vonatkozó tértivevény tekintetében is közjegyzői tanúsítvány kiállítására került sor. Az is megállapítható volt, hogy a jogosult által a felmondással egyidejűleg szabott további teljesítési határidő 2013. február 19. napján lejárt, szemben a felperes előadásával, hogy teljesítési határidőt a felmondás nem tartalmazott. A felmondásban 3 munkanapos teljesítési határidő szerepelt, amely a kézbesítés időpontjához képest pontosan kijelölte azt a napot, melyen a teljesítési határidő eltelik, és mellyel a végrehajtási jog beáll, a követelés végrehajtás útján érvényesíthető, mert megvalósul a Vht. 23/C.§ (1) bekezdés d) pontja. Mindennek megfelelően a végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelem pontosan meg nem határozható benyújtásának időpontjában a Vht. 23/C. § szerinti záradék kibocsátási feltételek fennálltak és a közjegyző ennek megfelelően a jogutódlás megállapítását követően a végrehajtási záradékot kibocsátotta, végrehajtást elrendelte.
- [28] Az alperes hivatkozása kiterjedt arra is, hogy alaptalan a felperes azon előadása, miszerint a végrehajtási záradékkal ellátható okirat esetében sem az okiratban meghatározott határidő elteltével válik végrehajthatóvá az okirat, hanem végrehajtható okirat az, amikor a végrehajtási záradékot ténylegesen a közjegyző kibocsátja és ezen időponttól kezdődik a Ptk. 327.§ (3) bekezdése szerint minősülő vagy vizsgálendő elévülés.
- [29] A Ptk. 327.§ (3) bekezdése szerint, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.
- [30] A bíróság megállapította, hogy a felperes álláspontja helyes a tekintetben, hogy a végrehajtási záradékkal ellátható okirat esetében az ennek alapján közvetlenül végrehajtható követelés az okiratban meghatározott határidő, vagyis 2013. február 19. napján nem csupán esedékessé, hanem végrehajthatóvá is vált.
- [31] A bíróság rögzíti, hogy osztja a Kúria BH 2014.151. számú eseti döntésében, BH 2017.183. számú eseti döntésében foglalt álláspontját és osztja a felperes által a tárgyaláson hivatkozott Pfv.20.910/2020/8. számú precedensképes kúriai határozatban foglaltakat is, és nem látott alapos indokot arra, hogy azoktól eltérjen.
- [32] A hivatkozott eseti döntés (BH 2014.151.) lényegét tekintve az alábbiakat tartalmazza: „a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, egyszer s mind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követelések esetében a végrehajtási jog elévülése – az egyéb feltételek fennállása esetén – a követeléssel megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon kezdődik. Ettől az időponttól kezdve a követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthető, ezért az elévülésének megszakítására a Ptk. 327. § (3) bekezdése az irányadó. Ha mód van végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célra vezetni, jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti.”
- [33] A fentiek maradéktalan elfogadása mellett a jelen perben megállapítható volt, hogy az alperes jogelődjének, mint jogosult követelése a követeléssel megállapított teljesítési határidő, vagyis

2013. február 19. letelte utáni napon, vagyis 2013. február 20. napján végrehajthatóvá vált, ezen időpontban a végrehajtási jog elévülése megkezdődött. Ettől az időponttól kezdve az irányadó 5 éves elévülési időn belül csak olyan cselekmények voltak alkalmasak a végrehajtási jog elévülésének megszakítására, melyek a végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására irányulnak, jelesen elsőként a végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelemmel.

- [34] A bíróság rámutat arra, hogy a teljesítési határidő 2013. február 20-ai leteltét követően semmilyen egyéb más hatósági eljárás közbeiktatása nem volt szükséges ahhoz, hogy a közjegyzői okirat közvetlenül végrehajtható legyen és az alperes a záradék kiállítását kérje. Téves az az álláspont, miszerint további hatóság közbeiktatása szükséges a végrehajthatóvá váláshoz. A közjegyző nem közbeiktatott hatóság, nem a közjegyző eljárása teszi a követelés végrehajthatóvá, csupán a közjegyző az, aki a záradékot jelen esetben kibocsátja, de a közjegyző nem vizsgálja a követelést, nem dönt annak fennállásáról vagy esedékességéről.
- [35] Fennáll a párhuzam a végrehajtási lap és a végrehajtási záradék és az azok alapját képező végrehajtandó követelés, vagy végrehajtandó határozat tekintetében. Az egyik esetben a bíróság vagy a közjegyző által lefolytatott bírósági vagy fizetési meghagyásos eljárás keretében jogerős határozat születik, mely alapján a bíróság vagy a közjegyző végrehajtási lapot bocsát ki. A másik esetben a követelés és kötelezettségvállalás közokiratba foglalására kerül sor, melynek kapcsán beállnak a Vht. 23/C.§ szerinti feltételek, és a közjegyző végrehajtási záradékot bocsát ki. A végrehajtási lap esetében sem, soha fel nem merülő kérdés, hogy a bíróság ítéletét követően még bármely felszólítás elévülést megszakító hatással bírna, a jogerős határozat után már csak a végrehajtásra irányuló cselekmény képes a végrehajtási jog elévülését megszakítani.
- [36] Alapvető kérdés az, hogy mi a végrehajtási jog, mit jelent a végrehajtási jog: a követelés vonatkozásában annak érvényesíthetősége nyílik meg, melynek a végrehajtás kényszerével szerezhethet érvényt a jogosult. Ez az érvényesíthetőséghez való lehetőség megnyílása pedig a közjegyzői okiratba foglalt követelés esetén a teljesítési határidő leteltével – egyéb szükséges feltételek megléte mellett – megteremtődik, és nem függ a közjegyző közbeiktatásától. Sem a végrehajtási lap alapjául szolgáló jogerős határozat, sem a közjegyzői záradék alapjául szolgáló okirat nem lesz valóban magától kikényszeríthető, ezen, a végrehajtás megindulását lehetővé tevő aktus a végrehajtási lap kiállítása, illetve a végrehajtási záradék kibocsátása lesz. Ebben az időpontban, helyzetben már nincs lehetősége az adósnak a követelés vitatására, nincs szükség olyan eljárás beiktatására, ahol a jogosult a követelése jogosságát kellene hogy állítsa, védje, pusztán annak végrehajtását kell kérnie, végrehajtási lapnál is, és végrehajtási záradéknál is.
- [37] Téves az a feltevés, hogy a Kúria és a jelen bíróság által elfoglalt álláspont hátrányba hozná a jogosultat, Alaptörvénybe ütköző módon korlátozná a jogait a követelésről való rendelkezés tekintetében. Az elévülés éppen arra szolgáló jogintézmény, hogy a követelés érvényesíthetőségének a megszakítással történő időbeli megnyújtása mellett határt szabjon annak, ameddig a kötelezett bizonytalanságban tartható. A jogosultat és a kötelezettet a teljesítési határidő leteltével való végrehajthatóság beállta, és annak elfogadása, hogy ezen időponttól csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg az elévülést, nem korlátozza abban, hogy a követelés teljesítéséről egyeztessenek, részletfizetésben egyezzenek meg, a jogosult a teljesítésre halasztást adjon. ezek ugyanis a Ptk. 326.§ (2) bekezdése szerint az elévülés nyugvását eredményezhetik. A jogosult tehát nem fosztatik meg a követeléssel való rendelkezési jogától, a kötelezett nem záratik el attól, hogy a végrehajtást elkerülve más

módon teljesítsen, és a jogosult nem kerül abba a helyzetbe, hogy ezen rendelkezési joga gyakorlásával a követelése elévülését kockáztatja. A bíróság álláspontja szerint éppen az teremtené jogbizonytalanságot, mely az Alaptörvény általános céljával is ellentétes lenne, ha a jogosult végtelen számú lehetőséget kapna még a végrehajthatóvá vált követelése tekintetében is csupán fizetési felszólítással az elévülés megszakítására, kitolására, ezzel akár a jogszerűség határán is túl tolva a bizonytalanság fenntartását.

- [38] A Ptk. 326.§ (2) bekezdése szerint, ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított egy éven belül – egy éves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetében pedig három hónapon belül – a követelés akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt, vagy abból egy évnél, illetőleg három hónapnál kevesebb van hátra. Ezt a rendelkezést kell alkalmazni akkor is, ha a jogosult a lejárát után a teljesítésre halasztást adott.
- [39] Az elévülés nyugvására a törvényen alapuló elszámoláshoz kapcsolódóan került továbbá sor, figyelemmel a 2014. évi XXXVIII. törvény (DH1 törvény) 1.§ (7) bekezdésére, miszerint a (6) bekezdés szerinti követelés elévülése e törvény hatályba lépésének napjától a 3. § (5) bekezdése és a 4. § (3) bekezdése szerinti külön törvényben meghatározott időpontig nyugszik, és a DH2 törvény 9.§-ára, mely úgy rendelkezik, hogy a fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelés elévülésének a 2014. évi XXXVIII. tv. 1.§ (7) bekezdése szerinti nyugvása az e törvény szerinti elszámolásnak a fogyasztóval való közlése napjáig, de legkésőbb 2015. december 31. napjáig tart. Ezen időpontban az elszámolás folytán fennálló törvényi nyugvás megszűnt, ezen nyugvának a jelen perbeli elévülés nyugvása tekintetében azonban nem volt jelentősége mivel ezen időpontban még több mint egy év volt hátra az elévülési időből. A jogosult vonatkozásában életszerűtlen és indokolatlan annak elsődleges érvvé emelése, hogy az elfoglalt állásponttal gyakorlatilag a jogosult a záradékolásra biztosított többlet jogát egyfajta kötelezettségként kell, hogy kezelje, és a végrehajtási záradék kibocsátását kell, hogy kérje. Ennek egyik indoka a fentekben kifejtésre került, miszerint az elévülés nyugvása a rendelkezési jogot biztosítja arra az esetre, ha a jogosult még nem akarna végrehajtási szakba lépni. A másik indoka, hogy a jogosult nem kényszerül ebben az esetben pereskedésre, nincs rá szüksége. Irracionális azon korlátozottsággal sérelmezni a kialakult álláspontot, melynek valós szüksége nem merül fel, vagyis hogy a jogosult a követelés érvényesítése végett pert indítson. Minek is kellene ezt megtennie, amikor a követelés enélkül is végrehajtható, ha akar a kötelezettel folytathat egyeztetést, meg is állapodhat vele, és egyúttal a perben csupán a követeléssel szembeni – akár alapos védekezés – lehetőségét teremtené meg. Abban az esetben pedig, amennyiben a végrehajtási záradék kibocsátását a közjegyző elutasítja, úgy a megszakított végrehajtási jog elévülési idő alatt további végrehajtás kezdeményezésére irányuló cselekményeket végezhet az alperes, további öt év elévülési idő alatt. Ez azonban nem egyenértékű azzal, hogy az elévülési jog is csak a záradék kiállításával indulna meg a végrehajtási jog tekintetében.
- [40] Figyelemmel arra, hogy a teljesítési határidő leteltével a közjegyzői okiratba foglalt kötelezettség kapcsán további hatósági eljárás közbeiktatására jelen ügyben sem volt szükség, ezért az elévülés kezdeteként egyetlen egy időpont vehető figyelembe - ahogy arra az eseti döntés és több arra épülő határozat is utal – az okiratba foglalt teljesítési határidő eltelté, mivel ettől az időponttól már bármely öt évben belüli időpontban a jogosult kérheti a végrehajtás elrendelését.
- [41] A fenti indokokat szem előtt tartva a bíróság megállapította, hogy 2013. február 19-én a jogosult által szabott teljesítési határidő letelt, a felmondást követően 2013. február 20. napján



a végrehajtási jog elévülése megkezdődött, a Ptk. 324. § (1) bekezdése szerinti öt éves elévülési idő megszakítására nem került sor. A végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelmet a jogosult alperes 2020. évben nyújtotta be a közjegyzőhöz, ezen időpontban azonban már az elévülési idő eltelt, 2018. február 20. napján ténylegesen az elévülés bekövetkezett, ugyanakkor az elévülés időpontját a bíróság csak a felperes által megjelölt 2018. március 2. napjában határozta meg, lévén kötve volt a felperes kérelméhez.

[42] A kifejtett indokok alapján a bíróság a felperes keresetét alaposnak találta és a felperessel szemben folyamatban lévő végrehajtást megszüntette.

[43] A bíróság a pereszteségére figyelemmel a Pp. 537.§-a alapján az alperest kötelezte az ítéletében a végrehajtási költségek megfizetésére, így a végrehajtó által megjelölt munkadíj, költségátalány és készkiadás megfizetésére mindösszesen 188.609 Ft összegben, figyelemmel arra, hogy jutalék és általános költségátalány a végrehajtó közlése szerint is az eredményesen lefolytatott végrehajtási eljárás esetén illetné meg a végrehajtót illetve a Magyar Bírósági Végrehajtói Kart és Igazságügyi Minisztériumot, azonban jelen ügyben eredményes végrehajtás lefolytatására nem került sor, az elévülés folytán történt a végrehajtás megszüntetése.

[44] A felperes a perben teljes egészében pernyertes lett, így a bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az alperest, mint peresztes felet kötelezte a pernyertes fél perköltségének megfizetésére.

[45]

[46] A bíróság a fentiek szerint számított felperesi ügyvédi munkadíj igényt az IM rendelet 3.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti , figyelemmel arra, hogy önmagában a jelen perben a pertárgy érték nagysága nem volt arányos a perben kifejtési szükséges jogi tevékenységgel. A felperesi képviselő a szükséges és elégséges jogi képviseleti munkát ellátta a keresetlevél benyújtásával, válaszirat előterjesztésével és a tárgyaláson való részvétellel, azonban ezt meghaladóan a perben bizonyítási eljárásra, a becsatolt iratok figyelembevételén túli bizonyítás lefolytatására nem volt szükség, a bíróságnak a perben jogkérdésben kellett határoznia, és az első tárgyaláson ítéletet hozott.

[47] A felperes a perben részleges költségfeljegyzési joggal rendelkezett az illeték vonatkozásában, ezért a bíróság rendelkezett arról, hogy a perben felmerült illetéket utólagosan a Pp. 102.§ (1) bekezdésére is figyelemmel a peresztes alperes köteles megfizetni.

[48] Az ítélet elleni fellebbezés joga a Pp. 365.§ (2) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2021. október 19.

bíró

**Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság**  
**15.P.XXI.21.207/2021/13.**

**V É G Z É S**

██████████ felperesnek – **OTP Faktoring Zrt.** alperes ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított perében a bíróság tanúsítja, hogy a 15.P.XXI.21.207/2021/12/II. szám alatti ítélete 2021. december 8. napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2021. december 9.

dr. Fazekas Ágnes s.k.  
bíró