



## A Kaposvári Járásbíróság

### í t é l e t e:

**Az ügy száma:** 4.P.20.480/2021/9/III. szám

**Eljáró tanács:** dr. Fellai-Markovics Róbert bíró

**A felperes:** AxFina Hungary Zrt.  
(6722 Szeged, Római körút 21.)

**Felperes képviselője:** [REDACTED] ügyvéd  
[REDACTED]  
Ügyv.

**I. r. alperes:** [REDACTED]

**II. r. alperes:** [REDACTED]

**Alperesek képviselője:** dr. Csuka Zoltán ügyvéd  
(7400 Kaposvár, Csokonai u. 2. III/18.)

**Az ügy tárgya:** kölcsöntartozás és járulékai megfizetése

### R e n d e l k e z ő r é s z

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg egyetemleges teljesítéssel [REDACTED]  
[REDACTED] Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Kaposvári Törvényszéknek címezve, jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy a nem elektronikus úton kapcsolatot tartó fél esetén papír alapon 4 példányban benyújtani.

Elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezést elektronikus úton kell előterjeszteni. Ennek elmulasztása esetén, illetve amennyiben a fellebbezés elektronikus úton, de nem az E-ügyintézés törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon kerül előterjesztésre, az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezését a bíróság visszautasítja.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380.§-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

#### I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a felek előadása, tanúvallomás, devizaalapú személygépjármű hitel finanszírozási kérelmei, a HI [REDACTED] 7 számú egyedi kölcsönszerződés, üzletszabályzat, szerződés felmondása, figyelmeztető levél, elszámolást tartalmazó levél, garanciaszerződés, törvényi elszámolást tartalmazó levél alapján a következő tényállást állapította meg.
- [2] I.r. alperes 2007. március 19. napján deviza alapú hitel, személygépjármű hitel iránti finanszírozási kérelmet nyújtott be a felperes jogelődje, a Lombard Lízing Zrt-hez. A finanszírozási kérelemben 2.097.000,- Ft kölcsön nyújtását kérte azzal, hogy 72 részletben fizeti ezt vissza a hitelezőnek. Az ügyleti kamat mértékét 16,21 %-ban, a THM mértékét 18,93 %-ban határozták meg azzal, hogy a deviza alapú hitel mértékadó devizaneme a svájci frank, a mértékadó árfolyam 2007. március 18. napján 154,16 Ft/CHF. Az összes törlesztő részlet összegét pedig 3.303.648,- forintban tüntették fel, míg a havi törlesztőrészlet összegét 45.884,- forintban.
- [3] I.r. alperes és a felperes jogelődje között 2007. március 20. napján létrejött a HI [REDACTED] 7 számú egyedi kölcsönszerződés, mely deviza alapú szerződés, a mértékadó devizanem CHF. A szerződés szerint a felperes jogelődje 2.097.000,- forint pénzkölcsönt nyújtott I.r. elsőrendű alperesnek. Ezen összeget 72 részletben kellett visszafizetnie azzal, hogy a törlesztőrészletek havi összege 45.884,- forint. A THM mértékét 18,93 %-ban tüntették fel, a szerződés azonban az ügyleti kamat mértékét nem tartalmazta. Az összes törlesztőrészlet összegét 3.303.648,- forintban jelölték meg. Az ügyleti szerződés tartalmazza, hogy a szerződés elválaszthatatlan részét képezi a Lombard Finanszírozási Zrt. hitelezési tevékenységére vonatkozó üzletszabályzata. A kölcsönbe vevő I. r. alperes az egyedi szerződés aláírásával kijelentette, hogy az üzletszabályzatban foglaltakat megismerte, megértette, azokat magára nézve kötelezőnek ismeri el és azt átvette.

- [4] Sem az egyedi szerződésben, sem pedig az üzletszabályzatban nem szerepel az árfolyamkockázatról történő egyértelmű, világos és az általános jártassággal rendelkező fogyasztó számára érthető tájékoztatás.
- [5] A II. r. alperes 2007. március 20. napján garanciaszerződést kötött a felperessel, melyben rögzítették, hogy a szerződő felek előtt ismert az a tény, hogy a felperes és I. r. alperes kölcsönszerződést kötött egymással. II. r. alperes garanciát vállalt I. r. alperes tartozásaiért, arra, amennyiben I. r. alperes az esedékességkor nem tesz eleget fizetési kötelezettségeinek, úgy maga fog helyette teljesíteni.
- [6] Az I. r. alperes a fizetési kötelezettségeinek nem tett eleget, a felperesi jogelőd figyelmeztető levélben hívta fel kötelezettségének teljesítésére, majd a szerződést a kötelezetti késedelem folytán 2014. január 7. napjával felmondta a felperesi jogelőd. A felmondásban tájékoztatta felperesi jogelőd az I. r. alperest a fennálló és lejárt tartozás összegéről, a felmondás okáról.
- [7] A szerződés elszámolását a II. r. alperes részére is megküldte a felperesi jogelőd.
- [8] 2015. május 13. napján kelt levelével tájékoztatta a felperesi jogelőd az I. r. alperest a DH 2. törvény szerinti elszámolásról és annak eredményéről. Arról, hogy a túlfizetés összege 312.614,- forint volt.
- [9] Tekintettel arra, hogy alperesek a tartozást nem egyenlítették ki, a felperes fizetési meghagyásos eljárást indított alperesekkel szemben, mely ellentmondás folytán perré alakult. A felperes a módosított keresetében kérte, a bíróság állapítsa meg, hogy a szerződés érvénytelen amiatt, mert nem tartalmazza a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (rHpt.) 213. § (1) bekezdés c) pontjában írt ügyleti kamatot, kérte, hogy a bíróság visszaható hatállyal nyilvánítsa érvényessé a szerződést azzal, hogy az ügyleti kamat mértékét 16,69 %-ban állapítsa meg, és kötelezze az alpereseket egyetemlegesen 965.649,- forint tőke és ezen összeg után járó járulékok, így késedelmi kamat és perköltség megfizetésére. Kérelmét a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 198. §, 201. § és 523. §-aira alapozta. Másodlagosan kérte a felperes, amennyiben a bíróság azt állapítja meg, hogy árfolyamkockázati tájékoztatást a szerződés és az üzletszabályzat nem tartalmaz, úgy a tisztességtelenségre figyelemmel állapítsa meg a szerződés érvénytelenségét e körben és visszaható hatállyal a szerződés megkötésére nyilvánítsa érvényessé azzal, állapítsa meg, hogy a forint alapú ügyleti kamat 22,3789 %, és 511.289,- forint megfizetésére kötelezze egyetemlegesen az alpereseket, valamint a késedelmi kamat és perköltség megfizetésére kötelezze őket.
- [10] Az alperesek kérték a kereset elutasítását, azt mind jogalapjában, mind összecszerúségében vitatták. Hivatkoztak arra, hogy a felek között nem jött létre konszenzus az árfolyamváltozás tárgyában, az árfolyamkockázati tájékoztatás nem megfelelő, sem az egyedi szerződésben az nem szerepel, nem derül ki a szerződésből, illetve az üzletszabályzatból, hogy korlátozás nélküli lenne a fogyasztó felelőssége e körben. Vitatta azon felperesi hivatkozást, hogy az üzletszabályzat több pontja is kitér a devizaalapúságra, azonban álláspontja szerint ezek nem átláthatóak. Hivatkozott arra, hogy az üzletszabályzat, valamint a hirdetmény nem része a szerződésnek, mert azt az alperesek nem kapták meg. A szerződés nem tartalmazza annak

tárgyát, svájci frankban nincs feltüntetve a felvett kölcsön összege. Az árfolyam nincs meghatározva, csak annyi van megjelölve, hogy a Takarékbank által alkalmazott árfolyam alapján kell azt átszámolni. Hivatkozott arra, hogy a szerződésben nincs ügyleti kamat, így az rHpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján semmis a szerződés. Ugyanúgy svájci frankban nincs feltüntetve a törlesztőrészlet összege sem. Hivatkozott arra is, hogy a szerződést nem szegte meg I. r. alperes, nem volt a felperesi jogelőd felmondása jogszerű. Nem derül ki belőle, hogy mi a felmondás oka, mi a szerződésszegés, amit az alperes elkövetett. A kúria Gfv.VII.30.440/2019/11. számú határozatára hivatkozva állította alperes, hogy mivel a szerződés érvénytelen, így érvénytelen szerződés nem bontható fel, az nem is engedélyezhető. A keresetváltoztatás nem felel meg a Pp. követelményeinek, az teljesíthetetlen is, mivel a másodlagos kereseti kérelem érvényessé nyilvánítást kér ugyan, de nem mondja meg, hogy minek az érvényessé nyilvánítását kéri, a szerződés mely pontjait kéri érvénytelenné nyilvánítani és mit kér helyette. A felmondás érvénytelenségének körében hivatkozott arra is, hogy a felmondáskor kisebb összegű tartozása állt fenn, mint a később megállapított tisztességtelenül felszámolt összeg mértéke. Külön hivatkozott arra az I. r. alperes, hogy a hitelkérelemben alacsonyabb összegű ügyleti kamat lett megjelölve ugyanazon THM mellett, mint amit a felperesei jogutód a kereseti kérelmében kért megállapítani a bíróság által.

- [11] A felperes keresete nem megalapozott.
- [12] A Ptké. 1. § alapján – a szerződés létrejöttének időpontjára figyelemmel – a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) rendelkezéseit kell alkalmazni. Ugyanúgy a szerződés létrejöttékor hatályban volt, a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény rendelkezései az irányadóak.
- [13] Az rPtk. 523. § (1) bekezdése szerint kölcsönszerződés alapján a pénzintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.
- [14] Az rPtk. 209. § (1)-(4) bekezdése értelmében tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg. A feltétel tisztességtelen voltának megállapításakor vizsgálni kell a szerződéskötéskor fennálló minden olyan körülményt, mely a szerződés megkötésére vezetett, továbbá a kikötött szolgáltatás természetét, az érintett feltételeknek a szerződés más feltételével, vagy más szerződésekkel való kapcsolatát. Külön jogszabály meghatározhatja azokat a feltételeket, melyek a fogyasztói szerződésben tisztességtelennek minősülnek, vagy melyeket az ellenkező bizonyításig tisztességtelennek kell tekinteni. Az általános szerződési feltétel és a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt feltétel tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem világos vagy nem érthető.
- [15] Az rPtk. 209/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan,

előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt tisztességtelen kikötés semmis. A semmisségre a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

- [16] Az rHpt. 203. § (4) bekezdésében írtak szerint a fogyasztónak minősülő ügyféllel kötendő, devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, melynek tudomásul vételét az ügyfél aláírásával igazolja. Az (5) bekezdésben foglaltak szerint a kockázatfeltáró nyilatkozatnak tartalmaznia kell a devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztőrészletre (a/ pont).
- [17] Az rHpt. 213. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, mely nem tartalmazza a szerződés tárgyát. A b) pont szerint semmis, mely nem tartalmazza az éves, %-ban kifejezett teljes hiteldíjmutatót. A c) pontja értelmében semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amely nem tartalmazza a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves %-ban kifejezett értékét.

## I.

- [18] A bíróság elsőként azt állapította meg, hogy a per tárgyát képező kölcsönszerződés nem tartalmazza az ügyleti kamatot. Ennél fogva a szerződés az rHpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján semmis.
- [19] Az rPtk. 237. § (2) bekezdése alapján azonban az érvénytelen szerződést érvényessé lehet nyilvánítani, ha az érvénytelenség oka megszüntethető,
- [20] A felperes a keresetváltoztatások folytán erre nyújtott be határozott kereseti kérelmet, kérve, hogy a bíróság nyilvánítsa érvényessé a szerződést azzal, hogy a CHF ügyleti kamatot 16,69%-ban állapítsa meg.

## II.

- [21] A bíróság azt vizsgálta másodsorban, hogy az egyedi szerződés vagy az üzletszabályzat tartalmaz-e megfelelő, az általános jártassággal rendelkező fogyasztó számára is érthető, világos, egyértelmű tájékoztatást az árfolyamváltozás kockázatáról. Kiderül-e a szerződésből a fogyasztó számára, hogy azt egyedül ő köteles viselni, a felelőssége korlátlan, az árfolyamváltozás mértékének nincs felső határa. (C-51/2017. EUB határozat).
- [22] E körben az alperes hivatkozott arra, hogy nem tartalmaz a szerződés ilyen tájékoztatást, míg a felperes arra hivatkozott, hogy az üzletszabályzat több pontja is kitér a deviza alapúságra és annak következményére.
- [23] A bírói joggyakorlat már kimunkálta, hogy a Lombard deviza alapú kölcsönszerződése és az üzletszabályzat nem tartalmaznak az általános fogyasztó számára is egyértelmű, világos és átlátható, a magyar és az Európai Unói bírósága által kidolgozott feltételrendszernek megfelelő árfolyamkockázati tájékoztatást. Az egyedi szerződésben egyáltalán nincs szó erről,

míg az üzletszabályzat leginkább fogalmi meghatározásokat tartalmaz, a felperes által is felhívott módon több helyről kell összegyűjteni ezen meghatározásokat, mely átláthatatlan, így nem felel meg a jogszabályi környezet által elvárt feltételeknek.

- [24] Azonban a felperes másodlagos kereseti kérelmet terjesztett elő arra az esetre is ha a bíróság azt állapítaná meg, hogy nincs megfelelő árfolyamváltozás kockázatáról szóló tájékoztatás, kérte, hogy nyilvánítsa érvényessé a szerződést, a forintalapú ügyleti kamat mértékét 22,3789%-ban állapítsa meg és ebben az esetben 511.289,- forint megfizetésére kötelezze az alpereseket a járulékok mellett.

### III.

- [25] Nem megalapozott az alperesek azon hivatkozása, hogy az üzletszabályzatot nem kapták meg, az nem része a szerződésnek. A felperes az alapirat 9. sorszámú beadványához F/40 számon mellékelte az üzletszabályzat azon példányát, melyet I. r. alperes aláírt.
- [26] Nem megalapozott azon alperesi hivatkozás sem, hogy nem végzett hitelképességi vizsgálatot a felperes. Amennyiben így is történt, az nem érvénytelenségi ok.
- [27] Nem megalapozott azon alperesi védekezés sem, hogy a rHpt. 213. § (1) bekezdés a) pontjában megkövetelt szerződés tárgya hiányzik a szerződésből. A szerződés részét képező üzletszabályzat I.22. és I.24. pontjában rögzítve van, hogy a Takarékbank által az egyedi kölcsönszerződés létrejötte napján érvényes devizanem vételi árfolyam a mértékadó árfolyam, melyen a forintban meghatározott kölcsönösszeget át lehet számítani a mértékadó devizanemre. Az 1/2016 PJE határozat szerint akkor is megfelel az rHpt. követelményének a kölcsönszerződés, ha a kölcsön összegét csak forintban határozza meg, feltéve, hogy az így meghatározott kölcsönösszeg devizában (kirovó pénznem) kifejezett egyenértéke kiszámítható akár az átszámítás szerződésben rögzített későbbi időpontjában, ennek hiányában a folyósításkor, az akkor irányadó árfolyam figyelembevételével. Mivel az üzletszabályzat rögzíti, hogy mely bank által alkalmazott, és azt is, hogy mikori árfolyamon kell átszámolni, kiszámítható a forintban meghatározott kölcsönösszeg a mértékadó devizanemre is.
- [28] Nem megalapozott azon alperesi hivatkozás sem, hogy nem deviza alapú szerződés jött létre a felek között. A szerződés egyértelműen rögzíti, hogy a kirovó pénznem svájci frank, így a szerződés svájci frank alapúnak minősül.
- [29] A bíróság nem vizsgálata azon alperesi hivatkozást, hogy a szerződés jogszerűen nem lett felmondva. A 4/2021. PJE határozat értelmében mivel a felmondás jogszerűsége nem érvénytelenségi ok, annak vizsgálata csak keresettel érvényesíthető. Vizontkeresetet nem terjesztett elő e körben az alperesi oldal, külön keresettel sem próbálta érvényesíteni erre vonatkozó igényét.

#### IV.

- [30] A bíróság a fentiekre (módosított és vagylagos kereseti kérelmek) sem találta megalapozottnak a felperes keresetét. E körben rámutat a bíróság azon alperesi hivatkozásra, hogy a szerződés aláírását megelőzően I. r. alperes által benyújtott „finanszírozási kérelem II.” elnevezésű dokumentum - melynek benyújtásával indította meg az I. r. alperes a hitelkérelmi eljárást -, tartalmaz ügyleti kamatot, melyet 16,21 %-ban jelölt meg a felperes. Ehhez képest a perben az rHpt. 213. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt semmisségi ok kiküszöbölése érdekében ennél eltérő, magasabb mértékben kérte megállapítani a deviza ügyleti kamatot (16,69 %).
- [31] A bíróság anyagi pervezetés körében (4.P.20.480/2021/5. sorszámú jegyzőkönyv 2. oldal 3. bekezdése) tájékoztatta arról a feleket, így felperest is, hogy vizsgálnia kell, hogy az alperes, mint fogyasztó tudott-e arról, tájékoztatta-e őt a felperes, mint hitelező, hogy az általa ismert finanszírozási kérelemben feltüntetett ügyleti kamat mértéke a későbbiekben aláírt szerződésben már nem irányadó, annál magasabb mértékű ügyleti kamatot kell megfizetnie. Tájékoztatta arról is a feleket, hogy a bizonyítási kötelezettség a felperest terheli, és megadta a lehetőséget perfelvételi nyilatkozat, bizonyítási indítvány előterjesztésére. A felperes azonban sem perfelvételi nyilatkozatot, sem bizonyítási indítványt erre irányulóan nem terjesztett elő.
- [32] Az rPtk. 205. § (1) bekezdése szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezéséből jön létre. A (2) bekezdésben foglaltak szerint a szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint bármelyik fél által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A szerződés megkötésénél a felek együttműködni kötelesek, figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire. A szerződéskötést megelőzően is tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződés szerinti minden lényeges körülményről ((3) bekezdés). A (4) bekezdés szerint, ha a szerződéskötési kötelezettség esetében a szerződési nyilatkozatok eltérnek egymástól, a felek kötelesek álláspontjaik egyeztetését megkísérelni.
- [33] A felperes jogelődje által használt finanszírozási kérelem, blanketta dokumentum tartalmazta és meghatározta az ügyleti kamat mértékét 16,21 %-ban. Ezt az I. r. alperes, mint fogyasztó elfogadta és ezen adat ismeretében nyújtotta be a finanszírozási kérelmét. Ehhez képest – a felperes saját állítása szerint – a kölcsönszerződésben már ettől eltérő, magasabb mértékű ügyleti kamatot használt, mely nincs feltüntetve a kölcsönszerződésben. A felperes hivatkozott arra, hogy a kölcsönszerződés adataiból kiszámítható, hogy mekkora mértékű ügyleti kamatot tartalmaz a szerződés, de azt a szerződés nem tüntette fel, sem azt, hogy az ügyleti kamatot miként lehet kiszámolni.
- [34] A bíróság lehetőséget biztosított a felperes számára, igazolja, hogy az I. r. alperessel megismertette az új, magasabb mértékű ügyleti kamat összegét. Azonban ezzel a felperes nem élt, erre tényelődást, bizonyítási indítványt nem terjesztett elő. Ebből a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy nem hívta fel külön a fogyasztó figyelmét arra, hogy eltérő induló ügyleti kamatot tartalmaz a kölcsönszerződés, mint amelyről ő tudott, és joggal bízhatott,

hogy annak mértéke 16,21 %. A felperes jogelődje egyoldalúan a fogyasztóval nem megtárgyalva, őt arról nem tájékoztatva módosította a szerződéskötési folyamatban az ügyleti kamat mértékét. Ez az eljárás az rPtk. 205. § (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezésekbe ütközik.

- [35] A fentieknél fogva a bíróság nem találta megalapozottnak a felperes ügyleti kamat utólagos és általa meghatározott mértékben történő megállapítására irányuló kereseti kérelmet. Megállapította a bíróság, hogy a fentieknél fogva a kölcsönszerződés nem tartalmaz valós és a Ptk. rendelkezései szerint meghatározott ügyleti kamatot, ezért a szerződés az rHpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján semmis.

## V.

- [36] A kölcsönszerződés tartalmazza a teljes hiteldíjmutatót (THM), annak mértékét 18,93 %-ban jelölték meg a felek. Azonban a szerződés nem tartalmaz sem ügyleti kamatot, sem pedig azt, hogy milyen költségek kerültek még felszámításra az ügyleti kamaton felül, mit tartalmaz ténylegesen a THM. Bár a 6/2021. számú PJE határozat szerint elég, ha a szerződés összegszerűen, %-ban kifejezetten tartalmazza a teljes hiteldíj mutatót, azonban a bíróságnak ezen felül vizsgálnia kell, hogy az a mérték valós-e. Hivatkozott az alperes arra, hogy mivel az ügyleti kamat nincs meghatározva a szerződésben, illetve a felperes által megállapítani kért ügyleti kamat eltér a finanszírozási kérelemben foglaltaktól, így a THM nem köthető semmihez, az nem valós.

- [37] Megalapozottan hivatkozik arra az alperes, hogy nem állapítható meg, hogy mennyi a szerződés által tartalmazott ügyleti kamat. A finanszírozási kérelemben alacsonyabb mértékű ügyleti kamat mellett jelölték meg a THM mértékét 18,93 %-ban. Ugyanakkora mértékben jelölték meg az egyedi kölcsönszerződésben is amellet, hogy a felperes már 16,69 %-ban kérte az ügyleti kamat megállapítását. Nem világos, amennyiben az ügyleti kamat mértéke nőtt, melyek azok az egyéb költségek melyek csökkentek, mely költségek és milyen mértékben csökkentek ahhoz, hogy a THM mértéke azonos maradjon a finanszírozási kérelemhez képest és az egyedi kölcsönszerződésben is. A felperes becsatolt ugyan hirdetményt, az tartalmazza az egyes költségeket, de nem világos a fentiek mellett, hogy melyik költség és milyen mértékben változott. Ugyanazon költségek mellett az ügyleti kamat eltérő mértéke mellett nem lehet ugyanakkora a THM mértéke. A fogyasztó számára egyáltalán nem követhető és nem világos, hogy miként alakult a THM, mit tartalmaz magában, mi változott a finanszírozási kérelem és a szerződés megkötése közötti időpontban.

- [38] A fentiek alapján a bíróság nem tudta megállapítani, hogy az egyedi szerződésben feltüntetett THM valós szám, az mit tartalmaz magában, így az rHpt. 213. § (1) bekezdés b) pontja alapján a szerződés semmisségét állapította meg.

## VI.

- [39] A felperes ugyan terjesztett elő kérelmet arra az esetre, ha a bíróság úgy találná, hogy az árfolyamkockázati tájékoztatás hiányzik vagy nem megfelelő a szerződésben. Azonban az, hogy a bíróság az ezzel kapcsolatos jogkövetkezményt alkalmazni tudja szükséges a deviza



ügyleti kamat megállapítása. Ugyanis a forint alapú ügyleti kamatot a deviza alapú ügyleti kamathoz kell kötni. A deviza ügyleti kamatból ki kell vonni a Kúria által ajánlott egyik módszer szerint a Libor összegét, majd hozzá kell adni a Bubor összegét, melyből megállapítható a forint ügyleti kamat. Azonban mivel az ítélet fenti indokolásában foglaltak szerint nem megállapítható a deviza ügyleti kamat, e tétel hiányzik a képletből, így a forint alapú ügyleti kamat nem állapítható meg.

- [40] Ezért a bíróság az erre irányuló kereseti kérelmet sem találta megalapozottnak, így azt elutasította.
- [41] A fentieknél fogva a bíróság megállapította az alperesi hivatkozás szerint, hogy a szerződés érvénytelen, arra marasztalásra irányuló igényt támasztani nem lehet, így a felperes marasztalásra irányuló keresetét elutasította.
- [42] Mivel jogalapjában sem találta a bíróság megalapozottnak a felperesi keresetet, a marasztalási összeg körében szakértőre tett bizonyítási indítvány foganatosítását a bíróság mellőzte.
- [43] Tekintettel arra, hogy a felperes lett a per vesztese, őt a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 82. § (1) bekezdése és 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte alperesi perköltség megfizetésére. A perköltség ügyvédi munkadíjat foglal magában, melyet a bíróság a 32/2003 (VIII.22) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg azzal, hogy a megbízási díj ██████ forint, valamint tárgyalásonként ██████ forint, összesen 4 tárgyalás megtartására került sor, melyen alperes jogi képviselője megjelent. Az alperesek jogi képviselője Áfa mentes.

Kaposvár, 2021. december 10.

Dr. Fellai-Markovics Róbert sk.  
b í r ó