



**A Kaposvári Járásbíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: 9.P.20.027/2021/24/2. szám

A tanács tagjai: Dr. Horváth Carmen bíró

A felperes: Cessio Zrt.
(1027 Budapest, Tölgyfa u. 28. 5. emelet)

A felperes képviselője: [redacted] jogtanácsos
[redacted]

Az I.r. alperes: [redacted]

A II.r. alperes: [redacted]

Az alperesek képviselője: Csuka és Vámos Ügyvédi Társulás
(7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 25. szám)

A per tárgya: kölcsöntartozás és járulékai megfizetése

Rendelkező rész

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek [redacted]
[redacted] Forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon fellebbezésnek van helye, melyet a Kaposvári Törvényszéknek címezve, jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy nem elektronikus úton kapcsolatot tartó fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtani.

Elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezést elektronikus úton kell előterjeszteni. Ennek elmulasztása esetén, illetve amennyiben a fellebbezés elektronikus úton ugyan, de nem az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon kerül előterjesztésre, az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezését a bíróság visszautasítja.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

9.P.20.027/2021/24/2.szám

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A felperesi jogelőd Budapesti Autófinanszírozási Zrt. (a továbbiakban felperesi jogelőd), mint hitelező és szállító, valamint az I.r. alperes, mint adós 2007. július hó 26. napján az I.r. alperes által megvásárolandó Peugeot 1007 1.4 Trendy típusú, [REDACTED] forgalmi rendszámú gépjármű finanszírozása tárgyában CHF alapú gépjármű vásárlási kölcsönszerződést írtak alá. A kölcsönszerződés paraméterei az alábbiak voltak: a gépjármű ismert vételára 3.000.000.-Forint, a saját erő összege 300.000.-Forint, a hitel teljes összege 2.700.000.-Forint. A várható futamidő 120 hónapban került meghatározásra, azzal, hogy a havonta esedékes törlesztőrészlet összege 34.189.-Forint. A szerződés 6. pontja rögzítette ugyanakkor azt is, hogy a szerződés változó futamidejű és a maximális futamidő 132 hónap. A változó futamidővel kapcsolatos részletszabályokat a felperesi jogelőd üzletszabályzatának – amelyet a szerződő felek a szerződés 12. pontjában a szerződésben nem szabályozott feltételekre vonatkozóan irányadónak tekintettek - a 18.3.3. pontja tartalmazta.
- [2] Az induló teljes hiteldíjmutató (THM) mértékét 10,01%-ban, az éves induló ügyleti kamatláb mértékét pedig a szerződés 8,99%-os mértékben határozta meg azzal, hogy a szerződés változó kamatozású.
- [3] A szerződés 7. pontjának 2. bekezdésében rögzítést nyert, hogy „Devizaalapú finanszírozás esetén a törlesztőrészletek forintban fizetendő összege a devizanem árfolyam és kamat alakulásától függően változhat. Ennek jelentős kockázata abban rejlik, hogy a Forint leértékelődése nemcsak az esedékes törlesztőrészletek növekedését eredményezheti, de a teljes hátralévő tőketartozást is növeli. A hitelszerződés lejárat előtti megszűnése vagy módosulása esetén a teljes hátralévő tőketartozást érintő árfolyamkülönbség egyösszegben esedékessé válik. Az adós kijelenti, hogy tudatában van a devizaalapú finanszírozás fokozott kockázatának és vállalja annak következményeit.”
A szerződés 12. pontjában rögzítést nyert, hogy az adós jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy az üzletszabályzatot átvette, megismerte és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismerte el.
- [4] Az üzletszabályzat 17.4. pontja alapján az I.r. alperes arra az esetre, amennyiben a fizetési kötelezettségeit késedelmesen teljesíti, a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres szorzatának megfelelő mértékű késedelmi kamat fizetési kötelezettség terheli.
- [5] [REDACTED] II.r. alperes 2007. július hó 31. napján kelt nyilatkozatában készfizető kezességet vállalt a fenti hitelszerződésből eredő tartozások mindenkori esedékes része és annak járulékai erejéig. A nyilatkozatban rögzítést nyert, hogy az adóst 4.102.680.-Forint fizetési kötelezettség terheli.

9.P.20.027/2021/24/2.szám

- [6] 2007. július 27. napján az I.r. alperes részére megtörtént a gépjármű birtokbaadása.
- [7] 2007. augusztus hó 6. napján a Budapest Autó Zrt. átutalt a Kampf és Társa Kft. részére 2.700.000.-Forintot a közleményben feltüntetve az I.r. alperes nevét, a szerződésszámot, valamint a [REDACTED]-es forgalmi rendszámot. 2007. augusztus hó 14. napján a Kampf és Társa Kft. mint átutaló a Budapest Autó Zrt. részére 700.000.-Forintot visszautalt a közlemény rovatban feltüntetve [REDACTED] nevét a B [REDACTED] 5 számot, valamint azt, hogy több utalás vissza.
- [8] A felperesi jogelőd 2009. január hó 8. napi keltezéssel az alábbi tartalmú levelet küldte az alperesek részére: „ 2007. július 1.-én felülbírálattal jóváhagyott B [REDACTED] 5. szerződésszámú hitelének érvényes szerződése és kezességvállalási nyilatkozata a mai napig nem található nyilvántartásunkban. Ezúton kérnénk, hogy a mellékletben szereplő szerződés és kezességvállalási nyilatkozatát egy példányban aláírva postafordultával küldje vissza. Nyilvántartásunkban az ön és keze által aláírt szerződés és kezességvállalási nyilatkozat a felülbírálat miatt érvényét veszítette, mivel a nem megfelelő hiteladatok szerepelnek benne. Mellékelten a felülbírálat előtti aláírt szerződést és kezességvállalási nyilatkozatot is csatoljuk”. A levélhez az alábbi tartalmú hitelszerződés tervezet került megküldésre:
A szerződésben hitelezőként a Budapest Autófinanszírozási Zrt, adósként [REDACTED] I.r. alperes szerepelt. A hitel célja az adós által kiválasztott gépjármű finanszírozása volt, a gépjármű típusa a Peugeot 1007.1.4 Trendy , [REDACTED] forgalmi rendszám, a szállító nevéként a Kampf és Társa Kft., a gépjármű ismert bruttó vételáraként 3.000.000.-Forint, az adós által fizetendő saját rész 1.000.000.-Forint, a hitel összegeként 2.000.000.-Forint került feltüntetésre. A hitel futamideje 131 hónap. A szerződés változó kamatozása, deviza CHF alapú, változó futamidejűként került megjelölésre. Az éves induló ügyleti kamatláb 9,28%, a maximális futamidő 132 hónap. Az adós a hitel visszafizetését 120 havi törlesztőrészlet megfizetésével teljesíti akként, hogy a havi törlesztőrészlet induló összege 24.242.-Forint. A THM induló mértéke 10,144% volt. A hitelszerződés 6. pontjának 2. bekezdésében feltüntetésre került: deviza alapú finanszírozás esetén a törlesztőrészletek forintban fizetendő összege a devizanem árfolyam és a devizakamat alakulásától függően változhat. Ennek jelentős kockázata abban rejlik, hogy a Forint leértékelődése nemcsak az esedékes törlesztőrészletek növekedését eredményezi, de a teljes hátralévő tőketartozást is növeli. A hitelszerződés lejárat előtti megszűnése vagy módosulása esetén a teljes hátralévő tőketartozást érintő árfolyam különbség egy összegben esedékessé válik. Az adós kijelenti, hogy tudatában van a devizaalapú finanszírozás fokozott kockázatának és vállalja annak következményeit.
A hitelszerződésen keltezőként a 2007. július hó 26. napja szerepelt. A hitelszerződés a Budapest Autófinanszírozási Zrt. mint hitelező részéről aláírásra került, azt két tanú is ellátta aláírásával, azonban az adós a hitelszerződést nem írta alá. Mellékleteként megküldésre került 2007. július 30-ai keltezéssel a készfizető kezességvállalási nyilatkozat is, amelyben feltüntetésre került, hogy az adóst 2.909.040.-Forint fizetési kötelezettség terheli, a kezes pedig a szerződésből érdeő tartozás mindenkor esedékes része és annak járulékaik erejéig vállal készfizető kezességet. Ezen készfizető kezességvállalási nyilatkozatot a II.r. alperes nem írta alá.

9.P.20.027/2021/24/2.szám

- [9] A felperesi jogelőd a 2014. évi XXXVIII. törvényben (továbbiakban: Devizatörvény) és a 2014. évi XL. törvény (továbbiakban: Elszámolási törvény) foglalt kötelezettségeinek eleget téve 2015. március hó 16. napján kiszámította az általa korábban tisztességtelenül felszámított összeget az elszámolás fordulónapjáig, azaz 2015. február 1. napjáig, mely 422.977.-Forintot jelentett, így a kimutatásaik szerint az I.r. alperes nem esedékes tőketartozása az elszámolás fordulónapját követően 2.210.228.-Forint volt. Az elszámolásról szóló levelet az alperes 2015. április 3. napján vette át. A felperesi jogelőd a 2015. évi CXLV. törvényben előírt kötelezettségének eleget téve a fent megjelölt szerződésből eredő devizában nyilvántartott tartozásának forintra váltását elvégezte, azonban az alperes elutasító nyilatkozatára tekintettel a felperesi jogelőd a hitelszerződést az eredeti deviza szerinti elszámolásra visszaállította.
- [10] Felperesi jogelőd a szerződést azon indokkal, hogy az I.r. alperes nem tett eleget a szerződésben rögzített fizetési kötelezettségének, 2016. február 17. napján felmondta, melyet I.r. alperes 2016. március 1. napján átvett. A felmondólevél megküldésével egyidejűleg felszólította az alpereseket, hogy a felmondás időpontjában fennálló 1.991.442.-Forint tartozásokat fizessék meg, az alperesek azonban a felhívásnak nem tettek eleget.
- [11] A felperesi jogelőd 2016. január 2. napjával beolvadt anyavállalatába, a Budapest Bank Zrt-be.
- [12] A Budapest Bank Zrt. mint engedményező és a felperes, azaz a Cessio Követeléskezelő Zrt. mint engedményes közötti 2019. július 8. napján kelt engedményezési szerződés keretében a perbeli szerződésből eredő követelés is engedményezésre került. Az engedményezési értesítőket az alperesek 2019. augusztus 23. napján átvették.
- [13] A felperes keresetében 1.989.669.-Forint tőke és ezen összeg után 2019. augusztus 8. napjától a kifizetés napjáig járó, a szerződéses kamat (8,99%) és a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének összegével megegyező mértékű késedelmi kamat, továbbá 128.020.-Forint lejárt késedelmi kamat és perköltség megfizetésére kérte az I. és II.r. alpereseket egyetemlegesen kötelezni.
A felperes keresetében arra hivatkozott, mivel az I.r. alperes nem tett eleget a felperesi jogelőddel megkötött kölcsönszerződésből eredő fizetési kötelezettségének a jogelőd jogosult volt a szerződést azonnali hatállyal felmondani. Kiemelte, hogy a devizatörvények és az elszámolási törvény alapján elkészített elszámolás kiküszöbölte a kölcsönszerződésnek a devizatörvényekben megállapított érvénytelenségét. Mivel az I.r. alperes az elszámolási törvényben meghatározott időn belül panasszal nem élt a jogelőd felé az elszámolással szemben, így az elszámolási törvény 38.§ (6) bekezdés a.)pontja alapján az felülvizsgáltnak minősül. Mivel az alperesek ezt követően sem fizették meg a tartozásukat, amelyet a felperes, mint engedményes jogosult a bíróság előtt érvényesíteni. A felperes II.r. alperes egyetemleges fizetési kötelezettségét a II.r. alperes által 2007. július 31. napján aláírt kezességi nyilatkozatra alapította.
- [14] Az alperesek jogi képviselőjük útján előterjesztett érdemi ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték mind jogalap, mind összegaszerűség tekintetében. Elsődlegesen arra hivatkoztak, hogy a felek között nem jött létre szerződés, mivel a felperes által becsatolt, felek által aláírt szerződés valótlan adatokat tartalmaz. Annak tartalma szerint a gépjármű vételára 3.000.000.-Forint, az önerő 300.000.-Forint, a kölcsön összege 2.700.000.-Forint. Ezzel

9.P.20.027/2021/24/2.szám

szemben a valóság az volt, hogy a gépjármű tényleges vételára 2.700.000.-Forint volt, melyből az önrész 700.000.-Forint, a kölcsön összege pedig 2.000.000.-Forint volt. A becsatolt szerződésben a törlesztőrészlet 34.189.-Forint volt, a THM 10,01%, a kamat pedig 8,99%, a valóságban a ténylegesen fizetendő törlesztőrészlet összege 24.242.-Forint volt, a kamat 9,28%, a THM 10,144%. Mivel a tényleges, valós adatokat tartalmazó szerződést a felek nem foglalták írásba, így az nem is jött létre a felek között. A felperes általi „új”, 2007. július 26.-ára visszadátumozott szerződést a felperesi jogelőd 2009. január 8. napján kelt levelével küldte meg az alpereseknek aláírás céljából, amit az alperesek nem írtak alá.

Másodlagosan azon az alapon kérte az alperesi képviselő a kereset elutasítását, ha a szerződés létre is jött, akkor sem érvényesen, ugyanis az a régi Hpt. 213.§ (1) bekezdésébe ütközik, mert a felek sem a kölcsön összegébe, sem a törlesztőrészletek összegében, mint lényeges kérdésben nem állapodtak meg, hiszen amik az okiratban szerepelnek, azok valótlan adatok. A felperes maga is elismerte a 2009-ben megküldött levelével az adatok valótlan tartalmát. Az alperesi álláspont szerint a felperesi jogelőd az új visszadátumozott szerződés aláírására történő megküldésével gyakorlatilag okirathamisításra akarta adósokat rávenni. Mivel tehát a szerződés a régi Hpt. 77.§ (2) bekezdésébe, a régi Hpt.213.§ (1) bekezdésébe és a Ptk. 200.§ (2) bekezdésébe ütközik, így az érvényesen nem jött létre.

Harmadlagosan arra hivatkozott, amennyiben a szerződés a fentiek ellenére a bíróság szerint mégis érvényesen létrejött, álláspontjuk szerint a felperesi jogelőd megszegte a szakmai gondosságot az árfolyamváltozásról szóló tájékoztatás körében, mert a tájékoztatás nem felelt meg a valóságnak, félrevezető volt, így az egész szerződés érvénytelen, a felperes követelése megalapozatlan. Ha pedig a bíróság azt állapítaná, hogy megfelelő volt az árfolyamkockázatról történő tájékoztatás, az akkor is korlátos lehet csak alperesek kockázatviselése, mert az csak plusz 12 hónapra tehető. Másrészt a szerződés nem minősülhet svájci frank alapú devizakölcsönszerződésnek, mert a felperesi jogelődnek nem is volt devizanyilvántartása, így nem is minősülhet devizaalapúnak. Ezen felül nem került meghatározásra ténylegesen a deviza vételi és eladási árfolyama, fel kellett volna tüntetni a forintális összeg mellett annak svájci frank összegét is. A szerződésben nincs meghatározva a havi törlesztőrészletek összege, a havi törlesztőrészletek esedékességének időpontja, az ügyleti kamat sem határozottan került megjelölésre. Az összecszerűség tekintetében is vitató nyilatkozatot tett, mert az összecszerűség a felperes által nem megfelelően kimunkált, ugyanis nincs számszakilag megfelelően az levezetve, hogy a felperes által megadott összegek hogyan jöttek ki, nincs matematikai és logikai összefüggés az elszámolásban és nem található jogcímenkénti lebontása sem az összegeknek.

- [15] A felperes az alperesi ellenkérelem ismeretében is kereseti kérelmét változatlan tartalommal fenntartotta. Arra hivatkozott, hogy az I.r. alperes által került módosításra a ténylegesen felvett összeg, a kölcsön tényleges összege 2.000.000.-Forint volt és egy adminisztrációs hibából kifolyólag adták át tévesen az eredeti szerződést engedményezéskor. Álláspontja szerint a felperes kimutatásai helyesek, hiszen azok a 2.000.000.-Forintos kölcsönösszegeből indulnak ki. A felperesnek az volt az álláspontja, hogy az alperesek szándékosan megtévesztő adatokat tetettek a szerződésbe, a kereskedővel összejátszva próbálták a bankot kijátszani, helyesebben a hitelbírálati rendszert. Az alperesek a kereskedővel összebeszélve jogelődjüknek hamis adatokat adtak meg és magasabb összegben jelölték meg a kölcsönt annak érdekében, hogy hosszabb legyen a futamidő, 5 év helyett 10 év. II.r. alperes elmondása szerint a kereskedő ajánlotta nekik azt a lehetőséget a bank hitelbírálati rendszerének kijátszása érdekében, hogy 5 helyett 10 éves futamidőre tudjanak hitelt felvenni.

9.P.20.027/2021/24/2.szám

Későbbiek során maguk az alperesek jelezték, hogy kevesebb összegű kölcsönt igényelnek, mely kérésnek a jogelőd eleget tett egy kiállított módosított szerződéssel, melynek aláírását az alperesek utóbb megtagadták. Álláspontjuk szerint a második szerződés, mivel azt az alperesek nem írták alá, valóban nem jött létre, de az ebben szereplő adatok alapján számoltak el. Alperesi álláspont szerint azonban első szerződés érvényesen létrejött, az ott megjelölt 2.700.000.-Forintból 700.000.-Forint visszautalásra került a felperesi jogelőd részére, így az alperesek 2.000.000.-Forint kölcsönösszeget vettek fel és az elszámolásaik is ezen összegből indultak ki. Mivel a DH törvények alapján a követelés ismételt elszámolásra került, így megállapításra került a 7,98%-os ügyleti kamat, mely az alperesekre nézve bármelyik szerződést is nézzük sokkal kedvezőbb.

- [16] A bíróság a fenti tényállást a felek által becsatolt okiratok, a felek előadásai, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] tanúvallomásai alapján állapította meg.
- [17] A felperesi kereset nem megalapozott az alábbiak szerint:
- [18] A per tárgyát képező szerződés megkötésének időpontjára figyelemmel a bíróságnak a perben a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) rendelkezéseit kellett alkalmaznia.
- [19] Az rPtk.523.§ (1) bekezdése szerint kölcsönszerződés alapján a pénzügyi intézmény vagy más hitelező köteles meghatározott pénzügyösszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.
rPtk. 205.§ (1) bekezdés:
A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.
(2) bekezdés:
A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodás szükséges. Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésekben, melyet a jogszabály rendez.
rPtk. 217.§ (1) bekezdés:
A jogszabály a szerződésre meghatározott alakot szabhat. Az alakiság megsértésével kötött szerződés - ha a jogszabály másként nem rendelkezik – semmis.
rPtk. 218.§ (1) bekezdés:
Ha a jogszabály vagy megállapodás írásbeli alakot rendel, legalább a szerződés lényeges tartalmát írásba kell foglalni.
- [20] A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló, a per tárgyát képező szerződés megkötésének időpontjában hatályos 1996. évi CXII. törvény (rHpt) 213.§ (1) bekezdése szerint semmis az a fogyasztási lakossági kölcsönszerződés, amely nem tartalmazza:
- a.) a szerződés tárgyát
 - b.) az éves százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutatót, a hiteldíjmutató számítása során figyelembe nem vett egyéb esetleges költségek meghatározását és összegét, vagy ha ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést.
 - c.) a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve kamatokat, járulékokat, valamint az ezek éves, százalékban kifejezett értékét.

9.P.20.027/2021/24/2.szám

e.) a törlesztőrészletek számát, összegét és a törlesztési időpontokat.

rHpt. 77.§ (2) bekezdés: Pénzügyi intézmény kockázatvállalással járó ügyletet kizárólagos írásban köthet.

[21] A bíróságnak a felperesi kereset jogalapja körében elsődlegesen azt kellett vizsgálni, hogy létrejött-e a felek között érvényesen szerződés. A felperes kereseti kérelmét a felek által 2007. július 26. napján aláírt szerződésre alapította.

A bíróság a szerződés megkötésének körülményei, a szerződés tartalma vonatkozásában személyesen meghallgatta az I. és II.r. alpereseket, valamint tanúként a szerződés aláírásában tanúként szereplő [REDACTED]t, a hitelező nevében eljáró [REDACTED], valamint [REDACTED]t, mint az alperesek ismerősét.

[REDACTED] tanúkénti meghallgatása során elismerte, hogy a perbeli hitelszerződésen az ő aláírása szerepel tanúként. Előadta, hogy a Kampf és Társa Kft-nél dolgozott új autó értékesítőként, számtalan hitelszerződést tanúzott le, de a konkrét jogügyletre nem emlékszik és az I.r. alperesre sem. Nem emlékezett a szerződés aláírásának körülményeire sem, azt sem, hogy annak idején milyen hitelkonstrukciókat kínáltak az ügyfeleknek.

[REDACTED] tanú előadta, hogy a szerződés megkötésének idején a Kampf és Társa-nál pénzügyi kontrollerként dolgozott, a szerződések elkészítésében, megkötésében ő semmilyen szerepet nem vállalt. Az I és a II.r. alperest ismeri és ő ajánlotta az I.r. alperesnek, hogy a szalonban vásároljanak, mert neki is Peugeot-ja van amit egy megbízható márkának tartott. Ő mutatta be [REDACTED]nek az I.r. alperest, de a tárgyalásaikról, a szerződés megkötésének körülményeiről, a szerződésben szereplő összegekről, a konkrét hitelösszegekről nem tudott nyilatkozni, ő abban nem vett részt.

[REDACTED] tanú a szerződés megkötésének idején a Kampf és Társa Kft. kereskedelmi vezetője volt, ilyen minőségben írta alá a perbeli kölcsönszerződést is. Emlékezett az I.r. alperesre, azonban a megkötött szerződés részleteire egyáltalán nem. Előadta, hogy a hitelszerződésekre mindig a gépjármű tényleges eladási ára került fel, mert ezt a bankok nagyon figyelemmel kísérték és mindenképpen tekintettel kellett lenni az Eurotax által megjelölt eladási árakra is. Abban az időben, ha egy ügyfélnek nem volt elegendő pénze a gépjármű megvásárlására, akkor minimum kettő ajánlatot kapott, az egyik forint alapú volt, a másik svájci frank alapú vagy Eurós. Valószínűleg az alperes is ilyen ajánlatot kapott. Előadta azt is, hogy nem fordulhatott elő olyan, hogy a bank úgymond több pénzt folyósított volna és azt végül vissza kellett volna utalni. Visszautasította azt, hogy valótlan vételár kerüljön a szerződésben feltüntetésre. Határozottan visszautasította, hogy előfordulhatott volna olyan, hogy az ügyfél kérésére más számadatok kerülnek a hitelszerződésbe mint a valósak. Az aláírt szerződéseknek mindig a tényleges gépjárműi vételárát és a ténylegesen folyósított összeget kellett tartalmaznia.

Mivel a tanúk közül egyik sem emlékezett a perbeli kölcsönszerződés megkötésére, annak részleteire, annak konkrét tartalmára, így a felek tényleges szerződési akaratának kiderítésében a tanúvallomások nem segítettek.

[22] Tényként az állapítható meg, hogy [REDACTED] adós és a Budapest Autófinanszírozási Zrt hitelező helyett és nevében eljáró [REDACTED] 2007. július 26. napján hitelszerződést írtak alá.

Az alperesi képviselő arra hivatkozott, hogy a hitelszerződés a felek között nem jött létre.

A bíróság álláspontja szerint ez a hivatkozás azt feltételezi, hogy a szerződő felek között hiányzott a szerződéskötési akarat, a szerződéses konszenzus. A bizonyítási eljárás

9.P.20.027/2021/24/2.szám

eredményeképpen az egyértelműen megállapítható volt, hogy a szerződő felek a kölcsönadás tényében megállapodtak, a kölcsön folyósításra is került (még ha nem is a kölcsönbe vevőnek közvetlenül), továbbá az adós kötelezettséget vállalt a visszafizetésre, így a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felek között volt szerződéskötési akarat. Így nem lehet arra a jogi álláspontra helyezkedni, hogy a kölcsönszerződés a felek konszenzusa hiányában nem jött létre, hiszen ilyenkor a konszenzus a folyósított összegre ráutaló magatartással mindenképpen kiterjed. Az már más kérdés, hogy a kölcsön összegének meghatározása a régi Hpt. 213.§ (1) bekezdés a.) pontja alapján támasztott követelménynek megfelel-e, de a szerződés létrejötte megítélése szempontjából ez nem vizsgálható. A Kúria egyik eseti döntésében(BH.2018.230.) ezt nagyon sarkalatosan fogalmazta meg: „A Kúria megítélése szerint ha a szerződés aláírását követően az alperes a főkötelezettségének a kölcsönösszeg folyósításának eleget tett, a felperes pedig törlesztési kötelezettségének teljesítését megkezdte, nem lehet évekkel később megalapozottan arra hivatkozni, hogy a szerződés lényeges tartalmi részek hiányában létre sem jött a felek között.”

Így a fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy a felek között 2007. július 26. napján létrejött hitelszerződés.

[23] Ezt követően a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az így létrejött szerződés a felek között érvényes-e.

rHpt. 213.§ (1) bekezdése szerint:

Semmis az a fogyasztási lakossági kölcsönszerződés, amely nem tartalmazza a szerződés tárgyát, az éves százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutatót, a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves százalékban kifejezett értékét, a törlesztőrészletek számát, összegét és a törlesztési időpontokat.

[24] Mivel a rHpt.213.§ (1) bekezdése és a Ptk.205.§ (2) bekezdése is előírja, hogy a feleknek a lényeges, valamint bármelyikük által lényeges minősített kérdésekben meg kell állapodniuk, így mindenképpen a feleknek meg kellett állapodniuk és egybehangzóan ki kellett azon akaratukat nyilvánítaniuk, hogy mekkora lesz a kölcsön összege, a törlesztőrészletek száma,összege, mekkora lesz a kamat és a teljes hiteldíjmutató is. A felek által 2007.július 26. napján aláírt hitelszerződésben a hitel összege 2.700.000.-Forint volt, a törlesztőrészletek havi összege 34.189.-Forint, az ügyleti kamatláb 8,99%, a teljes hiteldíjmutató pedig 10,01% volt. Bizonyítási eljárás alapján tisztázható volt, hogy az alperes szándéka 2.000.000.-Forint felvételére irányult, az is hogy 10 évre kívánt szerződést kötni és kb. 24.000.-Forintos havi törlesztőrészleteket kívánt fizetni, mert ekkora összeg volt az akkori fizetésével arányban álló. Megállapítható az aláírt szerződésből, hogy az azonban nem a valóságnak megfelelő adatokat tartalmazta, hiszen azt a felperesi oldal sem vitatta, hogy 2.000.000.-Forint kölcsönösszeg, mint kezdőösszeg elszámolásával tartotta nyilván az alperesi adósságot, A törlesztőrészletek összege felperes által vitatottan sem 34.189.-Forint volt, hanem 24.242.-Forint, és a felperes is elismerte, hogy nem a szerződésben szereplő 8,99%-os ügyleti kamattal számolt. Az aláírt szerződés tehát nem a felek tényleges megállapodását tükrözi, nem a valós adatokat tartalmazza, így ez a szerződés létrejött, de nem érvényesen. Ezt egyébként maga a felperesi jogelőd is elismerte az alpereseknek 2009. január hó 8. napján keltezett levelével, azon megfogalmazással, hogy a szerződés és a kezességvállalási nyilatkozat érvényét veszítette, mivel a nem megfelelő hiteladatok szerepelnek benne.

9.P.20.027/2021/24/2.szám

- [25] Mivel a felek által aláírt szerződés nem felel meg a felek által előirányzott kölcsönösszegnek, törlesztőrészletek számának, összegének, nem volt rekonstruálható, hogy a felek megállapodtak-e egyáltalán és konkrétan mekkora mértékű THM-ben, ügyleti kamatban, stb. így a felek által 2007. július 26.napján aláírt szerződés érvénytelen. Érvénytelen szerződésre a felperes pedig igényt nem alapíthat.
- [26] A felperes által 2009. januárjában megküldött ügynevezett visszadátumozott szerződésben szereplő adatok sem felelnek meg a valóságnak, ugyanis itt a hitel futamideje 131 hónapban került meghatározásra, holott az alperes szándéka 10 éves futamidőre irányult, a hitelösszeg helyesen került feltüntetésre, itt az ügyleti kamatláb már 9,28%, a maximális futamidő 132 hónap, annak ellenére, hogy már önmagában ez a hitelszerződés 5.6. és 7. pontja is ellentmond egymásnak a futamidő hossza tekintetében, a THM induló mértéke pedig 10,144%-ban került meghatározásra. Vélelmezhetően a felperes által megküldött és alperes által alá írt szerződés a felek akaratának esetlegesen egy utólagos írásba foglalása lehetett volna, de ezen számadatok is egyértelműen eltérnek egymástól, nemcsak a hitelszerződésen belül, hanem a korábbi felek által aláírt hitelszerződéstől is. Nem egyeznek a futamidők, az ügyleti kamatláb mértéke, a törlesztőrészlet összege és a THM induló mértéke sem. Mivel ezen szerződés minden adata eltér az első szerződésben foglaltaktól, kivéve a kölcsönösszege és ezt a szerződést az I.r. alperes nem írta alá, csakúgy, mint a II.r. alperes a készfizetői nyilatkozatot, így a bíróság álláspontja szerint figyelemmel a régi Hpt. 77.§ (2) bekezdése értelmében, miszerint pénzügyi intézmény kockázatvállalással járó ügyletet kizárólag írásban köthet, a felek között a második okirat vonatkozásában nem jött létre szerződés. Második szerződés tekintetében nem is sikerült a felek eredeti akaratát sem tisztázni, hiszen a kölcsönösszegén kívül semmi másra nem tettek egyező előadást, így nem lehetett tudni, hogy valójában a szerződéses akarat mekkora ügyleti kamatra, milyen THM-re, konkrétan mekkora futamidőre vonatkozott. Kihangsúlyozza a bíróság azt is, hogy az első szerződés vonatkozásában azt maga a felperesi jogelőd tekintette érvénytelennek, a második szerződés vonatkozásában pedig felperesi képviselő a 11.számú jkv-ben maga nyilatkozta, hogy az nem is jött létre a felek között, de az abban szereplő adatok alapján számoltak , kivéve az ügyleti kamatlábat.
- [27] Figyelemmel arra, hogy a felperes a felek között érvényesen létrejött szerződéssel nem tudta keresetének jogalapját kétséget kizáróan alátámasztani, így a felperesi keresetet, mint megalapozatlant a bíróság elutasította.
- [28] A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 83.§ (1) bekezdése alapján a perveztesnek minősülő felperest kötelezte a pernyertes alperes teljes perköltségének megfizetésére. Az alperesi jogi képviselő által becsatolt megbízási szerződés alapján a bíróság mindösszesen ██████████ Forintos ügyvédi munkadíjat állapított meg, amelyet nem talált eltúlzottnak, az mindenképpen arányban állt az alperesi képviselő által ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel.

Kaposvár, 2021. november 24.

Dr. Horváth Carmen sk.

9.P.20.027/2021/24/2.szám

10

b í r ó