



## Budai Központi Kerületi Bíróság

**Az ügy száma:**  
9.P.21.631/2021/22.

**Felperes:**



**Felperes jogi képviselője:**

Dr. Némethi Gábor ügyvéd (1123 Budapest, Táltos u. 15/B. 7/2.)

**Alperes:**

OTP Faktoring Zrt. (1066 Budapest, Mozsár u. 8.)



**Alperesi jogi képviselő:**



**A per tárgya:**

Végrehajtás megszüntetése

### Ítélet

- [1] A bíróság a Bihari és Társa Végrehajtói Iroda által /2021 számon fogatosított végrehajtást megszünteti.
- [2] A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek  forint perköltséget.
- [3] A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a Magyar Államnak külön felhívásra 1.500.000 (egymillió-ötszázezer) forint kereseti illetéket.
- [4] A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a Bihari és Társa Végrehajtói Iroda részére 2.034.928 (kétfmillió-harmincnégyezer-kilencszázhuszonnyolc) forint végrehajtási költséget.

- [5] Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Budai Központi Kerületi Bíróságon lehet elektronikus úton benyújtani.
- [6] A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltan tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.
- [7] A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

## I n d o k o l á s

### Tényállás

- [8] A felperes mint adós, [REDACTED] mint adós, [REDACTED] és [REDACTED] [REDACTED] zálogkötelezettek, valamint az ELLA Első Lakáshitel Zrt. mint hitelező 2007. március 7-én [REDACTED] számú önálló zálogjoggal biztosított kölcsönszerződést kötöttek. A szerződést közjegyzői okiratba foglalták, melynek száma: O.-[REDACTED]/2007.
- [9] Az ELLA Első Lakáshitel Zrt. neve 2008. július 10-től AXA Kereskedelmi Bank Zrt.-re változott, ami 2008. december 31. napjával beolvadt az AXA Bank Europe SA-ba.
- [10] Az AXA Bank Europe SA. (alperesi jogelőd) 2013. február 15-én a [REDACTED]/2013. számú közjegyzői okiratban 2013. február 12-i hatállyal felmondta a kölcsönszerződést arra hivatkozással, hogy az adós fizetési kötelezettségének többszöri felszólításra sem tett eleget, és felszólította a felperest, hogy a szerződésből eredően fennálló tartozását 3 munkanapon belül fizesse meg. A felmondást a felperes részére 2013. március 18-án kézbesítették.
- [11] Az alperesi jogelőd 2015. március 12-én elkészítette a 2014. évi XL. törvény alapján az elszámolást, azt a felperes részére 2015. április 30-án kézbesítették.
- [12] Az AXA Bank Europe SA szerződésállományát átruházta az OTP Bank Nyrt-re. Az OTP Bank Nyrt. követelését 2016. november 1. hatállyal engedményezte az alperesre.
- [13] Az alperesi jogelőd 2020. november 23-án végrehajtás elrendelése iránti kérelmet terjesztett elő a felperessel szemben.
- [14] Dr. Molnár Pál közjegyző [REDACTED]/2020/2. sorszámú, 2020. december 2-án kelt, 2021. április 21-én jogerős végzésével megállapította, hogy az alperes az O.-[REDACTED]/2007. számú közjegyzői okiratba foglalt követelés jogosultjának jogutódja. A közjegyző a végrehajtást elrendelte [REDACTED]/2020 számon. A végrehajtást a Bihari és Társa Végrehajtói Iroda fogantatosítja [REDACTED]/2021 számon.

**A kereset és az alperes védekezése**

- [15] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság Dr. Molnár Pál közjegyző [REDACTED]/2020. számú végrehajtási záradékával elrendelt Bihari és Társa Végrehajtói Iroda előtt [REDACTED]/2021. számon folyó végrehajtását szüntesse meg, valamint kérte az alperes perköltségben marasztalását. Keresetét a Pp. 528.§ (2) bekezdés a) pontjára és a Ptk. 324.§-327.§-ra alapította. Perköltség keretében a 32 /2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján áfamentesen megállapított, [REDACTED]-Ft összegű ügyvédi munkadíjra tartott igényt.
- [16] Előadta, hogy a felperes, mint adós az Ella Első Lakáshitel Zrt-vel 2007.03.07. napján [REDACTED] számú kölcsönszerződést kötött. A közjegyzői okiratba foglalt szerződések okiratszámra O.-[REDACTED]/2007., az okiratban a „B” jelű kölcsönről van szó. Az ELLA Első Lakáshitel Zrt. jogutódja az AXA Kereskedelmi Bank Zrt., annak jogutódja AXA Bank Europe SA. Előadta, hogy Dr. Gosztonyi Júlia közjegyző irodája [REDACTED]/2013. számú, 2013. február 15-én kelt közjegyzői okiratba foglalta a kölcsönadó képviselőinek felmondó nyilatkozatát, ezzel a szerződést megszüntette és a tartozásokat egy összegben lejárttá tette a jogosult. A kézbesítés a felperes tekintetében a felmondáshoz csatolt közjegyzői tanúsítvány szerint 2013. március 11-én történt meg, a teljesítésre megszabott határidő 3 munkanap. A hatályosulás napja hétfő volt, a 3 munkanap március 14-én telt el, a teljesítés elmulasztásával a követelés egy összegben 2013. március 15-én esedékessé és végrehajthatóvá vált. Álláspontja szerint az elévülés kezdő időpontja: 2013. március 15.
- [17] Előadta, hogy az alperes jogelődje a felperessel a 2014. évi XL. törvény alapján elszámolt. Az elszámolás kézbesítésének napja 2015. április 30. A 2014. évi XL. törvény 9. §-a szerint a fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelés elévülésének a 2014. évi XXXVIII. törvény 1. § (7) bekezdése szerinti nyugvása a törvény hatálybalépésétől (2014. július 19.) az elszámolás közléséig, tehát 2015. április 30-ig tartott. Ez a nyugvás az elévülési határidőt nem befolyásolta, mert a nyugvás megszűnését követően még több mint egy év volt hátra az elévülésből.
- [18] Előadta, hogy az Ella Első Lakáshitel Zrt. jogutódja az AXA Kereskedelmi Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság, majd ez a cég beolvadt az AXA Bank Europe SA brüsszeli székhelyű bankba. Az AXA Bank Europe SA szerződésállományát átruházta az OTP Bank Nyrt-re, melyet az MNB jóváhagyott. Az OTP Bank Nyrt. követelését engedményezte alperesre. A jogutódlási láncolatot Dr. Molnár Pál közjegyző [REDACTED]/2020/2. számú végzésében megállapította és rögzítette, hogy a követelés jogutódja alperes. Az indokolásból látható, hogy a végrehajtás elrendelése iránti kérelmét 2020. november 23-án terjesztette elő. A végzés fellebbezés következtében lett jogerős, száma Fővárosi Törvényszék 73.Pkf.630.961/2021/5. Ezen bírósági végzés tanúsága szerint a záradék kiállítás iránti kérelmet alperes 2020. november 23-án terjesztett elő.
- [19] Hivatkozott arra, hogy a kötelezettségvállaló okirattal, a közjegyzői okiratba foglalt felmondással és annak kézbesítését tanúsító közjegyzői irattal a követelés végrehajthatóvá vált. Előadta, hogy a Vht. 13. §-a alapján a végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat a) kötelezést (marasztalást) tartalmaz, c) a teljesítési határidő letelt. Hivatkozott a BH+ 2014.8.347, BH 2014.5.151, BH2017.6.183. számú döntésekre. Álláspontja szerint a jogvita nélküli végrehajtás esetén, amikor nem születik marasztaló határozat, akkor a kötelezettségvállaló okirat és a teljesítési határidő leteltét igazoló közjegyzői okirat esetén a követelés végrehajthatóvá válik. A közjegyzői okirattal és a

közjegyzői okiratba foglalt felmondással a követelés végrehajthatóvá vált. Ezt követően a jogosultnak megvan a lehetőség a Vht. 10. § szerinti végrehajtás megindítására. A bírósági végrehajtást végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni. A végrehajtható okiratok b) az olyan okirat, amelyet a bíróság vagy a közjegyző végrehajtási záradékkal látott el. Ez a perbeli esetben 2020. november 23-án történt meg.

- [20] Előadta, hogy a DH1 törvény 7. § (1) bekezdése alapján az elévülés a törvény erejénél fogva a felülvizsgált elszámolás kézhezvételéig, perbeli esetben 2015. április 30-ig nyugodott, ugyanakkor ezen törvényen alapuló nyugvás megszűnésének időpontjában az elévülési határidőből még egy évnél hosszabb idő volt hátra, úgyhogy ez az elévülés lejártát, eredeti határidejét nem érintette.
- [21] Hivatkozott arra, hogy a r.Ptk. 327. § (3) bekezdésére szerint. Álláspontja szerint a záradékolható közjegyzői okirat esetében a felmondás kézbesítésével és ennek közjegyzői tanúsításával a követelés végrehajthatóvá vált. A végrehajtási jog esetében - vagyis ha a bírósági eljárás során végrehajtható határozat született - a (3) bekezdés kimondja, hogy azt csak végrehajtási cselekmény szakítja meg, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 57. § (4) bekezdése ezt annyiban pontosítja, hogy a végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja.
- [22] A 2013. március 15-én esedékessé vált követelés 5 év alatt, 2018. március 15-én elévült. Alperesi jogelőd és alperes végrehajtási záradék kiállítását nem kezdeményezte, így nem volt a végrehajthatóság megvalósulását követően az elévülési időt megszakító cselekmény. A végrehajtási záradék kezdeményezése (2020. november 23.) elévülési időn túl történt meg.
- [23] Az alperes elsősorban kérte az eljárás megszüntetését a Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontja és a Pp. 176. § (1) bekezdés d) pontja alapján. Előadta, hogy 21.P.51.596/2020 számon jelzálogjog törlése iránt peres eljárás volt folyamatban, melyben született ítélet. A felperes keresetének helyt adtak, a másodfokú bíróság a döntést helyben hagyta, tehát a követelés elévülését jogerős ítélet mondja ki, az ítélt dolognak tekinthető.
- [24] Az érdemi ellenkérelem körében kérte a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását. Perköltség keretében a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése szerint Áfá-val megállapított ügyvédi munkadíjra tartott igényt.
- [25] Álláspontja szerint az elévülési idő nem telt le, így a kereset megalapozatlan. Az érintett követelés 2016. november 1. napján engedélyezésre került az OTP Bank részére, erről tájékoztatták a felpereseket 2016. november 1. napján. 2016. november 17-én az OTP Bank Nyrt. fizetési felszólítást küldött a felperes részére, ami az elévülést megszakította. Vitatta a BH 2014.151 eseti döntésben foglaltak alkalmazhatóságát, fogalmilag kizárt, hogy a végrehajtani kívánt követelés és a végrehajtási jog elévülésének kezdő időpontja egybe essen. Álláspontja szerint a közjegyzői okiratba foglalt felmondás csak a teljesítési határidő feltételeit teremti meg. Amiatt, hogy a közjegyzői okiratba foglalt szerződést végrehajtási záradékkal lehet ellátni, a felmondás nem minősül a Ptk. 327. § (3) bekezdésben foglalt elévülést megszakító eljárásnak, végrehajtási záradékkal ellátható közokirat esetén sincs elzárva a jogosult attól, hogy az igényét perben érvényesítse. A hivatkozott eseti döntés az Alaptörvény 28. §-ban foglaltaknak is ellentmond.
- [26] Hivatkozott a Vht. 10. §-ra, hogy a végrehajtható okirat olyan okirat, amelyet a bíróság vagy a közjegyző végrehajtási záradékkal látott el. A Ptk. 327. § (3) bekezdése szerinti végrehajtható

határozatnak a végrehajtási záradékkal ellátott okirat minősül. Önmagában a végrehajtási záradék nélküli közokirat nem végrehajtható határozat. Álláspontja szerint, az eseti döntés a 2/2011 számú polgári jogegységi határozatban foglaltakkal is ellentétes. Véleménye szerint a végrehajtási jog elévülése a közokirat közjegyző általi végrehajtási záradékkal történő ellátásával vette kezdetét. A közokirat végrehajtási záradékkal történő ellátása iránti kérelmet megelőzően csak a végrehajtani kívánt követelés elévüléséről beszélhetünk.

### **A bíróság döntése és jogi indokai**

- [27] A kereset megalapozott.
- [28] A bíróság a tényállást a felek előadása és a rendelkezésre álló okiratok alapján állapította meg.
- [29] A bíróság megállapította, hogy az alperes által hivatkozott 21.P.51.596/2020 számú perben a felperes nem volt peres fél, annak tárgya jelzálogjog törlése volt, így nem állt fenn a Pp. 176.§ (1) bekezdés d) pontjában foglalt feltétel, az érvényesített jog nem minősül ítélt dolognak függetlenül attól, hogy abban a perben vizsgálták az ott felperesként szereplő felek tekintetében a követelés elévülését. Erre tekintettel a bíróság elutasította az alperes eljárás megszüntetése iránti kérelmét.
- [30] A 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 528.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült.
- [31] A 2013. évi CLXXVII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelmekkel kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra - ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb kötelmeket is - a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.  
Tekintettel arra, hogy a perbeli kölcsönszerződés 2007. március7-én jött létre, a jogviszonyra az 1959. évi IV. törvény (Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [32] A Ptk. 324. § (1) bekezdése alapján a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.  
A 325. § (1) bekezdés szerint az elévült követelést bírósági úton érvényesíteni nem lehet.  
A 326. § (1) bekezdés alapján az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.
- [33] A bíróság megállapította, hogy a felperes és az alperesi jogelőd között létrejött kölcsönszerződést O.-[REDACTED]/2007 számon közjegyzői okiratba foglalták. Az alperesi jogelőd a 2013. február 15-én kelt [REDACTED]/2013. számú közjegyzői okiratban 2013. február 12-i hatállyal felmondta a kölcsönszerződést, és felszólította a felperest, hogy a szerződésből eredően fennálló tartozását 3 munkanapon belül fizesse meg. A felmondás a közjegyző által kiállított tanúsítvány szerint nem kereste jelzéssel érkezett vissza, a küldemény kézbesítését 2013. március 4. és 2013. március 11. napján kísérelték meg. Ezek alapján a felmondást a felperes részére 2013. március 18-án kézbesítették.
- [34] Az 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 57. § (1) bekezdése szerint a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el.  
A (4) bekezdés értelmében a végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény

megszakítja.

A Ptk. 327. § (3) bekezdés értelmében ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.

[35] A Vht. 23/C. § (1) bekezdése szerint az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást, a jogosult és a kötelezett nevét, a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét, a teljesítés módját és határidejét. A (3) az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a zálogszerződésről szóló közokiratot, ha a követelés teljesítési határideje letelt.

A végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével esedékessé, és végrehajthatóvá válnak. Ilyen követelés esetén a végrehajtási jog elévülése a követelésre megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon kezdődik, ettől az időponttól kezdve a követelés közvetlenül végrehajtás útján kikényszeríthető. Ezt tartalmazzák a felperes által hivatkozott eseti döntések (BH 2014.5. 151, BH+2014.8.347) is. A közjegyzői okirat tekintetében a felmondással és a felmondás közjegyzői okiratba foglalásával lehetővé vált a végrehajtási záradék kiállítása.

A követelés végrehajthatóságának elévülése a felperessel szemben a felmondás hatályosulását és a teljesítési határidő lejártát követően, 2013. március 22-én elkezdődött.

[36] Az elévülés felperes részére 2015. április 30-án kézbesített 2014. évi XL. törvény szerinti elszámolás miatti nyugvásának nem volt jelentősége. Az elévülés nyugvásával az elévülési határidő nem hosszabbodik meg, a Ptk. 326.§ (2) bekezdése szerint ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított egy éven belül - egyéves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetében pedig három hónapon belül - a követelés akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt, vagy abból egy évnél, illetőleg három hónapnál kevesebb van hátra. A perbeli esetben az elszámolást követően az elévülési határidőből több mint 1 év volt hátra.

[37] A Ptk. 327.§ (3) bekezdése alapján a 2013. március 22. napját követően az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakíthatták meg. Az alperes által hivatkozott 2016. november 1-i engedményezés, arról a felperes értesítése, illetve a 2016. november 17-én küldött fizetési felszólítás nem minősül végrehajtási cselekménynek, ezért az elévülés megszakítására nem alkalmas. Tekintettel arra, hogy az elévülés kezdetétől az alperes nem igazolt és nem is hivatkozott olyan végrehajtási cselekményre, ami a végrehajtási jog elévülését megszakította volna, a végrehajtási jog 2018. március 22-én elévült. Az alperes a felperessel szemben az elévülés bekövetkeztét követően, 2020. november 23-án kérte a végrehajtási záradék kiállítását a közjegyzői okirat alapján fennálló tartozás tekintetében, ezért a végrehajtás megszüntetésének volt helye.

[38] A fentiekre tekintettel a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

### **A perköltség, perorvoslati tájékoztatás jogi indokai**

[39] A bíróság a perköltség viseléséről a Pp. 83. §-a alapján határozott és kötelezte a pervesztes alperest a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapított és a (6) bekezdés alapján mérsékelt XXXXXXXXXX Ft összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére. Az ügyvédi munkadíj mérséklésére az előkészítő iratok és a tárgyalások számára tekintettel került sor.

- [40] A bíróság a Pp. 537. §-a alapján döntött a végrehajtási költségek viseléséről, melyet az alperes a végrehajtó díjjegyzéke alapján köteles megfizetni. A bíróság a végrehajtási költségeket a végrehajtó által előterjesztett nyilatkozatnak megfelelően állapította meg azzal, hogy a fennmaradt költségekből a behajtási jutalékot nem vette figyelembe tekintettel arra, hogy eredményes végrehajtás nem történt. A felek a végrehajtó által megjelölt végrehajtási költségek, díjak összegét nem vitatták bírói felhívásra.
- [41] A bíróság a felperes teljes költségmentessége folytán feljegyzett kereseti illeték viseléséről a Pp. 102.§ (1) bekezdés alapján határozott.
- [42] A fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2021. október 15.

**dr. Oláh Éva Rita s.k.**  
**bíró**